



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

дело № АПЛ23 -404

АПЕЛЛЯЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва

26 октября 2023 года

Апелляционная коллегия Верховного Суда Российской Федерации в составе
председательствующего Зайцева В.Ю.,
судей Зинченко И.Н. и Шамова А.В.,
при секретаре Иванове В.Н.,
с участием прокурора Генеральной прокуратуры Российской Федерации Киселевой
М.А.,

обвиняемых Федюнина А.С., Максимовой (Осокиной) С.Л. и в защиту их
интересов адвокатов Белова А.Е., Максимова Д.А. и Утяцкого И.М.,

рассмотрела в судебном заседании материалы уголовного дела в отношении
Федюнина А.С., Максимовой (Осокиной) С.Л., Заплесвичко С.П. по
апелляционным жалобам обвиняемой Максимовой (Осокиной) С.Л. и в защиту ее
интересов адвоката Максимова Д.А., обвиняемых Федюнина А.С., Заплесвичко
С.П. на постановление Верховного Суда Российской Федерации от 28 августа 2023
года, которым отказано в изменении территориальной подсудности уголовного
дела.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Шамова А.В.,
выступление обвиняемых Федюнина А.С., Максимовой (Осокиной) С.Л. и в
защиту их интересов адвокатов Белова А.Е., Максимова Д.А. и Утяцкого И.М. по
доводам апелляционных жалоб, прокурора Генеральной прокуратуры Российской
Федерации Киселевой М.А., полагавшей постановление оставить без изменения,
Апелляционная коллегия

УСТАНОВИЛА:

уголовное дело по обвинению Федюнина А.С., Максимовой (Осокиной) С.Л., Заплесвичко С.П. в совершении преступления, предусмотренного частью 4 статьи 159 УК РФ, было направлено для рассмотрения в Ворошиловский районный суд г. Волгограда.

Обвиняемой Максимовой (Осокиной) С.Л. и ее защитником адвокатом Максимовым Д.А., обвиняемыми Федюниным А.С. и Заплесвичко С.П. было заявлено ходатайство об изменении территориальной подсудности уголовного дела и передаче его для рассмотрения в Кировский районный суд г. Ярославля по месту жительства одного из обвиняемых, а также потерпевших и свидетелей по делу.

Обжалуемым постановлением в удовлетворении ходатайства отказано.

В апелляционных жалобах:

- обвиняемая Максимова (Осокина) С.Л. и в защиту ее интересов адвокат Максимов Д.А., не соглашаясь с постановлением, указывают, что отказывая в передаче дела для рассмотрения в Кировский районный суд г. Ярославля, судом не было учтено, что у обвиняемой Максимовой (Осокиной) С.Л., как и у ее адвоката, в г. Волгограде не имеется каких-либо жилых помещений, соответственно, рассмотрение дела в г. Волгограде может повлечь нарушение разумных сроков судопроизводства. Указывают, что ранее, Ворошиловский районный суд г. Волгограда отказывал в проведении судебных заседаний посредством видеоконференц-связи. Просят отменить постановление, изменить территориальную подсудность и уголовное дело передать для рассмотрения в Кировский районный суд г. Ярославля.

- обвиняемые Заплесвичко С.П. и Федюнин А.С., считая постановление незаконным, указывают, что рассмотрение ходатайства об изменении территориальной подсудности в отсутствие их защитников, о назначении которых они ходатайствовали, нарушило их процессуальные права. Судом также не было учтено отсутствие у них каких-либо жилых помещений в г. Волгограде, вследствие чего, их явка в судебные заседания будет затруднительна и это может повлечь нарушение разумных сроков судопроизводства. Просят отменить постановление, изменить территориальную подсудность и уголовное дело передать для рассмотрения в Кировский районный суд г. Ярославля.

В возражениях на апелляционные жалобы прокурор Киселева М.А. потерпевшая Нечай С.А., Седова Т.А. считают изложенные в них доводы несостоятельными, просят постановление оставить без изменения.

Потерпевшие Котова Д.С., Котов А.Н., Корнилов А.Н., Тихова Е.Ю., Шипина О.Л. просят об изменении территориальной подсудности уголовного дела и передаче его на рассмотрение в Кировский районный суд г. Ярославля.

Проверив материалы дела, заслушав участников процесса, обсудив доводы апелляционных жалоб, Апелляционная коллегия находит обжалуемое

постановление законным, обоснованным и мотивированным, т.е. соответствующим положениям части 4 статьи 7 УПК РФ.

Вопреки доводам апелляционных жалоб, о времени и месте слушания дела участники судебного заседания были извещены, о чем свидетельствует участие обвиняемых и адвоката Максимова Д.А. в судебном заседании.

Неявка адвокатов обвиняемых Заплесвичко С.П. и Федюнина А.С. в судебное заседание, не препятствовала рассмотрению ходатайства в порядке статьи 125 УПК РФ, поскольку обвиняемые, инициировавшие вопрос об изменении территориальной подсудности, принимали непосредственное участие в судебном заседании, довели до суда свою позицию по ходатайству, при этом, как следует из протокола судебного заседания, каких-либо заявлений относительно необходимости участия их защитников при рассмотрении вопроса об изменении территориальной подсудности уголовного дела ими сделано не было.

Обсудив вопрос о возможности рассмотрения ходатайства в отсутствие неявившихся в судебное заседание лиц, надлежаще извещенных о времени и месте слушания дела, судом, как это предусмотрено положениями части 3 статьи 125 УПК РФ, было принято решение о возможности рассмотрения ходатайства.

Разбирательство дела надлежащим судом, то есть тем судом, к подсудности которого оно отнесено законом, является одним из конституционных принципов судопроизводства.

Возможность изменения подсудности предусмотрена уголовно-процессуальным законом в соответствии с положениями статьи 35 УПК РФ. Вместе с тем, Апелляционная коллегия отмечает, что территориальная подсудность уголовного дела может быть изменена лишь в исключительных случаях и применяется лишь при наличии таких оснований, которые препятствовали бы либо затрудняли рассмотрение дела по месту его территориальной подсудности, определенной в соответствии с положениями статей 32, 33 УПК РФ.

Уголовное дело в отношении Заплесвичко С.П., Федюнина А.С. и Максимовой (Осокиной) С.Л. в совершении преступления, предусмотренного частью 4 статьи 159 УК РФ, было направлено для рассмотрения в Ворошиловский районный суд г. Волгограда в силу положений части 1 статьи 32 УПК РФ.

Отказывая в удовлетворении ходатайства обвиняемых и адвоката Максимова Д.А. об изменении территориальной подсудности, судья Верховного Суда Российской Федерации учел отсутствие каких-либо безусловных оснований, являющихся исключительными, для передачи уголовного дела из суда, к подсудности которого оно отнесено в соответствии с законом, в юрисдикцию суда какого-либо другого региона.

Правильными и мотивированными в постановлении являются выводы суда об отсутствии оснований для изменения территориальной подсудности уголовного дела в связи с регистрацией обвиняемых в Ивановской, Ярославской областях и в г.

Москве, а также с учетом проживания большинства потерпевших в Волгоградской, Саратовской, Самарской, Астраханской и Ростовской областях.

Отсутствие у обвиняемых жилья в г. Волгограде не может являться безусловным основанием для изменения территориальной подсудности уголовного дела.

Вопрос о возможности и необходимости использования системы видеоконференц-связи разрешается судом в каждом конкретном случае с учетом обстоятельств рассматриваемого уголовного дела.

При таких обстоятельствах, отсутствуют предусмотренные статьей 389¹⁵ УПК РФ основания для отмены либо изменения судебного решения.

Отказом в удовлетворении ходатайства процессуальные права обвиняемых не нарушены.

Руководствуясь статьями 389¹³, 389²⁰, 389²⁸, 389³³ УПК РФ, Апелляционная коллегия Верховного Суда Российской Федерации,

О П Р Е Д Е Л И Л А:

постановление Верховного Суда Российской Федерации от 28 августа 2023 года, которым отказано в изменении территориальной подсудности уголовного дела в отношении Федюнина Александра Сергеевича, Максимовой (Осокиной) Светланы Львовны, Заплесвичко Сергея Петровича, оставить без изменения, апелляционные жалобы – без удовлетворения.

Председательствующий

Судьи