



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 33-УД23-16-А2

КАССАЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва

26 октября 2023 г.

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего судьи **Иванова Г.П.**,
судей **Абрамова С.Н. и Рудакова Е.В.**
при ведении протокола секретарём **Мамейчиком М.А.**

с участием осуждённой Лазаревой Н.О. - посредством видеоконференц-связи, адвоката Строгина Н.Н., прокурора Генеральной прокуратуры Российской Федерации Гурской С.Н.,

рассмотрела в открытом судебном заседании уголовное дело по кассационной жалобе осуждённой Лазаревой Н.О. на приговор Ленинградского областного суда от 03 февраля 2022 г. и апелляционное определение судебной коллегии по уголовным делам Второго апелляционного суда общей юрисдикции от 16 августа 2022 года.

По приговору Ленинградского областного суда от 03 февраля 2022 г.

Лазарева Наталья Олеговна, [REDACTED] [REDACTED]

[REDACTED], судимая: 24 апреля 2017 г. Кингисеппским городским судом Ленинградской области по п. «з» ч. 2 ст. 111 УК РФ к 4 годам лишения свободы условно с испытательным сроком 3 года,

оправдана по ч. 3 ст. 30, пп. «а», «ж» ч. 2 ст. 105 УК РФ на основании п. 2 ч. 2 ст. 302 УК РФ в связи с непричастностью к совершению преступления, с признанием права на реабилитацию;

осуждена к лишению свободы: по ч. 3 ст. 162 УК РФ к 7 годам; по п. «ж» ч. 2 ст. 105 УК РФ к 13 годам с ограничением свободы на 1 год; на основании ч. 3 ст. 69 УК РФ по совокупности преступлений путём частичного сложения наказаний к 17 годам с ограничением свободы на 1 год; на основании ч. 5 ст. 74 УК РФ, ст. 70 УК РФ с отменой условного осуждения по приговору от 10 мая 2017 г., окончательно к 19 годам с отбыванием наказания в исправительной колонии общего режима, с ограничением свободы на 1 год, с установленными ограничениями и обязанностью, приведёнными в приговоре.

Кассационное производство по кассационной жалобе осужденного Кима Н.А. производством прекращено.

По этому же делу осуждены Алешин В.А. и Яковлев А.А., судебные решения в отношении которых в кассационном порядке не обжалуются.

Апелляционным определением судебной коллегии по уголовным делам Второго апелляционного суда общей юрисдикции от 16 августа 2022 г. приговор в отношении Лазаревой Н.О. изменён, на основании ч. 3 ст. 69 УК РФ по совокупности преступлений, предусмотренных ч. 3 ст. 162 УК РФ и п. «ж» ч. 2 ст. 105 УК РФ, ей назначено наказание в виде 17 лет лишения свободы с ограничением свободы на 1 год, с установленными ограничениями и обязанностью, приведёнными в приговоре; на основании ч. 5 ст. 74 УК РФ, ст. 70 УК РФ с отменой условного осуждения по приговору от 10 мая 2017 г., окончательно назначено 19 лет лишения свободы с отбыванием наказания в исправительной колонии общего режима, с ограничением свободы на 1 год, с установленными ограничениями и обязанностью, приведёнными в приговоре.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Абрамова С.Н., изложившего доводы кассационной жалобы, возражений на жалобу, обстоятельства дела, выступления осуждённой Лазаревой Н.О. и адвоката Строгина Н.Н., поддержавших доводы, приведённые в кассационной жалобе, мнение прокурора Генеральной прокуратуры Российской Федерации Гурской С.Н. об оставлении судебных решений без изменения, Судебная коллегия

у с т а н о в и л а :

Лазарева по приговору суда признана виновной и осуждена: за разбойное нападение на потерпевших Ф [] и А []; совершённое группой лиц по предварительному сговору, с применением предметов, используемых в качестве оружия, с незаконным проникновением в жилище; за убийство потерпевшей А [] совершённое группой лиц по предварительному сговору.

Преступления ею совершены во время и при обстоятельствах, изложенных в приговоре.

В кассационной жалобе осуждённая Лазарева Н.О. выражает несогласие с судебными решениями, поскольку они вынесены с существенными нарушениями уголовно-процессуального закона. Заявляет об отсутствии предварительного сговора на совершение разбойного нападения, а также на отсутствие в показаниях потерпевшего Ф [] каких-либо требований о передаче осуждённым его имущества. Полагает, что её действия по этому эпизоду должны квалифицироваться по ч. 2 ст. 161 УК РФ. Считает, что суд не оценил надлежащим образом её роль в совершении преступлений и назначил чрезмерно суровое наказание. Указывает, что суд апелляционной инстанции не учёл все её доводы, изложенные в жалобе, в связи с чем, выводы суда являются немотивированными и необоснованными. Просит приговор изменить, снизить назначенное ей наказание, а апелляционное определение отменить.

В возражениях на апелляционную жалобу государственный обвинитель Салахетдинова Т.М. указывает на необоснованность изложенных в ней доводов, просит оставить их без удовлетворения, а судебные решения – без изменения.

Проверив материалы уголовного дела и обсудив доводы, приведённые в кассационной жалобе, Судебная коллегия приходит к следующему.

Согласно ст. 401¹ УПК РФ суд кассационной инстанции проверяет по кассационной жалобе законность приговора, определения или постановления суда, вступивших в законную силу, то есть правильность применения норм уголовного и уголовно-процессуального законов.

В соответствии с ч. 1 ст. 401¹⁵ УПК РФ, основаниями отмены или изменения судебных решений в кассационном порядке являются существенные нарушения уголовного и (или) уголовно-процессуального закона, повлиявшие на исход дела.

Таких нарушений закона, повлиявших на исход данного дела по доводам, приведенным в кассационной жалобе, не установлено.

Как следует из материалов уголовного дела, все обстоятельства, подлежащие доказыванию по делу, судом установлены, уголовное дело рассмотрено судом в пределах предъявленного осуждённой Лазаревой обвинения, с соблюдением принципов состязательности сторон и презумпции невиновности, сторонам обвинения и защиты были предоставлены равные возможности для реализации своих прав и созданы необходимые условия для исполнения сторонами их процессуальных обязанностей.

Обвинительный приговор в отношении Лазаревой отвечает требованиям ст. 303, 304, 307-309 УПК РФ, в нём указаны обстоятельства преступных деяний, установленные судом, проанализированы доказательства, на основании которых суд пришел к выводу о виновности осужденной в инкриминированных ей преступлениях.

В качестве допустимых доказательств виновности осуждённой Лазаревой суд обоснованно привёл в приговоре, в частности показания самой осуждённой Лазаревой о незаконном проникновении в квартиру потерпевших, нанесении телесных повреждений потерпевшему Ф [REDACTED] завладении имуществом, и впоследствии, нанесении ударов ножом в живот потерпевшей А [REDACTED] показания других осуждённых Яковлева, Алешина и К [REDACTED] об обстоятельствах нападения на потерпевших, похищении их имущества и причинении им ножевых ранений; показания потерпевшего Ф [REDACTED] и свидетелей Г [REDACTED], И [REDACTED], Т [REDACTED] Л [REDACTED] М [REDACTED] и К [REDACTED] протокол осмотра места происшествия; заключения экспертов о наличии у потерпевших телесных повреждений и причине смерти А [REDACTED].

Оценив показания осуждённых Лазаревой, Яковлева, Алешина и К [REDACTED] в совокупности со всеми исследованными в судебном заседании доказательствами, суд первой инстанции обоснованно признал их достоверными только в той части, в которой они не противоречат установленным обстоятельствам дела, согласуются между собой и объективно подтверждаются другими исследованными в судебном заседании доказательствами.

Показания Лазаревой, в которых она отрицала хищение имущества потерпевших, утверждая, что оно принадлежало ей и К■■■■, а также - причинение смерти А■■■■ группой лиц по предварительному сговору, суд обоснованно признал несостоятельными, поскольку они противоречат материалам дела.

Доказательства, положенные в основу осуждения Лазаревой, собраны с соблюдением требований ст. 74 УПК РФ и ст. 86 УПК РФ, проверены судом в порядке ст. 87 УПК РФ, им дана надлежащая оценка с приведением мотивов принятого решения, не согласиться с которыми оснований не имеется.

Недопустимые доказательства в судебном заседании не исследовались и в приговоре не приведены.

Выводы суда о виновности Лазаревой в содеянном сделаны на основании совокупности всех представленных доказательств, а её действиям дана правильная юридическая оценка.

Каких-либо оснований для иной квалификации действий Лазаревой, в том числе по ч. 2 ст. 161 УК РФ, не имеется.

Назначенное осуждённой Лазаревой наказание, как за каждое совершённое ею преступление, так и назначенное на основании ч. 3 ст. 69 УК РФ по совокупности преступлений и по ст. 70 УК РФ по совокупности приговоров, соответствует положениям ст. 6 и 60 УК РФ, оно назначено с учётом характера и степени общественной опасности совершённых преступлений, данных о её личности, влияния назначенного наказания на исправление осуждённой и на условия жизни её семьи, наличия смягчающих и отсутствия отягчающих наказание обстоятельств.

Выводы суда в части назначения осуждённой Лазаревой наказания судом мотивированы, а назначенное ей наказание является справедливым.

Апелляционное определение соответствует требованиям ст. 389¹³, 389²⁰, 389²⁸ УПК РФ, в нём изложены доводы жалоб, в том числе Лазаревой, её защитника Новикова, приведены убедительные мотивы, по которым суд апелляционной инстанции признал их несостоятельными, обоснованно изменив приговор по представлению государственного обвинителя Салахетдиновой Т.М.

Между тем, судебные решения в отношении Лазаревой подлежат изменению в связи с допущенной судами технической ошибкой при указании даты её судимости по приговору Кингисеппского городского суда Ленинградской области.

Так, из копии приговора Кингисеппского городского суда Ленинградской области следует, что Лазарева была осуждена по п. «з» ч. 2 ст. 111 УК РФ к 4 годам лишения свободы условно с испытательным сроком на 3 года 24 апреля 2017 г., а не 10 мая 2017 г., как это ошибочно указано в судебных решениях.

На основании изложенного и руководствуясь ст. 401¹⁴, 401¹⁵ УПК РФ, Судебная коллегия

о п р е д е л и л а :

приговор Ленинградского областного суда от 03 февраля 2022 г. и апелляционное определение судебной коллегии по уголовным делам Второго апелляционного суда общей юрисдикции от 16 августа 2022 г. в отношении **Лазаревой Натальи Олеговны** изменить, указать, в вводных частях, что Лазарева Н.О. судима 24 апреля 2017 г. Кингисеппским городским судом Ленинградской области по п. «з» ч. 2 ст. 111 УК РФ к 4 годам лишения свободы условно с испытательным сроком 3 года; в резолютивных частях, - на основании ч. 5 ст. 74 и ст. 70 УК РФ по совокупности приговоров к назначенному наказанию частично присоединить наказание неотбытое по приговору Кингисеппского городского суда Ленинградской области от 24 апреля 2017 г. в виде 2 лет и окончательно назначить наказание в виде лишения свободы сроком на 19 лет, в остальном судебные решения оставить без изменения, а кассационную жалобу осужденной Лазаревой Н.О. - без удовлетворения.

Председательствующий судья

Судьи