



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 31-УДп23-17-К6

ОПРЕДЕЛЕНИЕ СУДА КАССАЦИОННОЙ ИНСТАНЦИИ

г. Москва

19 октября 2023 года

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего Сабурова Д.Э.
судей Хомицкой Т.П. и Истоминой Г.Н.
при секретаре Димаковой Д.Н.

рассмотрела в судебном заседании кассационное представление заместителя Генерального прокурора Российской Федерации Ткачева И.В. на постановление Ленинского районного суда г. Чебоксары Чувашской Республики от 21 октября 2022 года, апелляционное постановление Верховного Суда Чувашской Республики от 13 декабря 2022 года и постановление Шестого кассационного суда общей юрисдикции от 6 апреля 2023 года в отношении Портнова Д.А.

Постановлением Ленинского районного суда г. Чебоксары Чувашской Республики от 21 октября 2022 года уголовное дело в отношении

Портнова Дмитрия Анатольевича, [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED]
[REDACTED], несудимого, обвиняемого в совершении преступления,
предусмотренного ч.2 ст.216 УК РФ,

прекращено на основании ст.25¹ УПК РФ с назначением ему судебного штрафа в размере 10000 рублей в доход государства, который постановлено уплатить в течение месячного срока со дня вступления постановления в законную силу.

Портнову Д.А. разъяснены предусмотренные ч.2 ст.104⁴ УПК РФ последствия неуплаты судебного штрафа в установленный судом срок.

Меру пресечения Портнову Д.А. в виде подписки о невыезде и надлежащем поведении постановлено отменить.

Также постановлено снять арест на имущество Портнова Д.А., подробно перечисленное в судебном решении, на которое был наложен арест постановлением этого же суда от 4 марта 2022 года.

Апелляционным постановлением Верховного Суда Чувашской Республики от 13 декабря 2022 года вышеуказанное постановление оставлено без изменения.

Постановлением Шестого кассационного суда общей юрисдикции от 6 апреля 2023 года постановление Ленинского районного суда г. Чебоксары Чувашской Республики от 21 октября 2022 года и апелляционное постановление Верховного Суда Чувашской Республики от 13 декабря 2022 года в отношении Портнова Д.А. оставлены без изменения, кассационное представление заместителя прокурора Чувашской Республики – без удовлетворения.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда РФ Хомицкой Т.П., объяснения Портнова Д.А. в режиме видеоконференцсвязи, поддержавшего выводы состоявшихся судебных решений, выступление адвоката Синичкина А.А. в его защиту, мнение представителя Генеральной прокуратуры РФ прокурора Александрина А.П., поддержавшего доводы представления и просившего об отмене судебных решений с направлением дела на новое судебное рассмотрение, Судебная коллегия,

у с т а н о в и л а :

в кассационном представлении заместитель Генерального прокурора Российской Федерации Ткачев И.В. выражает несогласие с состоявшимися в отношении Портнова Д.А. судебными решениями, указывая, что, освобождая последнего от уголовной ответственности с назначением судебного штрафа, суд первой инстанции формально подошел к рассмотрению данного вопроса, не приняв во внимание, что объективная сторона преступления, в котором обвинялся Портнов Д.А., заключается в несоблюдении определенных правил трудовой безопасности, приведших, в

данном случае, к общественно опасным последствиям в виде смерти человека. Дополнительным объектом преступного посягательства являются общественные отношения, гарантирующие неприкосновенность жизни человека. Общественная опасность содеянного Портновым Д.А. заключается в пренебрежении работодателем правилами охраны труда и, как следствие, основополагающим правом человека на жизнь. При этом любые позитивные действия, в том числе материальная помощь родственникам погибшего, оказанная спустя почти 3 года после совершения преступления, никоим образом не снизила и не могла снизить общественную опасность содеянного Портновым Д.А. Также обращает внимание, что потерпевший М [REDACTED] [REDACTED] погиб вследствие невыполнения Портновым Д.А. обязанностей по соблюдению правил техники безопасности при ведении строительных работ, однако судом не выяснялось, были ли в последующем виновным предприняты меры для предотвращения опасности для жизни и здоровья работников возглавляемого им общества. Более того, в отношении сотрудников ООО «С [REDACTED] [REDACTED]» после произошедшего с М [REDACTED] продолжали иметь место нарушения требований закона в области охраны труда, за что Портнов Д.А. привлекался к административной ответственности. Изложенное свидетельствует о пренебрежении Портнова Д.А. к исполнению законодательных предписаний в процессе осуществления деятельности ООО «С [REDACTED] [REDACTED]», что не позволяет говорить о снижении общественной опасности им содеянного.

Полагает, что при принятии решения о прекращении в отношении Портнова Д.А. уголовного дела и назначении ему судебного штрафа судом были допущены фундаментальные нарушения закона, которые не могут быть устранены без отмены состоявшихся судебных решений и направлении дела на новое судебное рассмотрение.

Проверив материалы уголовного дела, заслушав позицию стороны обвинения и стороны защиты, обсудив доводы кассационного представления, Судебная коллегия полагает, что имеются основания для отмены состоявшихся судебных решений.

В соответствии со ст.401⁶ УПК РФ пересмотр в кассационном порядке приговора, определения, постановления суда по основаниям, влекущим ухудшение положение осужденного, оправданного, лица, в отношении которого уголовное дело прекращено, допускается в срок, не превышающий одного года со дня вступления их в законную силу, если в ходе судебного разбирательства были допущены повлиявшие на исход дела нарушения закона, искажающие саму суть правосудия и смысл судебного решения как акта правосудия, который соблюден.

В соответствии со ст.401¹⁵ основаниями отмены или изменения приговора, определения или постановления суда при рассмотрении уголовного дела в кассационном порядке являются существенные нарушения уголовного и (или) уголовно-процессуального закона, повлиявшие на исход дела.

Так, согласно ст.76² УК РФ лицо, впервые совершившее преступление небольшой или средней тяжести, может быть освобождено судом от уголовной ответственности с назначением судебного штрафа в случае, если оно возместило ущерб или иным образом загладило причиненный преступлением вред.

В соответствии с ч.1 ст.25¹ УПК РФ в случаях, предусмотренных ст.76.2 УК РФ, суд вправе прекратить уголовное дело или уголовное преследование в отношении лица, подозреваемого или обвиняемого в совершении преступления небольшой или средней тяжести, если это лицо возместило ущерб или иным образом загладило причиненный преступлением вред, и назначить данному лицу меру уголовно-правового характера в виде судебного штрафа.

При этом следует учесть, что различные уголовно наказуемые деяния влекут наступление разного по своему характеру вреда, поэтому предусмотренные ст.76² УК РФ действия, направленные на заглаживание такого вреда и свидетельствующие о снижении степени общественной опасности преступления, нейтрализации его вредных последствий, не могут быть одинаковыми во всех случаях, а определяются в зависимости от особенностей конкретного деяния.

В соответствии с правовой позицией Конституционного Суда Российской Федерации (Определение 32257-О от 26.10.2017 г.), суд в каждом конкретном случае должен решить, достаточны ли предпринятые лицом, совершившим преступление, действия для того, чтобы расценить уменьшение общественной опасности содеянного как позволяющее освободить лицо от уголовной ответственности. При этом вывод о возможности или невозможности такого освобождения, к которому придет суд в своем решении, должен быть обоснован ссылками на фактические обстоятельства, исследованные в судебном заседании.

При этом, суд обязан не просто констатировать наличие или отсутствие указанных в законе оснований для освобождения от уголовной ответственности, а принять справедливое и мотивированное решение с учетом всей совокупности данных, характеризующих, в том числе, особенности объекта преступного посягательства, обстоятельства его

совершения, конкретные действия, предпринятые лицом для возмещения ущерба или иного заглаживания причиненного преступлением вреда, изменение степени общественной опасности деяния вследствие таких действий, личность виновного, а также обстоятельства, смягчающие и отягчающие наказание.

Таким образом, возможность освобождения лица от уголовной ответственности с назначением судебного штрафа связана с совершением им не любых социально одобряемых (положительных) действий, а только таких, в результате которых вред, причиненный конкретным преступлением, может считаться заглаженным.

Однако указанные требования закона по настоящему делу в полной мере судом не учтены.

Так, на основании совокупности исследованных в судебном заседании доказательств судом первой инстанции установлено, что Портнов Д.А., являясь директором ООО «С [] []», в нарушение требования ст. 52 Градостроительного кодекса Российской Федерации, в соответствии с которыми работы по договорам строительного подряда должны выполняться только индивидуальными предпринимателями или юридическими лицами, незаконно заключил договор субподряда от 9 октября 2019 года с физическим лицом М [] [] на осуществление капитального ремонта кровли пятиэтажного многоквартирного дома, расположенного по адресу: г. Чебоксары, ул. Привокзальная, д. 6, и допустил последнего к выполнению указанных работ (в дальнейшем решением суда эти отношения между указанной организацией и М [] признаны трудовыми), не потребовав при этом от М [] прохождения обязательного медицинского осмотра, психиатрического освидетельствования.

Кроме того, Портнов Д.А. не оценил уровень безопасности при выполнении работ на высоте, не обеспечил безопасность строительного производства, не предусмотрел перечень мероприятий и решений по определению технических средств и методов работ, обеспечивающих выполнение требований законодательства Российской Федерации по охране труда; не организовал до начала проведения работ на высоте обучение безопасным методам и приемам выполнения работ на высоте с М [] [], не обеспечил последнего спецодеждой, спецобувью и отвечающими требованиям безопасности средствами индивидуальной защиты при работе на высоте в соответствии с действующими нормами и соответствующими характеру выполняемых работ (страховочных систем), не осуществил осмотр рабочего места кровельщика М [] не проконтролировал ход выполнения строительных работ, чем нарушил соответствующие

требования нормативных актов, подробно указанных в приговоре, в результате чего около 9 часов 45 минут 12 января 2020 года кровельщик ООО «С [REDACTED]» М [REDACTED] в ходе выполнения трудовых обязанностей по капитальному ремонту кровли вышеуказанного многоквартирного жилого дома, находясь на крыше этого дома, упал с высоты на поверхность земли, получив в результате падения сочетанную тупую травму головы, туловища и конечностей, от которой скончался на месте происшествия.

Придя к выводу о возможности прекращения в отношении Портнова Д.А. уголовного дела с применением к нему меры уголовно-правового характера в виде судебного штрафа, суд первой инстанции исходил из того, что все необходимые условия для принятия такого решения имеются, поскольку Портнов Д.А. обвиняется в совершении преступления средней тяжести, ранее к уголовной ответственности не привлекался, причиненный ущерб возмещен им в полном объеме - в размере 1 780000 рублей.

Между тем, судом не принято во внимание, что объективная сторона преступления, предусмотренного ч.2 ст.216 УК РФ, заключается не только в несоблюдении правил трудовой безопасности, которые привели к смерти сотрудника возглавляемого Портновым Д.А. общества, но и в нарушении общественных отношений, гарантирующих неприкосновенность и безопасность жизни человека.

Освобождая Портнова от уголовной ответственности и делая вывод о полном возмещении ущерба, судом оставлено без внимания, что Портнов, являясь должностным лицом не только нарушил правила безопасности при ведении строительных работ и норм по охране труда, но и то, что его действия повлекли по неосторожности смерть сотрудника общества М [REDACTED], в чем суд и установил прямую причинную связь.

Таким образом последствием противоправных действий Портнова причинен ущерб в виде смерти М [REDACTED], а потому вывод суда о полном возмещении причиненного ущерба не может быть признан обоснованным.

В должной степени не оценен судом и статус потерпевшей стороны, которая в данном случае наделена в судебном заседании лишь процессуальными полномочиями, фактически являясь представителем погибшего. По этой причине отсутствие лично у О [REDACTED] (сестры погибшего) претензий к Портнову, а также ее субъективное мнение о полном заглаживании вреда, к тому же имевшем место лишь спустя почти три года после совершения преступления, не могут быть единственным и достаточным подтверждением снижения степени общественной опасности преступления, заключающегося в пренебрежении

работодателем правилами труда, повлекшими тяжкие последствия, которое позволило бы суду освободить Портнова от уголовной ответственности.

При указанных обстоятельствах вывод суда о возможности освобождения Портнова Д.А. от уголовной ответственности является необоснованным, так как сделан без учета особенностей объекта преступного посягательства, обстоятельств совершения преступления, посткриминального поведения Портнова относительно своих должностных обязанностей по соблюдению правил безопасности при ведении строительных работ и норм по охране труда в возглавляемом им ООО "С [REDACTED]

Принятие судом решения о назначении меры уголовно-правового характера в виде судебного штрафа исключает и возможность рассмотрения вопроса о назначении Портнову не только основного наказания, но и дополнительного - в виде лишения права занимать определенные должности или заниматься определенной деятельностью, предусмотренного санкцией ч. 2 ст. 216 УК РФ, как должностному лицу, ненадлежаще исполняющему свои служебные обязанности.

Принимая во внимание вышеизложенное, Судебная коллегия приходит к выводу о необходимости отмены состоявшихся судебных решений по делу и направлении материалов уголовного дела в отношении Портнова на новое судебное рассмотрение в суд первой инстанции - Ленинский районный суд г. Чебоксары Чувашской Республики.

С учетом изложенного и руководствуясь ст. 401.14 – 401.16 УПК РФ, Судебная коллегия

о п р е д е л и л а:

постановление Ленинского районного суда г. Чебоксары Чувашской Республики от 21 октября 2022 года, апелляционное постановление Верховного Суда Чувашской Республики от 13 декабря 2022 года и постановление Шестого кассационного суда общей юрисдикции от 6 апреля 2023 года в отношении Портнова Дмитрия Анатольевича отменить, уголовное дело направить на новое судебное рассмотрение в Ленинский районный суд г. Чебоксары Чувашской Республики в ином составе суда.

Председательствующий [REDACTED]

Судьи [REDACTED]