



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 83-УД23-13-А1

КАССАЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва

18 октября 2023 года

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего
судей
при секретаре

Эрдыниева Э.Б.
Дубовика Н.П. и Зателепина О.К.
Жильцовой М.П.

рассмотрела в судебном заседании дело по кассационным жалобам осужденных Гулакова А.Н. и Ятченко Р.В. на приговор Брянского областного суда от 15 сентября 2022 года, апелляционное определение судебной коллегии по уголовным делам Первого апелляционного суда общей юрисдикции от 14 декабря 2022 года.

По приговору Брянского областного суда от 15 сентября 2022 года

Гулаков Алексей Николаевич,

несудимый,

- осужден: по п. «в» ч.4 ст. 162 УК РФ к 10 годам лишения свободы со штрафом в размере 100 000 рублей, с ограничением свободы на срок 1 год,
по п. «ж», «з» ч.2 ст. 105 УК РФ к 14 годам лишения свободы с ограничением свободы на срок 1 год.

На основании ч.3 ст.69 УК РФ по совокупности преступлений путем частичного сложения наказаний назначено 17 лет лишения свободы с отбыванием в исправительной колонии строгого режима, со штрафом в размере 100 000 рублей, с ограничением свободы на срок 1 год 6 месяцев с установлением указанных в ст.53 УК РФ ограничений и возложением обязанности.

Ятченко Руслан Васильевич, [REDACTED]

[REDACTED], несудимый,

- осужден: по п. «в» ч.4 ст. 162 УК РФ к 11 годам лишения свободы со штрафом в размере 100 000 рублей, с ограничением свободы на срок 1 год,
по п. «ж», «з» ч.2 ст. 105 УК РФ к 15 годам лишения свободы с ограничением свободы на срок 1 год.

На основании ч.3 ст.69 УК РФ по совокупности преступлений путем частичного сложения наказаний назначено 18 лет лишения свободы с отбыванием в исправительной колонии строгого режима, со штрафом в размере 100 000 рублей, с ограничением свободы на срок 1 год 6 месяцев с установлением указанных в ст.53 УК РФ ограничений и возложением обязанности.

Апелляционным определением судебной коллегии по уголовным делам Первого апелляционного суда общей юрисдикции от 14 декабря 2022 года приговор в отношении Гулакова А.Н. и Ятченко Р.В. оставлен без изменения.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Эрдыниева Э.Б., выступления осужденного Ятченко Р.В., адвокатов Журавлева С.И., Тедеевой Е.Н. по доводам кассационных жалоб, возражения прокурора Широковой А.А., полагавшей состоявшиеся судебные решения оставить без изменения, Судебная коллегия

у с т а н о в и л а:

Гулаков А.Н. и Ятченко Р.В. признаны виновными и осуждены за совершение разбоя, то есть за нападение на С [REDACTED] в целях хищения чужого имущества, совершенное с применением насилия, опасного для жизни и здоровья, группой лиц по предварительному сговору, с применением предметов, используемых в качестве оружия, с причинением тяжкого вреда здоровью потерпевшего, а также за совершение убийства, то есть умышленное причинение смерти С [REDACTED] группой лиц, сопряженное с разбоем.

Преступления совершены 12 февраля 2022 года в с. [REDACTED] при обстоятельствах, изложенных в приговоре.

В кассационных жалобах:

- осужденный Гулаков А.Н. выражает несогласие с приговором, полагая, что назначенное ему наказание является несправедливым вследствие чрезмерной суровости. Указывает, что несмотря на принятые меры его вина в убийстве и завладении имуществом потерпевшего была доказана полностью, при этом он сам вину признал полностью, в содеянном раскаивается, с гражданским иском согласен. Просит признать в качестве смягчающих обстоятельств явку

с повинной, активное способствование раскрытию преступления, изобличение другого соучастника, признание вины, раскаяние в содеянном, принесение извинений потерпевшей, состояние здоровья в связи с наличием у него психического заболевания, пожилой возраст его матери, наличие у брата инвалидности 2 группы. Также указывает, что он впервые привлекается к уголовной ответственности, положительно характеризуется по месту жительства, которое является постоянным, на учете у врача-нарколога не состоит. На основании изложенного, полагает, что у него имеются основания для применения ст.64 УК РФ, в связи с чем просит назначить ему наказание ниже низшего предела, установленного санкциями статей УК РФ, по которым он осужден;

- осужденный Ятченко Р.В. выражает несогласие с приговором и апелляционным определением, указывая, что показания на предварительном следствии были им даны под незаконным воздействием со стороны сотрудников полиции С██████, С██████, С██████, К██████, в материалах дела имеется заключение судебно-медицинского эксперта о наличии у него телесных повреждений, в связи с чем он отвергает свои первоначальные показания. Также он заявлял ходатайство о рассмотрении дела судом с участием присяжных заседателей, но оно было отклонено по неизвестной ему причине. Указывает, что показания осужденного Гулакова являются недостоверными и в них он оговаривает его, полагает, что показания Гулаковым даны под воздействием сотрудников полиции, при этом Гулаков состоит на учете у врача-психиатра. Также указывает, что в момент убийства С██████ его на месте преступления не было, а он находился у П██████ и мылся в бане, и его невиновность подтверждается показаниями свидетелей П██████, заключениями экспертиз. Кроме того, высказывает предположение о возможности возобновления судом производства по уголовному делу ввиду новых или вновь открывшихся обстоятельств. Просит приговор и апелляционное определение отменить, уголовное дело направить на новое судебное рассмотрение.

В возражениях на кассационные жалобы государственный обвинитель Кулиненко Е.Н. считает доводы жалоб необоснованными.

Проверив материалы дела и обсудив доводы кассационных жалоб, Судебная коллегия находит, что доводы жалоб не подлежат удовлетворению по следующим основаниям.

Согласно ч.1 ст.401-15 УПК РФ основаниями отмены или изменения приговора, определения или постановления суда при рассмотрении уголовного дела в кассационном порядке являются существенные нарушения уголовного (или) уголовно-процессуального закона, повлиявшие на исход дела.

Как следует из материалов дела, таких нарушений закона не допущено.

Все обстоятельства, подлежащие доказыванию, приведенные в ст.73 УПК РФ, в том числе описание преступных деяний, совершенных

осужденными Гулаковым и Ятченко, с указанием места, времени, способа, мотива их совершения, были установлены судом и отражены в описательно-мотивировочной части приговора. Выводы суда об указанных обстоятельствах надлежащим образом мотивированы в приговоре, сомневаться в их правильности и достоверности оснований не имеется.

Выводы суда о виновности Гулакова и Ятченко, при установленных судом обстоятельствах, соответствуют фактическим обстоятельствам дела и подтверждаются совокупностью доказательств, исследованных в ходе судебного разбирательства.

Доводы Ятченко о его невинности в совершении преступлений являются несостоятельными и опровергаются совокупностью доказательств, полно и подробно изложенными в приговоре, в том числе показаниями самого Ятченко, данными на предварительном следствии в качестве подозреваемого, показаниями его соучастника Гулакова (при этом каких-либо оснований считать показания Гулакова недопустимыми доказательствами не имеется), в которых они пояснили об обстоятельствах совершенных преступлений, и которые подтверждаются совокупностью других исследованных по делу доказательств.

Так, из показаний Ятченко, данных на предварительном следствии в качестве подозреваемого, следует, что после совместного употребления спиртного с Гулаковым они ночью 11 февраля 2022 года пришли домой к С [REDACTED] чтобы попросить деньги для покупки спиртного. Но С [REDACTED] несмотря на угрозы Гулакова применить насилие, отказал им в этом, после чего Гулаков зашел в коридор дома и вернувшись оттуда с предметом, похожим на палку, нанес этой палкой сзади два удара в область затылка С [REDACTED], сидевшему на стуле за столом, от чего последний упал на пол, они вдвоем вытащили С [REDACTED] в коридор, где уже он, то есть Ятченко нанес удар палкой потерпевшему по голове в область затылка, а затем С [REDACTED] нанес несколько ударов палкой и Гулаков. После чего Гулаков предложил ему спрятать С [REDACTED] в нишу дивана, находившегося в коридоре, с чем он согласился и предложил при этом Гулакову связать руки С [REDACTED], чтобы тот не смог выбраться из дивана и помешать искать им деньги. В коридоре возле ящиков он нашел веревку, которой он стал связывать С [REDACTED] руки, а Гулаков держал при этом руки потерпевшего, который оказывал слабое сопротивление, затем они положили потерпевшего в нишу лицом вниз, вымыли пол от крови, сожгли в печи свои окурки, стали искать деньги и их нашел Гулаков, после чего Гулаков закрыл входную дверь на навесной замок, ключ забрал с собой. Похищенные деньги находились у Гулакова, но они вместе тратили их на личные цели, в том числе на оплату такси, спиртных напитков, продуктов питания.

Из показаний, данных Гулаковым в судебном заседании, показаний, данных им на предварительном следствии в ходе проверки показаний на месте и исследованных в судебном заседании, следует, что после распития спиртного они с Ятченко решили пойти к С [REDACTED] домой, чтобы попросить

деньги на спиртное в долг, а в случае отказа припугнуть его, ударить по голове, "отключить его" и забрать у него деньги, поскольку они знали о получении С [] пенсии. После отказа С [] дать им денег, несмотря на то, что он, а затем и Ятченко угрожали ему избиением, он вышел в коридор дома, где взял палку и вернувшись в жилую комнату, подойдя со спины, нанес сидящему С [] два удара палкой в область затылка, от чего тот упал лицом на стол, а затем упал на пол. Они унесли потерпевшего в коридор, где Ятченко нанес удар С [] палкой по голове, а также они вдвоем по предложению Ятченко завязали ему руки веревкой и положили его в нишу дивана, на который поставили кресло, стиральную машину, замыли пятна крови, сожгли тряпки в печи, после чего он в кармане куртки С [] нашел деньги в размере 10000-11500 рублей купюрами по 1000 и 500 рублей и они ушли из дома, при этом он закрыл дом на навесной замок, деньги они потратили на свои цели, в том числе на покупку спиртного.

Суд обоснованно признал данные показания осужденных достоверными, поскольку они подтверждаются и согласуются с другими доказательствами, в том числе, с протоколом осмотра места происшествия, согласно которому труп С [] обнаружен внутри дивана, руки связаны веревкой за спиной, на диване сверху находились два кресла, стиральная машина, на полу имеются следы волочения, на диване, полу следы вещества бурого цвета; показаниями свидетелей М [], Б [], З [] обнаружившими труп С [] в нише дивана, а также следы крови на полу, при этом входная дверь была закрыта на навесной замок; показаниями свидетеля Я [] являющейся матерью осужденного, о том, что сын ушел в гости к Гулакову около 23.30 11 февраля 2022 года, вернулся домой в 6.30 в состоянии опьянения; показаниями матери осужденного Гулакова свидетеля П [] о том, что сын после распития спиртного вместе с Ятченко ушли из дома около 23 часов 11 февраля 2022 года, вернулся сын около 6 часов утра 12 февраля в состоянии сильного алкогольного опьянения, передал ей 500 рублей; заключением эксперта о наличии на трупе С [] повреждений головы, в том числе в виде ушибленно-рваных ран, переломов в обеих теменных, височных и затылочных костях свода черепа, смерть С [] наступила от открытой черепно-мозговой травмы, осложнившейся отеком-набуханием головного мозга; заключениями экспертов о наличии на кроссовке Гулакова на левую ногу крови, которая произошла от С [] и об оставлении следов руки, подошвы обуви, изъятых с места происшествия, соответственно зонами ладонной поверхности левой рукой Гулакова и подошвой его кроссовки; показаниями свидетеля Н [], работающей почтальоном в с. [], о том, что в пятницу 11 февраля 2022 года она выдала С [] пенсию в размере 11000 рублей купюрами по 500 и 1000 рублей, а также в этот же день получили пенсии и матери Гулакова и Ятченко; показаниями свидетеля П [] об обстоятельствах его встречи после 3 часов 12 февраля

2022 года с Ятченко и Гулаковым, а также в обеденное время этого же дня, и приобретения кем-то из них энергетических напитков, бензина и алкоголя.

Кроме того, и суд апелляционной инстанции правильно отметил в своем решении, что показания осужденных (приведенные выше) также содержат такие детали произошедших событий и совершенных Ятченко и Гулаковым действий, которые могли быть известны только лицам, непосредственно принимавшим в них участие.

Обоснованно дана судом критическая оценка доводам Ятченко о том, что показания в качестве подозреваемого были даны им под незаконным воздействием со стороны работников полиции, поскольку Ятченко допрашивался с соблюдением требований уголовно-процессуального закона, после разъяснения процессуальных прав, в присутствии адвоката, в условиях, исключающих оказание на него какого-либо незаконного воздействия, при этом судом в ходе проверки данных доводов Ятченко также были допрошены сотрудники полиции С■■■■ С■■■■ С■■■■ К■■■■ из показаний которых следует, что незаконное воздействие на Ятченко не оказывалось, а также согласно показаниям свидетеля Т■■■■, вечером 11 февраля 2022 года в ходе конфликта с Ятченко она нанесла ему несколько ударов рукоятью веника по различным частям тела, что согласуется с выводами эксперта о получении обнаруженных у Ятченко телесных повреждений верхних и нижних конечностей до его задержания. Кроме того, не нашли своего подтверждения данные доводы Ятченко и при проведении проверки его доводов органами следствия, в связи с чем было вынесено соответствующее постановление.

Также правильными являются выводы суда о том, что показания свидетелей П■■■■ П■■■■ П■■■■ Я■■■■ пояснивших о нахождении осужденного Ятченко в гостях у семьи П■■■■ и П■■■■ 11 февраля 2022 года до 23 часов, не опровергают виновность Ятченко в совершении преступлений в отношении потерпевшего С■■■■ в установленное судом время 12 февраля 2022 года.

Таким образом, оценив исследованные по делу доказательства в соответствии с положениями ст.88 УПК РФ с точки зрения их относимости, допустимости и достоверности, а в их совокупности - достаточности для разрешения уголовного дела, при этом приведенные в приговоре доказательства являлись предметом судебного разбирательства и получили надлежащую оценку суда, который также мотивировал, почему он берет во внимание одни доказательства и отвергает другие, суд правильно признал положенные в основу приговора доказательства допустимыми и достоверными, поскольку они получены в соответствии с требованиями уголовно-процессуального закона и соответствуют установленным

фактическим обстоятельствам случившегося, и пришел к обоснованному выводу о доказанности виновности Гулакова и Ятченко в совершении преступлений.

Юридическая оценка действиям Гулакова и Ятченко судом дана правильно.

Доводы Ятченко о том, что, несмотря на его ходатайство, уголовное дело не было рассмотрено судом с участием присяжных заседателей, являются несостоятельными, поскольку как следует из протокола ознакомления обвиняемого Ятченко и его защитника с материалами уголовного дела от 26.05.2023 г., Ятченко были разъяснены его права в полном объеме, в том числе право ходатайствовать о рассмотрении уголовного дела с участием присяжных заседателей, на что Ятченко собственноручно указал, что данным правом он воспользоваться не желает, что также удостоверено его подписью и подписью его защитника. Кроме того, после получения Ятченко 9 июня 2022 года копии обвинительного заключения (в апелляционном определении ошибочно указано 17 июня 2022 года) и вручения ему 17 июня 2022 года постановления о назначении судебного заседания на 29 июня 2022 года, при этом предварительное слушание по делу не проводилось ввиду отсутствия оснований для этого, его заявление о рассмотрении уголовного дела с участием присяжных заседателей от 29 июня 2022 года, то есть когда уже было начато судебное следствие по делу, и поступившее в суд 4 июля 2022 года, было правильно в соответствии с требованиями п.1 ч.5 ст.231 УПК РФ отклонено судом как поданное за пределами предусмотренного законом срока.

Наказание Гулакову и Ятченко назначено в соответствии с требованиями закона, с учетом характера и степени общественной опасности совершенных ими преступлений, наличия обстоятельства, отягчающего наказание, и смягчающих обстоятельств, в том числе и тех, которые приведены Гулаковым в жалобе, а также данных, характеризующих их личности, влияния назначенного наказания на исправление осужденных и на условия жизни семьи каждого из них.

Назначенное Гулакову и Ятченко наказание является справедливым и оснований для его смягчения, в том числе с применением ст.64 УК РФ ввиду отсутствия исключительных обстоятельств, существенно уменьшающих общественную опасность преступлений, не имеется.

Апелляционное определение является законным, обоснованным и соответствует требованиям ст.389.28 УПК РФ.

Оснований для отмены приговора и апелляционного определения не имеется.

Руководствуясь ст.ст. 401.13, 401.14 УПК РФ, Судебная коллегия

о п р е д е л и л а:

приговор Брянского областного суда от 15 сентября 2022 года, апелляционное определение судебной коллегии по уголовным делам Первого апелляционного суда общей юрисдикции от 14 декабря 2022 года в отношении **Гулакова Алексея Николаевича** и **Ятченко Руслана Васильевича** оставить без изменения, кассационные жалобы – без удовлетворения.

Председательствующий

Судьи