



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 48-УД23-29-К7

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е СУДА КАССАЦИОННОЙ ИНСТАНЦИИ

г. Москва

19 октября 2023 года

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего Борисова О.В.,
судей Земскова Е.Ю., Эрдыниева Э.Б.,
при секретаре Воронине М.А.,

рассмотрела в открытом судебном заседании кассационную жалобу осужденного Серёгина А.С. на приговор Каслинского городского суда Челябинской области от 07 февраля 2020 года, апелляционное определение Челябинского областного суда от 19 августа 2020 года, кассационное определение судебной коллегии по уголовным делам Седьмого кассационного суда общей юрисдикции от 18 августа 2021 года.

По приговору Каслинского городского суда Челябинской области от 7 февраля 2020 года

Серёгин Андрей Сергеевич,

несудимый,

осужден по ч.1 ст.105 УК РФ к 9 годам лишения свободы в исправительной колонии строгого режима.

Срок отбытия наказания Серёгину А.С. постановлено исчислять со дня вступления приговора в законную силу, с зачетом в срок лишения свободы времени содержания под стражей с 01 июля 2019 года до вступления

приговора в законную силу из расчета один день содержания под стражей за один день отбывания наказания в исправительной строгого режима.

Постановлено взыскать с осужденного Серёгина А.С.:

- в пользу каждого из потерпевших Р [] и Г [] в счет компенсации морального вреда по 700 000 руб.,
- в счет возмещения материального ущерба в пользу потерпевшего Г [] - 69500 руб. и процессуальные издержки, связанные с выплатой вознаграждения представителю потерпевшего Г [] [] в сумме 20000 руб.

Приговором разрешена судьба вещественных доказательств.

Апелляционным определением Челябинского областного суда от 19 августа 2020 года приговор в отношении Серёгина А.С. изменен:

- исключено из вводной части приговора указание на наличие судимости по приговору от 29 февраля 2016 года;
- в качестве смягчающего наказание обстоятельства признано - аморальное поведение потерпевшей, явившееся поводом для совершения преступления;
- из описательно-мотивировочной части приговора исключено указание на признание отягчающим наказание обстоятельством - совершение преступления в состоянии опьянения, вызванном употреблением алкоголя;
- назначенное Серёгину А.С. по ч.1 ст.105 УК РФ наказание снижено до 8 лет 6 месяцев лишения свободы;
- исключено из описательно-мотивировочной части приговора указание на ч.3 ст.72 УК РФ.

В остальной части приговор в отношении Серёгина А.С. оставлен без изменения.

Кассационным определением судебной коллегии по уголовным делам Седьмого кассационного суда общей юрисдикции от 18 августа 2021 года приговор от 07 февраля 2020 года и апелляционное определение от 19 августа 2020 года в отношении Серёгина А.С. оставлены без изменений.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Борисова О.В., объяснения осужденного Серёгина А.С., выступление прокурора Филипповой Е.С., полагавшей, что судебные решения подлежат изменению, Судебная коллегия,

установила:

по приговору суда Серёгин А.С. признан виновным и осужден за умышленное причинение смерти Р [], совершенное в ночь с 26 на 27 июня 2019 года при обстоятельствах, установленных судом и изложенных в приговоре.

В кассационной жалобе осужденный Серёгин А.С. выражает несогласие с постановленными судебными решениями ввиду их незаконности, необоснованности, допущенных нарушений уголовного и уголовно-процессуального законов. Полагает, что приговор основан на недопустимых доказательствах, умысла на убийство потерпевшей у него не было, его действиям судом дана неверная юридическая оценка. Ставит под сомнение результаты судебно-психиатрической экспертизы, а также указывает на нарушения закона при ее проведении. Считает, что преступление совершено им в состоянии аффекта, ввиду внезапно возникших личных неприязненных отношений к Р [REDACTED], на почве ее противоправного поведения. Указывает на заинтересованность в исходе дела представителя потерпевших - адвоката Чубарева А.Н., а также на необоснованное взыскание с него процессуальных издержек, связанных с выплатой вознаграждения указанному лицу. Обращает внимание на неполноту протокола судебного заседания и допущенные нарушения при его ведении. Не соглашается с суммой компенсации морального вреда, взысканной с него в пользу потерпевших, считая ее чрезмерно завышенной. Полагает, что исковые требования потерпевшим Р [REDACTED] [REDACTED] связанные с выплатой компенсации морального вреда, были заявлены им с целью мести. Суд кассационной инстанции рассмотрел уголовное дело без его участия, нарушив его право на защиту. Просит приговор и последующие судебные решения отменить либо изменить: отказать в иске потерпевшего Р [REDACTED] о компенсации морального вреда, а в отношении потерпевшего Г [REDACTED] удовлетворить иск, исходя из фактических обстоятельств; отменить взыскание с него денежных средств по оплате услуг представителя потерпевших, а также исключить из числа доказательств по делу заключение судебно-психиатрической экспертизы.

Согласно ст.401¹ УПК РФ суд кассационной инстанции проверяет по кассационным жалобе, представлению законность приговора, определения или постановления суда, вступивших в законную силу.

В соответствии с ч.1 ст.401¹⁵ УПК РФ основаниями отмены или изменения приговора, определения или постановления суда при рассмотрении уголовного дела в кассационном порядке являются существенные нарушения уголовного и (или) уголовно-процессуального закона, повлиявшие на исход дела.

Как усматривается из материалов уголовного дела, все обстоятельства, подлежащие доказыванию, судом установлены, уголовное дело рассмотрено судом в пределах предъявленного осуждённому обвинения, с соблюдением принципов состязательности сторон и презумпции невиновности, сторонам обвинения и защиты были предоставлены равные возможности для реализации своих прав и созданы необходимые условия для исполнения сторонами их процессуальных обязанностей.

С учётом изменений, внесённых судом апелляционной инстанции, обвинительный приговор в отношении Серёгина А.С. отвечает требованиям ст.ст.303, 304, 307 - 309 УПК РФ, в нём указаны обстоятельства преступного

деяния, установленные судом, проанализированы доказательства, на основании которых суд пришёл к выводу о его виновности в инкриминированном ему преступлении.

Доказательства, положенные в основу осуждения Серегина А.С., собраны с соблюдением требований ст.74 УПК РФ и ст.86 УПК РФ, проверены судом в порядке ст.87 УПК РФ, им дана надлежащая оценка с приведением мотивов принятого решения, не согласиться с которыми оснований не имеется.

В качестве допустимых доказательств виновности осуждённого Серегина А.С. в умышленном причинении смерти потерпевшей суд обоснованно привёл в приговоре, в частности, показания самого Серегина А.С., данные им на предварительном следствии и подтверждённые в судебном заседании об обстоятельствах причинения смерти Р [REDACTED] заключения экспертов, в том числе о наличии на теле потерпевшей телесных повреждений, характера их образования и причине смерти; протоколы осмотра места происшествия; протоколы выемок и осмотров; показания свидетелей А [REDACTED], С [REDACTED], Р [REDACTED], Л [REDACTED] Н [REDACTED] и других, потерпевших Г [REDACTED] и Р [REDACTED]

Действия осужденного Серегина А.С. правильно квалифицированы по ч.1 ст.105 УК РФ как убийство, то есть умышленное причинение смерти другому человеку.

Из установленных судом первой инстанции фактических обстоятельств дела следует, что осуждённый Серегин А.С. умышленно нанёс потерпевшей в ходе конфликта ножом множественные (не менее 18) удары в область головы, тела и конечностей, затем нанёс ей удары поленом в область головы и не менее 10 ударов руками и ногами в область головы, грудной клетки и верхних конечностей, а после того как потерпевшая скончалась, скрыл её труп под слоем дёрна на болоте.

При таких обстоятельствах вывод суда о направленности умысла осуждённого Серегина А.С. именно на убийство потерпевшей является обоснованным. Оснований для переквалификации его действий на иные составы преступлений не имеется, в том числе в связи с отсутствием объективных данных, свидетельствующих о причинении им смерти Р [REDACTED] в состоянии аффекта.

Согласно заключению комиссии судебно-психиатрических экспертов от 30 июля 2019 года №405 Серёгин А.С. обнаруживает признаки психических и поведенческих расстройств вследствие употребления алкоголя, синдром зависимости, однако указанные изменения психики выражены не столь значительно, не сопровождаются нарушением критических и прогностических способностей. В период, относящийся к преступлению, Серёгин А.С. не обнаруживал признаков какого-либо временного болезненного расстройства психической деятельности (бред, галлюцинации, помрачение сознания), а находился в состоянии простого алкогольного опьянения. Он мог в момент инкриминируемого деяния и может в настоящее время осознавать фактический характер и общественную опасность своих действий и руководить ими.

В ходе предварительного следствия Серёгин А.С. и его адвокат были ознакомлены с указанным заключением, вопросов по проведённой экспертизе у них не возникло, ходатайств о необходимости проведения повторной либо стационарной судебно-психиатрической экспертизы заявлено не было, судебное следствие в суде первой инстанции было завершено с согласия сторон.

Приведённые осуждённым в кассационной жалобе доводы не опровергают выводы судов о том, что указанное заключение соответствует требованиям ст.204 УПК РФ, изложенные в нём выводы в достаточной степени аргументированы и основаны на результатах объективных исследований, проведённых согласно правилам и методикам проведения соответствующего вида экспертиз.

С учётом внесённых в приговор изменений, назначенное осуждённому Серёгину А.С. наказание соответствует положениям ст.ст.6 и 60 УК РФ, оно назначено с учётом характера и степени общественной опасности совершённого им преступления, данных о его личности, влияния назначенного наказания на исправление осуждённого, наличия смягчающих обстоятельств.

Гражданские иски потерпевших разрешены в соответствии с требованиями закона, присуждённые ко взысканию суммы компенсации морального вреда соответствуют требованиям разумности и справедливости. Не ставят под сомнение правильность разрешения гражданских исков и доводы жалобы, относительно адвокатской деятельности представителя потерпевших. Как следует из протокола судебного заседания, отводов представителю потерпевших - адвокату Чубареву А.Н. заявлено не было. Замечания на протокол судебного заседания стороной защиты не подавались.

В апелляционной инстанции дело рассмотрено с соблюдением требований главы 45¹ УПК РФ, регламентирующей производство в суде апелляционной инстанции. В апелляционном определении содержится надлежащая оценка всем доводам жалобы с дополнениями осуждённого Серёгина А.С., приведены мотивы принимаемых решений, являющихся правильными, в том числе и в части внесённых в приговор изменений.

Доводы жалобы о незаконном рассмотрении дела судом кассационной инстанции в отсутствие осуждённого Серёгина А.С. являются несостоятельными, поскольку из материалов уголовного дела усматривается, что осужденный просил провести заседание суда кассационной инстанции без его участия.

Вместе с тем, по делу допущено нарушение уголовно-процессуального закона, являющееся основанием для отмены состоявшихся судебных решений в части разрешения вопроса о взыскании с Серёгина А.С. процессуальных издержек по уголовному делу.

В силу ч.1 ст.131 УПК РФ процессуальные издержки возмещаются за счет средств федерального бюджета либо участников уголовного судопроизводства.

В соответствии с правовой позицией Конституционного Суда Российской Федерации от 13 мая 2021 года №18-П, расходы потерпевшего на выплату

вознаграждения его представителю по уголовному делу возмещаются за счет средств федерального бюджета.

Как следует из приговора, суд при рассмотрении уголовного дела в отношении Серёгина А.С. разрешил гражданские иски потерпевших Р [] и Г []

При этом, признав, что гражданский иск потерпевшего Г [] о компенсации расходов на оплату услуг представителя в сумме 20 000 рублей подлежит удовлетворению, суд обоснованно указал, что данные расходы в силу п.1¹ ч.2 ст.131 УПК РФ относятся к процессуальным издержкам, однако постановил взыскать указанную сумму с осужденного Серёгина А.С.

Вместе с тем судом не принято во внимание, что расходы потерпевшего по оплате услуг представителя подлежат возмещению федеральным бюджетом с последующим взысканием этих процессуальных издержек с осужденного в доход государства.

Взыскание процессуальных издержек с участников судебного разбирательства, а не из средств федерального бюджета, противоречит требованиям закона. Данное нарушение является существенным, повлиявшим на исход дела, влечёт отмену судебных решений в части взыскания с осуждённого в пользу потерпевшего Горохова Е.Е. процессуальных издержек, с передачей уголовного дела в этой части на новое рассмотрение в порядке ст. 397, 399 УПК РФ.

Руководствуясь ст.ст. 401¹⁴ - 401¹⁶ УПК РФ, Судебная коллегия

определила:

приговор Каслинского городского суда Челябинской области от 07 февраля 2020 года, апелляционное определение Челябинского областного суда от 19 августа 2020 года, кассационное определение судебной коллегии по уголовным делам Седьмого кассационного суда общей юрисдикции от 18 августа 2021 года в отношении **Серёгина Андрея Сергеевича** в части взыскания с него в пользу Г [] 20 000 (двадцати тысяч) рублей в счёт возмещения расходов, связанных с производством по уголовному делу, отменить, дело в этой части направить на новое судебное рассмотрение в порядке ст.ст.397-399 УПК РФ.

В остальной части судебные решения в отношении Серёгина А.С. оставить без изменения, кассационную жалобу осуждённого - без удовлетворения.

Председательствующий

Судьи