



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 67-УД23-22-А5

КАССАЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва

17 октября 2023 года

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего Зыкина В.Я,
судей: Фаргиева И.А., Русакова В.В.

при секретаре Малаховой Е.И.,

с участием прокурора Генеральной прокуратуры Российской Федерации Химченковой М.М., защитника-адвоката Ковалева А.В.,

рассмотрела в судебном заседании кассационную жалобу осужденной Мутогаровой Н.В., на приговор Новосибирского областного суда от 14 февраля 2023 года и апелляционное определение судебной коллегии по уголовным делам Пятого апелляционного суда общей юрисдикции от 24 мая 2023 года, которыми

Мутогарова Наталья Вячеславовна,

ранее не судимая,

осуждена:

- по п. «а» ч. 3 ст. 111 УК РФ к 6 годам лишения свободы с ограничением свободы на 1 год;

по п. «в», «д», «ж» ч. 2 ст. 105 УК РФ к 12 годам 6 месяцам лишения свободы с ограничением свободы сроком на 1 год;

по ст. 156 УК РФ к штрафу в размере 40 000 руб.

На основании ч. 3 ст. 69 УК РФ по совокупности преступлений, путем частичного сложения назначенных наказаний, окончательно осужденной назначено наказание в виде 14 лет лишения свободы в исправительной колонии общего режима, с ограничением свободы сроком на 1 год 6 месяцев, со штрафом 40 000 руб.

В соответствии с ч. 1 ст. 53 УК РФ на Мутогарову Н.В. возложены ограничения, указанные в приговоре.

Назначенное осужденной наказание в виде штрафа судом постановлено исполнять самостоятельно.

Апелляционным определением судебной коллегии по уголовным делам Пятого апелляционного суда общей юрисдикции от 24 мая 2023 года приговор в отношении Мутогаровой Н.В. изменен.

На основании п. 3 ч. 1 ст. 24 УК РФ Мутогарова Н.В. освобождена от назначенного ей наказания по ст. 156 УК РФ в виде штрафа в размере 40 000 руб., в связи истечением срока давности уголовного преследования.

По совокупности преступлений, предусмотренных п. «а» ч. 3 ст. 111 и п. «в», «д», «ж» ч. 2 ст. 105 УК РФ, в соответствии с ч. 3 ст. 69 УК РФ путем частичного сложения назначенных наказаний, окончательно Мутогаровой Н.В. назначено наказание в виде лишения свободы сроком на 14 лет с ограничением свободы сроком на 1 года 6 месяцев.

В соответствии с ч. 1 ст. 53 УК РФ на Мутогарову Н.В. возложены ограничения, указанные в апелляционном определении.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Фаргиева И.А., выступления защитника-адвоката Ковалева А.В., поддержавшего доводы кассационной жалобы, прокурора Химченковой М.М., полагавшей кассационную жалобу оставить без удовлетворения, а приговор – без изменения, Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации

УСТАНОВИЛА:

При обстоятельствах, изложенных в приговоре, Мутогарова Н.В. признана виновной: в умышленном причинении тяжкого вреда здоровью, повлекшего за собой психическое расстройство, совершенное в отношении малолетнего, с особой жестокостью, издевательствами и мучениями для потерпевшего, группой лиц; в убийстве малолетнего, совершенном группой лиц, с особой жестокостью.

В кассационной жалобе осужденная Мутогарова Н.В. отмечает, что приговор является незаконным, несправедливым в силу чрезмерной

суровости. У нее не было умысла на убийство сына и причинение тяжкого вреда его здоровью.

Показания осужденного Бакланова И.А. о том, что она с ним совместно совершила преступления, не соответствуют действительности. Систематическое физическое насилие в отношении нее и убитого сына применял осужденный Бакланов И.А., который ранее неоднократно привлекался к уголовной ответственности. Многочисленные свидетели подтвердили в судебном заседании её невиновность, однако суд, сделал иной вывод. Суд не принял во внимание, что она являлась жертвой семейного насилия, добровольно сообщила сотрудникам полиции о преступлении, хотя Бакланов И.А. требовал после убийства избавиться от тела. Осужденная, в связи с изложенным просит, приговор изменить и ее действия переквалифицировать на ст.125 УК РФ, предусматривающую уголовную ответственность за оставление в опасности.

Государственным обвинителем Егоровой А.Э. принесены возражения на кассационную жалобу осужденной.

Проверив материалы уголовного дела, обсудив доводы кассационной жалобы осужденной, Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации находит, что Мутогарова Н.В. обоснованно признана виновной в совершении преступных действий, вмененных ей по приговору.

Вывод суда о виновности Мутогаровой Н.В. в совершении преступлений, указанных в приговоре, основан на доказательствах, которые исследованы и оценены в соответствии с правилами о доказательствах, предусмотренных нормами раздела III Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации.

При этом суд указал в приговоре, почему он доверяет одним доказательствам и отвергает другие, с приведением убедительных мотивов.

В частности суд первой инстанции, отвергая показания Мутогаровой Н.В., данные ею в ходе предварительного следствия и в судебном заседании о непричастности к преступлениям, свой вывод в приговоре о виновности осужденной основал на тех доказательствах, которые в силу требований ст. 240 УПК РФ были непосредственно исследованы в судебном заседании.

Среди этих доказательств показания осужденных Мутогаровой Н.В., Бакланова И.А., показания свидетелей П [REDACTED] С [REDACTED] Л [REDACTED] В [REDACTED] В [REDACTED] В [REDACTED] Ю [REDACTED] [REDACTED], Ю [REDACTED] М [REDACTED] М [REDACTED] М [REDACTED] [REDACTED], Т [REDACTED] Т [REDACTED] Г [REDACTED], К [REDACTED] и др.

Из показаний осужденного Бакланова И.А., признанных судом достоверными видно, что он систематически избивал, ставил в угол, лишал пищи М [REDACTED] пытаясь его научить читать и писать, но ничего не получалось, тот просто молчал. Такое поведение ребенка вызывало злость не только у него, но и у Мутогаровой Н.В., которая, нанося удары ребенку, разбивала ему до крови нос, ставила в угол на целый день.

Он, Бакланов И.А. и Мутогарова Н.В. в день убийства употребляли водку и вместе избивали М [REDACTED] при этом Мутогарова Н.В. «стала бить его ногами по бокам тела, пинала сильно, а затем она захотела купить телефон и уехала за ним» (л.д. 220-223,; л.д. 228-229; 231-240 т.7).

Факты жестокого обращения осужденной к малолетнему сыну в период времени совершения преступных действий усматривается также из показаний самой Мутогаровой Н.В., согласно которым она часто, в том числе и в состоянии алкогольного опьянения, ставила сына в угол, наносила ему удары по голове, по ягодицам, не препятствовала избиению сына Баклановым И.А., не обращалась за медицинской помощью и в правоохранительные органы (л.д.13-19, 81, т. 13).

Из показаний осужденных, в части признанных судом достоверными, а также показаний многочисленных свидетелей усматривается, что в течение длительного времени в трезвом состоянии и в состоянии алкогольного опьянения Мутогарова Н.В. совместно со своим сожителем подвергали малолетнего М [REDACTED] [REDACTED] истязаниям, издевательствам и мучениям, наказывая его по любому малозначительному поводу, нанося ему удары руками, ногами, различными предметами (резиновый шланг, ремень, металлическая шумовка и т.п.), ограничивая свободу ребенка, лишая пищи, выставляя на холод, заставляя купаться в студеной воде. При этом они причиняли физические, психические и нравственные страдания ребенку, на почве которых у него развилось психическое заболевание.

19 марта 2021 года Мутогарова Н.В. и Бакланов И.А., на почве неприязни к малолетнему М [REDACTED] [REDACTED], имея умысел на его убийство, находившегося в силу возраста в беспомощном состоянии, в ходе совместного распития спиртных напитков, по незначительному поводу, совместно стали избивать его, забив его до смерти. При этом, как установил суд первой инстанции, они избрали способ лишения жизни ребенка, отличающийся исключительной безжалостностью и бесчеловечностью, поочередно нанеся ему множество (не менее 55) ударов ногами, руками по голове, груди и другим частям тела, которые в течение нескольких часов доставляли ребенку особые мучения и страдания, завершившиеся получением им телесных повреждений несовместимых с жизнью.

Показания осужденных, многочисленных свидетелей, экспертов объективно согласуются с протоколами: осмотра места происшествия, предметов, обысков, выемок, проверки показаний на месте, очных ставок; медицинскими документами, заключениями экспертов медиков, биологов, психиатров, психологов, документами по детализации телефонных переговоров и другими доказательствами.

Всем доказательствам, исследованным в судебном заседании, как уличающим, так и оправдывающим осужденную Мутогарову Н.В., суд дал оценку в приговоре, при этом из протокола судебного разбирательства не видно, что им в нарушение ст. 75 УПК РФ использованы доказательства, полученные с нарушением закона.

В судебном заседании проверялось заявление осужденной о её непричастности к совершенным преступлениям, о применении насилия к ней Баклановым И.А. Данное заявление, с приведением убедительных мотивов, судом первой инстанции в приговоре отвергнуто, с такой оценкой согласился обоснованно суд апелляционной инстанции, о чем указано в его определении (л.д. 78-85, л.д. 227-228, т. 13).

Утверждение в кассационной жалобе о том, что осужденная сообщила сотрудникам полиции о совершенном убийстве, несмотря на то, что соучастник преступлений Бакланов И.А. был против этого и предлагал избавиться от трупа, является достоверным. Однако этот факт, как правильно признал суд первой инстанции, не свидетельствует о невинности Мутогаровой Н.В. в преступлениях, вмененных ей по приговору суда (л.д. 81-85, т. 13).

Просьба Мутогаровой Н.В. о переквалификации её действий на ст. 125 УК РФ не может быть удовлетворена, поскольку противоречит материалам уголовного дела. Между тем юридическая оценка действий осужденной судом по п. «а» ч. 3 ст. 111 и п. «в», «д», «ж» ч. 2 ст. 105 УК РФ соответствует совокупности исследованных судом доказательств и вывод об этом в приговоре подробно мотивирован.

Наказание Мутогаровой Н.В. назначено в соответствии с требованиями закона, с учетом характера и степени общественной опасности преступлений, данных о личности виновной и состояния её здоровья, конкретных обстоятельств дела, влияющих на вид, размер, исправление осужденной, условия жизни и оно является справедливым.

Апелляционное определение по форме и содержанию отвечает требованиям ст. 389²⁸ УПК РФ.

В соответствии с ч. 1 ст. 401¹⁵ УПК РФ основаниями отмены или изменения приговора, определения или постановления суда при рассмотрении уголовного дела в кассационном порядке являются существенные нарушения уголовного и (или) уголовно-процессуального законов, повлиявшие на исход дела.

В связи с тем, что таких нарушений по делу судом не допущено, руководствуясь ст. 401¹⁴ УПК РФ, Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации

ОПРЕДЕЛИЛА:

кассационную жалобу осужденной Мутогаровой Натальи Вячеславовны на приговор Новосибирского областного суда от 14 февраля 2023 года и апелляционное определение судебной коллегии по уголовным делам Пятого апелляционного суда общей юрисдикции от 24 мая 2023 года, оставить без удовлетворения.

Председательствующий

Судьи

