



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

дело № АПЛ23-399

АПЕЛЛЯЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва

17 октября 2023 года

Апелляционная коллегия Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего Зайцева В.Ю.,

судей Зинченко И.Н. и Шамова А.В.

при секретаре Иванове В.Н.,

с участием прокурора Абрамовой З.Л.,

обвиняемого Трухачева А.В. и в защиту его интересов адвоката Половинской А.М., обвиняемых Реута К.В. и Джалюкова А.Д.

рассмотрела в открытом судебном заседании апелляционную жалобу адвоката Половинской А.М. в интересах обвиняемого Трухачева А.В. на постановление судьи Верховного Суда Российской Федерации от 25 августа 2023 года, которым отказано в изменении территориальной подсудности уголовного дела в отношении Трухачева А.В. и других.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Шамова А.В., выступления обвиняемого Трухачева А.В. и адвоката Половинской А.М. по доводам апелляционной жалобы, обвиняемых Реута К.В. и Джалюкова А.Д., прокурора Генеральной прокуратуры Российской Федерации Абрамовой З.Л., полагавшей постановление оставить без изменения,

УСТАНОВИЛА:

органами предварительного расследования Трухачев А.В., Реут К.В. и Джалюков А.Д. обвиняются в совершении преступления, предусмотренного частью 4 статьи 159 УК РФ.

Уголовное дело по окончании предварительного следствия и

утверждении обвинительного заключения было направлено прокурором для рассмотрения по существу в Ессентукский городской суд Ставропольского края.

Постановлением судьи Верховного Суда Российской Федерации от 25 августа 2023 года отказано в удовлетворении ходатайства адвоката Половинской А.М. об изменении территориальной подсудности уголовного дела и передаче его для рассмотрения в один из судов г. Москвы или г. Санкт – Петербурга.

В апелляционной жалобе адвокат Половинская А.М., заявляя о несогласии с принятым судьей решением, указывает, что судом не учтены особенности уголовного дела, статус привлекаемого к ответственности лица – Трухачева А.В., являвшегося ранее министром правительства Ставропольского края, его отца, являющегося депутатом Думы Ставропольского края, а также других обвиняемых по делу, которые в силу занимаемых должностей контактировали с представителями судейского сообщества Ставропольского края. Данные обстоятельства, а также большой общественный резонанс уголовного дела не исключает сомнений в беспристрастности и объективности судей Ставропольского края. Выражает несогласие с принятым решением в связи с отказом в рассмотрении ходатайств об изменении Трухачеву А.В. меры пресечения, проведении ему медицинского освидетельствования, а также отказом в допуске в судебное заседание защитника наряду с адвокатом. Просит отменить постановление и, удовлетворив ходатайство, изменить территориальную подсудность уголовного дела, передав его на рассмотрение в суд того же уровня в г. Москве, освободить Трухачева А.В. из-под стражи.

В возражениях прокурор управления Генеральной прокуратуры Российской Федерации Абрамова З.Л. заявляет о несогласии с изложенными в апелляционной жалобе доводами, просит оставить их без удовлетворения, постановление – без изменения.

Проверив материалы дела, обсудив доводы апелляционной жалобы, заслушав участников процесса, Апелляционная коллегия находит постановление суда законным и обоснованным.

Нарушений норм уголовно-процессуального права при рассмотрении ходатайства об изменении территориальной подсудности, не допущено.

Возможность изменения подсудности предусмотрена уголовно-процессуальным законом в соответствии с положениями статьи 35 УПК РФ. Вместе с тем, Апелляционная коллегия отмечает, что

территориальная подсудность уголовного дела может быть изменена лишь в исключительных случаях и применяется лишь при наличии оснований, которые препятствовали бы либо затрудняли рассмотрение дела по месту его территориальной подсудности, определенной в соответствии с положениями статей 32, 33 УПК РФ.

Разбирательство дела надлежащим судом, то есть тем судом, к подсудности которого оно отнесено законом, является одним из конституционных принципов судопроизводства.

Отказывая в удовлетворении ходатайства, суд, с учетом положений подпункта «в» пункта 2 части 1 статьи 35 УПК РФ, в соответствии с которыми территориальная подсудность уголовного дела может быть изменена если имеются обстоятельства, которые могут поставить под сомнение объективность и беспристрастность суда при принятии решения по делу, пришел к правильному выводу об отсутствии каких-либо данных, указывающих на то, что в силу обстоятельств рассматриваемого дела, данных о личности как привлеченных к уголовной ответственности лиц, так и иных участников судопроизводства, может быть поставлена под сомнение объективность и беспристрастность судей Ессентукского городского суда Ставропольского края.

Изложенные в постановлении судьи Верховного Суда Российской Федерации основания, по которым было отказано в удовлетворении ходатайства адвоката об изменении территориальной подсудности дела, мотивы принятого решения основаны на законе, при этом в полной мере были учтены все значимые для правильного разрешения дела обстоятельства, а также требования закона о соблюдении разумных сроков судопроизводства.

Учитывая, что срок содержания под стражей Трухачева А.В. продлен постановлением Ессентукского городского суда Ставропольского края, решение вопросов о возможности дальнейшего продления действия меры пресечения или ее изменение на иную, не связанную с содержанием под стражей, необходимости проведения медицинского освидетельствования Трухачева А.В., равно как и вопрос о допуске в судебное заседание защитников наряду с адвокатом, подлежат рассмотрению и разрешению судом, в который дело направлено для рассмотрения по существу.

Отказ в удовлетворении заявленных ходатайств при решении вопроса об изменении территориальной подсудности уголовного дела не нарушает чьих-либо прав и не свидетельствует о незаконности обжалуемого постановления.

Руководствуясь статьями 389¹³, 389²⁰, 389²⁸, 389³³ УПК РФ, Апелляционная коллегия Верховного Суда Российской Федерации,

О П Р Е Д Е Л И Л А:

постановление Верховного Суда Российской Федерации от 25 августа 2023 года, которым отказано в удовлетворении ходатайства об изменении территориальной подсудности уголовного дела по обвинению Трухачева А.В., Реута К.В. и Джалюкова А.Д. оставить без изменения, апелляционную жалобу – без удовлетворения.

Председательствующий

Судьи

