



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

дело № 5-УД23-75-К2

ОПРЕДЕЛЕНИЕ СУДА КАССАЦИОННОЙ ИНСТАНЦИИ

город Москва

4 октября 2023 года

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего Земскова Е.Ю.
судей Шмотиковой С.А., Зателепина О.К.,
при секретаре Воронине М.А.

рассмотрела в открытом судебном заседании уголовное дело по кассационной жалобе осужденного Пляцового А.П. на приговор Лефортовского районного суда г. Москвы от 29 апреля 2019 года, апелляционное определение судебной коллегии по уголовным делам Московского городского суда от 30 ноября 2021 года и кассационное определение судебной коллегии по уголовным делам Второго кассационного суда общей юрисдикции от 17 января 2023 года.

Заслушав доклад судьи Земскова Е.Ю., выступление осужденного Пляцового А.П. и его защитника адвоката Мороза А.Б., частично поддержавших доводы кассационной жалобы, потерпевших Т [REDACTED], А [REDACTED], также частично поддержавших доводы жалобы и просивших о смягчении наказания осужденному, мнение представителя Генеральной прокуратуры РФ прокурора Филипповой Е.С. об отсутствии оснований для удовлетворения кассационной жалобы, Судебная коллегия

УСТАНОВИЛА:

по приговору Лефортовского районного суда г. Москвы от 29 апреля 2019 года

Пляцовой Алексей Петрович, [REDACTED], [REDACTED]; [REDACTED] не судимый:

осуждён за совершение 6 преступлений, предусмотренных ч. 4 ст. 159 УК РФ, к 3 годам 6 месяцам лишения свободы за каждое, за совершение 2 преступлений, предусмотренных ч. 3 ст. 159 УК РФ, к 3 годам лишения свободы за каждое, на основании ч. 3 ст. 69 УК РФ к 5 годам лишения свободы, условно с испытательным сроком на 5 лет.

По приговору также осужден Баренбаум Д.Д., которым приговор не обжалуется.

Апелляционным определением судебной коллегии по уголовным делам Московского городского суда от 30 сентября 2020 года приговор в отношении Пляцового изменён:

- в соответствии с п. «к» ч. 1 ст. 61 УК РФ признано обстоятельством смягчающим наказание осуждённого Пляцового по каждому преступлению частичное возмещение причинённого имущественного ущерба и принятие мер, направленных на заглаживание вреда, причиненного преступлениями в отношении потерпевших Л [REDACTED], Т [REDACTED], А [REDACTED], В [REDACTED], В [REDACTED], К [REDACTED], Н [REDACTED], Б [REDACTED];

- смягчено наказание, назначенное Пляцовому за совершение 6 преступлений, предусмотренных ч. 4 ст. 159 УК РФ, до 2 лет 6 месяцев лишения свободы, за совершение 2 преступлений, предусмотренных ч. 3 ст. 159 УК РФ, до 2 лет лишения свободы за каждое, на основании ч. 3 ст. 69 УК РФ до 3 лет 6 месяцев лишения свободы в исправительной колонии общего режима;

- исключена ссылка на применение положений ст. 73 УК РФ, указание на оставление без изменения меры пресечения в виде подписки о невыезде и надлежащем поведении.

В остальной части приговор в отношении Пляцового оставлен без изменения.

Кассационным определением судебной коллегии по уголовным делам Второго кассационного суда общей юрисдикции от 14 сентября 2021 года апелляционное определение от 30 сентября 2020 года отменено, уголовное дело передано на новое апелляционное рассмотрение в судебную коллегия по уголовным делам Московского городского суда в ином составе суда.

Апелляционным определением судебной коллегии по уголовным делам Московского городского суда от 30 ноября 2021 года приговор в отношении Пляцового изменён:

- смягчено наказание, назначенное Пляцовому за совершение 6 преступлений, предусмотренных ч. 4 ст. 159 УК РФ, до 3 лет 3 месяцев лишения свободы, за совершение 2 преступлений, предусмотренных ч. 3 ст. 159 УК РФ, до 2 лет 9 месяцев лишения свободы за каждое, на основании ч. 3 ст. 69 УК РФ до 4 лет лишения свободы в исправительной колонии общего режима;

- исключена ссылка на применение положений ст. 73 УК РФ, указание на оставление без изменения меры пресечения в виде подписки о невыезде и надлежащем поведении;

- в срок наказания зачтено время содержания Пляцового под стражей с 30 сентября 2020 года до 14 сентября 2021 года из расчёта 1 день содержания под стражей за один день отбывания наказания в виде лишения свободы в исправительной колонии общего режима;

- в срок наказания зачтено время содержания Пляцового под стражей с 15 сентября 2020 года по 30 ноября 2021 года из расчёта 1 день содержания под стражей за полтора дня отбывания наказания в виде лишения свободы исправительной колонии общего режима.

В остальной части приговор в отношении Пляцового оставлен без изменения.

Кассационным определением судебной коллегии по уголовным делам Второго кассационного суда общей юрисдикции от 17 января 2023 года приговор и апелляционное определение в отношении Пляцового изменены:

- из апелляционного определения исключено суждение о том, что при назначении наказания осуждённому не учитывается наличие у него иждивенцев;

- в соответствии с п. «к» ч. 1 ст. 61 УК РФ признано обстоятельством смягчающим наказание осуждённого Пляцового по каждому преступлению частичное возмещение причинённого имущественного ущерба и принятие мер, направленных на заглаживание вреда, причиненного преступлениями в отношении потерпевших Л [REDACTED] Т [REDACTED] А [REDACTED] [REDACTED], В [REDACTED], В [REDACTED] К [REDACTED] Н [REDACTED] Б [REDACTED]

- смягчено наказание, назначенное Пляцовому за совершение 6 преступлений, предусмотренных ч. 4 ст. 159 УК РФ, до 2 лет 5 месяцев лишения свободы, за совершение 2 преступлений, предусмотренных ч. 3 ст. 159 УК РФ, до 1 года 11 месяцев лишения свободы за каждое, на основании ч. 3 ст. 69 УК РФ до 3 лет 5 месяцев лишения свободы в исправительной колонии общего режима.

В остальной части состоявшиеся судебные решения оставлены без изменения.

По приговору суда Пляцовой признан виновным и осужден за совершение 6 мошенничеств, группой лиц по предварительному сговору, в особо крупном размере, за совершение 2 мошенничеств, группой лиц по предварительному сговору, при обстоятельствах, установленных судом и изложенных в приговоре.

В кассационной жалобе осужденный Пляцовой А.П. оспаривает состоявшиеся в отношении его судебные решения, считая их незаконными, необоснованными, несправедливыми и подлежащими изменению. Указывает, что с 13 ноября 2020 года он отбывал назначенное ему наказание в ФКУ [REDACTED] УФСИН России по г. Москве, выполнял работы по благоустройству прилегающей территории, имеет благодарности и грамоты от начальника

учреждения. При этом, из средств, получаемых в качестве заработной платы и военной пенсии, он возмещал причинённый потерпевшим ущерб. Обращает внимание, что является подполковником запаса, ветераном военной службы и ходатайствовал об участии в СВО. Полагает, что он отбыл половину назначенного ему ранее наказания условно. Оспаривает обоснованность осуждения, указывает, что потерпевшие лично ему не передавали денежные средства, он являлся коммерческим директором, большую часть времени находился в командировках, финансовой деятельностью не занимался, никакие документы не подписывал, поскольку это относилось к компетенции генерального директора и бухгалтера фирмы, не принимал участия в обсуждении условий договоров, не выступал гарантом их исполнения. Просит изменить обжалуемые судебные решения и смягчить назначенное ему наказание.

В судебном заседании осужденный и его защитник уточнили свою согласованную позицию, согласно которой осужденным не оспаривается обоснованность осуждения и квалификация его действий, просили рассмотреть жалобу в части вопросов, связанных с назначением наказания, и смягчить его по основаниям указанным в жалобе.

Проверив материалы дела, обсудив доводы кассационной жалобы, Судебная коллегия приходит к следующим выводам.

В соответствии с ч. 1 ст. 401¹⁵ УПК РФ основаниями отмены или изменения приговора, определения или постановления суда при рассмотрении уголовного дела в кассационном порядке являются существенные нарушения уголовного и (или) уголовно-процессуального закона, повлиявшие на исход дела.

Приговор, с учётом внесённых в него изменений, соответствует требованиям ст. 304, 307, 308 УПК РФ, в нем приведены обстоятельства преступных деяний, признанных судом доказанными, проанализированы доказательства, мотивированы выводы относительно квалификации преступлений.

Собранном по делу, исследованным в судебном заседании и подробно приведенным в приговоре доказательствам - показаниям потерпевших Л [REDACTED], Т [REDACTED], Н [REDACTED], А [REDACTED], В [REDACTED], В [REDACTED] Б [REDACTED] К [REDACTED] свидетелей К [REDACTED] Г [REDACTED] об обстоятельствах заключения договоров с осуждёнными, обязательства по которым Пляцовым и Баренбаумом не исполнялись, специалиста К [REDACTED], заключениям экспертов, и другим указанным в приговоре, дана надлежащая оценка в соответствии с требованиями ст. 88 УПК РФ.

Нарушений уголовно-процессуального закона при исследовании и оценке доказательств не допущено. Все обстоятельства, подлежащие доказыванию согласно ст. 73 УПК РФ, судом установлены.

Доводы стороны защиты о невиновности Пляцового в преступлениях судами проверялись, не нашли своего подтверждения и признаны несостоятельными по мотивам, изложенным в приговоре и апелляционном определении. Не соглашаться с мотивами судов, приведённым в обоснование принятых решений оснований не имеется.

Действия осужденного квалифицированы правильно, исходя из установленных судом фактических обстоятельств уголовного дела.

Наказание Пляцовому, с учётом внесённых изменений, назначено в соответствии с требованиями уголовного закона о назначении наказания, содержащимися в ст. 6, 60 УК РФ, с надлежащим учётом всех установленных по делу обстоятельств, влияющих на его назначение, в том числе указанных в жалобе.

Каких-либо иных смягчающих обстоятельств, предусмотренных ст. 61 УК РФ и подлежащих обязательному учёту при назначении наказания, судами не установлено, их наличие из материалов уголовного дела также не усматривается.

Обсуждая возможность назначения более мягкого наказания, суды обоснованно не усмотрели для этого оснований.

Мотивы решения всех вопросов, относящихся к назначению уголовного наказания, в судебных решениях приведены.

Обстоятельства, на которые осуждённый ссылается в жалобе, возникшие в ходе отбывания наказания, не относятся к числу оснований для пересмотра приговора в кассационном порядке.

Вопросы, связанные с устранением неясностей, возникающих при исполнении приговора, могут быть разрешены судом, постановившим приговор в соответствии с нормами ст. 397, 399 УПК РФ.

Оснований для кратного зачета в срок наказания периода нахождения Пляцового в следственном изоляторе с 30 сентября 2020 года до 14 сентября 2021 года Судебная коллегия не усматривает, поскольку в указанный период Пляцовой не являлся лицом, которому избрана мера пресечения в виде содержания под стражей, а был лишен свободы по приговору суда, вступившему в законную силу, имея правовой статус осужденного, что не подпадает под случаи кратного зачета срока содержания под стражей, предусмотренные ст. 72 УК РФ.

Что касается жалоб осуждённого на нарушения правил содержания, то они не относятся к предмету рассмотрения суда в порядке уголовного судопроизводства и могут быть адресованы суду, рассматривающего жалобы в порядке, предусмотренном КАС РФ.

Руководствуясь ст. 401¹³, ст. 401¹⁴ УПК РФ, Судебная коллегия

О П Р Е Д Е Л И Л А:

приговор Лефортовского районного суда г. Москвы от 29 апреля 2019 года, апелляционное определение судебной коллегии по уголовным делам Московского городского суда от 30 ноября 2021 года и кассационное определение судебной коллегии по уголовным делам Второго кассационного суда общей юрисдикции от 17 января 2023 года в отношении Пляцового Алексея Петровича оставить без изменения, а кассационную жалобу - без удовлетворения.

Председательствующий

Судьи