



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 18-УД23-28-К4

ОПРЕДЕЛЕНИЕ СУДА КАССАЦИОННОЙ ИНСТАНЦИИ

г. Москва

12 октября 2023 г.

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего – Сабурова Д.Э.

судей – Истоминой Г.Н., Таратуты И.В.,

при секретаре – Димаковой Д.Н.,

с участием прокурора – Полтавец И.Г.,

Щ [REDACTED]

рассмотрела в открытом судебном заседании кассационную жалобу и.о. председателя Первомайского районного суда г. Краснодара Щ [REDACTED] на частное постановление Четвертого кассационного суда общей юрисдикции от 20 декабря 2022 года.

Заслушав доклад судьи Сабурова Д.Э., Щ [REDACTED] поддержавшего доводы жалобы, прокурора Полтавец И.Г. о законности частного постановления, Судебная коллегия

У С Т А Н О В И Л А:

постановлением Первомайского районного суда г. Краснодара от 15 декабря 2020 года прекращено уголовное дело в отношении

Ашиновой С.В., обвиняемой в совершении преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 228 УК РФ, за деятельным раскаянием.

Апелляционным постановлением Краснодарского краевого суда от 21 апреля 2021 года вышеуказанное постановление оставлено без изменения.

Кассационным постановлением Четвертого кассационного суда общей юрисдикции от 20 декабря 2022 года постановление суда первой инстанции и апелляционное постановление в отношении Ашиновой С.В. оставлены без изменения.

Одновременно вынесено частное постановление, в котором обращено внимание на допущенные нарушения и.о. председателя Первомайского районного суда г. Краснодара Щ[] – в организации ведения судебного делопроизводства; судьи того же суда С[]. – при направлении уголовного дела в отношении Ашиновой С.В. в суд кассационной инстанции.

В кассационной жалобе и.о. председателя Первомайского районного суда г. Краснодара Щ[] считает частное постановление незаконным и необоснованным.

Приводя хронологию производства по делу в отношении Ашиновой С.В., указывает, что к исполнению обязанностей как председатель суда он приступил лишь 9 декабря 2021 г., когда был издан приказ Председателя Верховного Суда Российской Федерации. При этом, председательствующий по делу судья С[] в период с марта по июль 2022 г. находился на больничном.

Отмечает, что в апреле 2021 г. именно по его инициативе была организована служебная проверка по факту длительного не направления дела в суд кассационной инстанции.

Обращает внимание, что основанием для вынесения частного постановления, как в нем указано, явились: отсутствие реквизитов на сопроводительных письмах и входящей корреспонденции, направление копий кассационного представления сторонам первый раз спустя 3 месяца, направление расписок Ашиновой после снятия дела с кассационного рассмотрения спустя 7 месяцев – в мае 2022 г., в связи с чем, общий срок направления дела с представлением в кассационную инстанцию составил 1 год 5 месяцев. Вместе с тем, первые два нарушения охватываются периодом, когда он еще не являлся и.о. председателя суда, оставшиеся два - относятся к этому периоду частично.

Считает, что перечисленные в частном постановлении нарушения ведения судебного делопроизводства относятся непосредственно к судье, рассматривавшему дело, тогда как он, напротив, предпринял действия, способствовавшие выявлению допущенных нарушений, а именно, организовал проведение служебной проверки.

Полагает, что вынесение в его адрес частного постановления несоразмерно нарушениям, выявленным судом кассационной инстанции.

Просит частное постановление отменить.

Заслушав стороны, изучив доводы жалобы, проверив материалы, Судебная коллегия отмечает следующее.

В соответствие с ч. 1 ст. 401.15 УПК РФ основанием отмены судебного решения при рассмотрении уголовного дела в кассационном порядке являются существенные нарушения уголовного и (или) уголовно-процессуального закона, повлиявшие на исход дела.

Такие нарушения допущены Четвертым кассационным судом общей юрисдикции при вынесении частного постановления.

В соответствии с ч. 4 ст. 29 УПК РФ, если при судебном рассмотрении уголовного дела будут выявлены обстоятельства, способствовавшие совершению преступления, нарушению прав и свобод граждан, а также другие нарушения закона, допущенные при производстве дознания, предварительного следствия или при рассмотрении уголовного дела нижестоящим судом, то суд вправе вынести частное определение или постановление, в котором обращается внимание соответствующих органов и должностных лиц на данные обстоятельства и факты нарушений закона, требующие принятия необходимых мер.

Суд вправе вынести частное определение или постановление и в других случаях, если признает это необходимым.

При этом в частном определении (постановлении) согласно требованиям ч.4 ст. 29 УПК РФ излагается существо вскрытых недостатков, ошибок и упущений, указывается на связь между ними и совершенным преступлением или иным правонарушением и предлагается принять необходимые меры к их устранению.

В частном определении (постановлении) должны быть указаны конкретные установленные судом нарушения закона и лица, допустившие эти нарушения, а также приведены доказательства, на которых основаны выводы суда.

В адрес председателя суда частное определение (постановление) выносится при наличии достаточных данных о существенности

допущенных им нарушений, которые обусловлены ненадлежащим выполнением председателем своих обязанностей по организации работы суда.

Вышеуказанные требования Четвертым кассационным судом общей юрисдикции при вынесении частного постановления учтены не были.

Из частного постановления Четвертого кассационного суда общей юрисдикции от 20 декабря 2022 года следует, что оно вынесено с целью обратить внимание и.о. председателя Первомайского районного суда г. Краснодара Щ [] на допущенные нарушения в организации ведения судебного делопроизводства.

Судьей кассационного суда установлено, что судьей С [] допущено нарушение сроков уголовного судопроизводства, выразившиеся в направлении в суд кассационного представления прокурора по истечении более 1 года 5 месяцев с момента его поступления. Указано, что причиной длительного направления настоящего уголовного дела в кассационный суд явилось ненадлежащая организация судебного делопроизводства, заключающаяся в отсутствии контроля за движением жалоб (представлений) и нарушении правил оформления судебных документов (отсутствие реквизитов и подписей).

Вместе с тем, из материалов уголовного дела и судебных материалов проверок, следует что уголовное дело было рассмотрено под председательством судьи С [], которым 15 декабря 2020 года вынесено постановление о прекращении уголовного дела за деятельным раскаянием в отношении Ашиновой С.В., оставленное 21 апреля 2021 года судом апелляционной инстанции без изменения.

4 июня 2021 года в Первомайский районный суд г. Краснодара на вышеуказанные судебные решения поступило кассационное представление прокурора, о чем 21 сентября 2021 года Ашиновой С.В. и ее адвокату Кусковой Е.А. направлено уведомление (л.д. 205-207, 216-218).

18 октября 2021 года уголовное дело с представлением прокурора поступило в Четвертый кассационный суд общей юрисдикции и 20 октября 2021 года возвращено в суд первой инстанции в связи с отсутствием в материалах дела расписок, свидетельствующих о желании или не желании Ашиновой С.В. участвовать в суде кассационной инстанции, о том, нуждается ли она в помощи адвоката, имеется ли адвокат, с которым у нее заключено соглашение (л.д.222-223).

После возвращения 26 октября 2021 года уголовного дела в Первомайский районный суд г. Краснодара, уведомления о поступлении кассационного представления и расписки были направлены

Ашиновой С.В. 26 мая 2022 года и повторно 27 сентября 2022 года (л.д. 224-233).

В связи с неполучением Ашиновой С.В. судебной корреспонденции уголовное дело было вновь направлено в суд кассационной инстанции, куда поступило 7 ноября 2022 года (л.д. 234).

Таким образом, действительно, с момента поступления в суд первой инстанции кассационного представления и до его направления в суд кассационной инстанции прошло свыше 1 года 5 месяцев.

Однако при вынесении частного постановления в адрес и.о. председателя суда Щ [] не было учтено, что согласно п. 11.1.6. Инструкции по судебному делопроизводству в районном суде, утвержденной приказом Судебного департамента при Верховном Суде Российской Федерации от 29 апреля 2003 года № 36, правильность оформления дела, направляемого в кассационный суд, проверяет уполномоченный работник аппарата суда и судья по делу.

Следовательно, вышеуказанные нарушения являются результатом неточного исполнения обязанностей судьей либо сотрудниками аппарата суда.

Обстоятельств, свидетельствующих о неисполнении или ненадлежащем исполнении служебных обязанностей и.о. председателя Щ [] связанных с организацией работы суда, которые бы могли привести к установленным нарушениям, в частном постановлении не приведено.

Указано лишь на его нарушения Инструкции по делопроизводству, выразившиеся в неназначении соответствующего ответственного должностного лица, обеспечивающего его организацию, которое, в свою очередь, было назначено.

Отсутствие же реквизитов, подписей на имеющейся в материалах уголовного дела входящей и исходящей корреспонденции Первомайского районного суда г. Краснодара такой причиной не является. Следовательно, данные нарушения правил делопроизводства не могли выступить в качестве достаточных для вынесения частного постановления.

Кроме того, как следует из материалов, временное исполнение полномочий председателя Первомайского районного суда г. Краснодара было возложено на Щ [] приказом от 9 декабря 2021 года, то есть уже после возвращения уголовного дела в суд первой инстанции из Четвертого кассационного суда общей юрисдикции. Сведений о его осведомленности о нарушении порядка и сроков отправки дела в суд кассационной инстанции, допущенных судьей С [] и работниками

аппарата суда в период до его назначения на должность, в частном постановлении не приведено.

Также не принято во внимание, что по факту нарушения сроков отправки в Четвертый кассационный суд общей юрисдикции уголовного дела в отношении Ашиновой С.В. в Первомайском районном суде г. Краснодара по инициативе Ш[] как и.о. председателя суда была проведена служебная проверка, по результатам которой 12 апреля 2022 года утверждено соответствующее заключение.

По результатам проведения служебной проверки в нарушении сроков отправки дела установлена вина работников аппарата суда, которые не были привлечены к дисциплинарной ответственности в связи с увольнением.

Одновременно принято решение о проведении дополнительных занятий с аппаратом суда по изучению Инструкции по судебному делопроизводству в районном суде, положений уголовно-процессуального закона, писем Краснодарского краевого суда методического характера, а также усилен контроль за исполнением секретарями суда своих должностных обязанностей.

Таким образом, и.о. председателем Первомайского районного суда г. Краснодара Ш[] в рамках имеющихся у него полномочий по контролю за организацией работы аппарата суда были предприняты меры направленные на выявление допущенных нарушений и на устранение причин, способствовавших их совершению.

При таких обстоятельствах, частное постановление Четвертого кассационного суда общей юрисдикции в адрес и.о. председателя Первомайского районного суда г. Краснодара Ш[] не может быть признано законным и обоснованным, в связи с чем, оно подлежит отмене.

Информационная ссылка в частном постановлении на Федеральный конституционный закон от 7 февраля 2011 года № 1-ФКЗ (с последующими изменениями и дополнениями) «О судах общей юрисдикции Российской Федерации», на Федеральный закон от 26 июня 1992 г. № 3132-1 «О статусе судей в Российской Федерации) об организационных полномочиях председателя суда без приведения конкретных фактов нарушений закона, должностных инструкции и др. нормативных актов, не является достаточным обоснованием необходимости вынесения частного определения.

Руководствуясь ст. 401.14 УПК РФ, Судебная коллегия

О П Р Е Д Е Л И Л А:

частное постановление Четвертого кассационного суда общей юрисдикции от 20 декабря 2022 года в адрес и.о. председателя Первомайского районного суда г. Краснодара Щелочкова Н.Н. отменить.

Председательствующий

Судьи