



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело №45-УД23-33-К7

КАССАЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

город Москва

«11» октября 2023 года

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего Тимошина Н.В.,
судей Борисова О.В. и Шмотиковой С.А.,
при секретаре Жильцовой М.П.,

рассмотрела в открытом судебном заседании уголовное дело по кассационной жалобе осужденного Мальцева Е.А. на приговор Орджоникидзевского районного суда г. Екатеринбурга от 22 июля 2019 года, апелляционное определение судебной коллегии по уголовным делам Свердловского областного суда от 24 октября 2019 года и кассационное определение судебной коллегии по уголовным делам Седьмого кассационного суда общей юрисдикции от 5 июня 2020 года.

По приговору Орджоникидзевского районного суда г. Екатеринбурга от 22 июля 2019 года

Мальцев Евгений Александрович,

несудимый,

осужден по ч.3 ст.30, п. «г» ч.4 ст.228¹ УК РФ к 9 годам 6 месяцам лишения свободы в исправительной колонии строгого режима.

С Мальцева Е.А. взысканы процессуальные издержки в сумме 1035 рублей, выплаченные адвокату за оказание юридической помощи по назначению.

Апелляционным определением судебной коллегии по уголовным делам Свердловского областного суда от 24 октября 2019 года приговор в отношении Мальцева Е.А. оставлен без изменения.

Кассационным определением судебной коллегии по уголовным делам Седьмого кассационного суд общей юрисдикции от 5 июня 2020 года приговор и апелляционное определение в отношении Мальцева Е.А. оставлены без изменения.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Борисова О.В., объяснения адвоката Бурмистрова В.С., выступление прокурора Филипповой Е.С., полагавшей судебное решение изменить, Судебная коллегия,

у с т а н о в и л а:

по приговору суда Мальцев Е.А. признан виновным и осужден за покушение на незаконный сбыт наркотического средства - гашиш массой 100,74 г, в крупном размере, с использованием информационно-телекоммуникационных сетей (включая сеть «Интернет»), группой лиц по предварительному сговору.

Преступление совершено в период с 15 декабря 2018 года по 11 января 2019 года в г. [REDACTED] при обстоятельствах, изложенных в приговоре.

В кассационной жалобе осужденный Мальцев Е.А. оспаривает законность и обоснованность состоявшихся судебных решений, полагает, что положенные в основу приговора показания оперативных сотрудников Х [REDACTED] К [REDACTED] Л [REDACTED], в части сведений, которые им стали известны с его слов о причастности к сбыту наркотических средств, подлежат исключению. Указывает, что не выяснен вопрос о принадлежности конфискованного имущества, приговор в данной части не мотивирован. Также не согласен с состоявшимися судебными решениями в части взыскания с него процессуальных издержек за участие адвоката по назначению в ходе следствия. Осужденный утверждает, что ему не разъяснялись вопросы выплаты процессуальных издержек, не выяснялся вопрос его имущественной состоятельности, а также он не имел возможности изложить по данному вопросу свою позицию. Кроме того, обращает внимание, что у него на иждивении находятся трое несовершеннолетних детей, однако, по его мнению, данное обстоятельство не учтено судом при назначении наказания и назначенное ему наказание является чрезмерно суровым. Просит изменить приговор, вернуть его семье конфискованное имущество, исключить из приговора ссылку на показания свидетелей Х [REDACTED] К [REDACTED] Л [REDACTED], а также взыскание судебных издержек, смягчить назначенное наказание.

Проверив материалы дела, обсудив доводы кассационной жалобы, Судебная коллегия пришла к следующему.

Согласно ст.401¹ УПК РФ суд кассационной инстанции проверяет по кассационным жалобе, представлению законность приговора, определения или постановления суда, вступивших в законную силу.

В соответствии с ч.1 ст.401¹⁵ УПК РФ, основаниями отмены или изменения приговора, определения или постановления суда при рассмотрении уголовного дела в кассационном порядке являются существенные нарушения уголовного и (или) уголовно-процессуального закона, повлиявшие на исход дела.

Проверив материалы уголовного дела по доводам кассационной жалобы, заслушав участвующих в деле лиц, Судебная коллегия находит выводы суда о виновности Мальцева Е.А. в покушении на незаконный сбыт наркотического средства в крупном размере, с использованием информационно-телекоммуникационных сетей (включая сеть «Интернет»), группой лиц по предварительному сговору, законными и обоснованными.

Выводы суда, изложенные в приговоре, соответствуют фактическим обстоятельствам уголовного дела, установленным судом первой инстанции, и подтверждаются исследованными в суде и приведёнными в приговоре доказательствами.

В соответствии с ч.1 ст.88 УПК РФ суд оценил каждое доказательство с точки зрения относимости, допустимости, достоверности, а собранные доказательства в совокупности - достаточности для постановления приговора.

Выводы о виновности осужденного в инкриминируемом ему преступлении подтверждаются исследованными в ходе заседания суда первой инстанции доказательствами, а именно показаниями самого Мальцева Е.А., данными им в ходе предварительного следствия, об обстоятельствах совершения преступления; сотрудников полиции Х [REDACTED] К [REDACTED], Л [REDACTED], пояснивших об обстоятельствах задержания Мальцева Е.А. и проведения его личного досмотра, осмотров места происшествия - автомашины, квартиры и участка местности рядом с домом, в ходе которых были обнаружены и изъяты предназначенные для незаконного сбыта наркотического средства, сотовый телефон, ноутбуки, весы и упаковочный материал; свидетелей И [REDACTED] и Т [REDACTED], участвующих в качестве понятых при досмотре Мальцева Е.А., в ходе которого у осужденного были обнаружены и изъяты свертки, перемотанные изолентой разных цветов, а также телефон черного цвета с фотографиями местности; протоколами личных досмотров, осмотров мест происшествия, осмотра предметов, заключениями экспертов и другими доказательствами, исследованными в судебном заседании, признанными судом достоверными и допустимыми, совокупность которых является достаточной для разрешения уголовного дела.

У суда не было оснований подвергать сомнению достоверность показаний допрошенных по делу лиц (в том числе перечисленных в жалобе)

поскольку данные показания согласуются между собой и с другими исследованными доказательствами по делу. Оснований для оговора Мальцева Е.А. кем-либо из свидетелей по материалам уголовного дела не усматривается.

Вопреки доводам кассационной жалобы, показания свидетелей Х [REDACTED] К [REDACTED] Л [REDACTED] в части сведений, которые им стали известны со слов осужденного о его причастности к сбыту наркотических средств, признаны судом первой инстанции недопустимыми и исключены из числа доказательств по делу.

Таким образом, Судебная коллегия приходит к выводу, что суд верно квалифицировал действия Мальцева Е.А. по ч.3 ст.30, п. «г» ч.4 ст. 228.1 УК РФ. Оснований для иной квалификации действий осужденного либо его оправдания не имеется.

При назначении осужденному наказания судом учтены характер и степень общественной опасности совершенного преступления, личность виновного, все обстоятельства, имеющие юридическое значение и влияющие на его вид и размер, наличие смягчающих и отсутствие отягчающих наказание обстоятельств.

В качестве смягчающих наказание обстоятельств, в соответствии с пп. «г», «и» ч.1 и ч.2 ст.61 УК РФ, суд обоснованно учел совершение преступления впервые, частичное признание вины, раскаяние в содеянном, наличие положительных характеристик, состояние здоровья, оказание Мальцевым Е.А. помощи близким родственникам, наличие на иждивении малолетних детей, а также активное способствование раскрытию и расследованию преступления.

Иных обстоятельств, смягчающих наказание, не установлено.

Согласно закону в случае совпадения верхнего предела наказания, которое может быть назначено осужденному в результате применения ч.3 ст.66 и ч.1 ст.61 УК РФ, с низшим пределом наиболее строгого вида наказания, предусмотренного санкцией соответствующей статьи уголовного закона, наказание назначается ниже низшего предела, без ссылки на ст.64 УК РФ. Таким образом, суд первой инстанции, правильно назначил Мальцеву Е.А. наказание по ч.3 ст.30, п. «г» ч.4 ст.228¹ УК РФ, с учетом требований ч.3 ст.66 и ч.1 ст.62 УК РФ.

Также суд правильно пришел к выводу о том, что, исходя из характера и степени общественной опасности содеянного, оснований для изменения категории преступления в соответствии с ч.6 ст.15 УК РФ, а также применении ст.73 УК РФ не имеется.

В ходе судебного разбирательства было установлено, что в своей деятельности по бесконтактному сбыту наркотических средств осужденный активно использовал сотовый телефон «[REDACTED]», а также ноутбуки «[REDACTED]» и «[REDACTED]». Таким образом, суд в соответствии с требованиями п. «г» ч.1 ст.104¹ УК РФ принял правильное решение об их конфискации.

Вместе с тем, по делу допущено нарушение уголовно-процессуального закона, являющееся основанием для отмены состоявшихся судебных решений в части разрешения вопроса о взыскании с Мальцева Е.А. процессуальных издержек по оплате труда защитника в ходе предварительного расследования по уголовному делу.

В соответствии с п.5 ч.2 ст.131 УПК РФ к процессуальным издержкам относятся суммы, выплачиваемые адвокату за оказание им юридической помощи в случае участия в уголовном судопроизводстве по назначению суда, которые в силу ч.1 ст.132 УПК РФ могут взыскиваться с осужденного или возмещаться за счет средств федерального бюджета.

Из материалов дела усматривается, что 12 января 2019 года осужденному Мальцеву Е.А. органами предварительного расследования был назначен адвокат Неуймина О.Б. для осуществления его защиты при проведении следственных действий в период с 12 января 2019 года по 4 февраля 2019 года, когда в дело вступил адвокат Канкалов Д.О. по соглашению.

При вынесении в отношении Мальцева Е.А. приговора суд взыскал с осужденного 1035 рублей за осуществление его защиты адвокатом Неуйминой О.Б. в ходе следствия.

Как усматривается из протокола судебного заседания, государственный обвинитель в ходе судебных прений просил взыскать с Мальцева Е.А. процессуальные издержки, связанные с осуществлением защиты осужденного в ходе предварительного следствия, в сумме 1035 рублей. Между тем вопрос о взыскании с Мальцева Е.А. процессуальных издержек по оплате труда адвоката Неуйминой О.Б., осуществлявшей защиту осужденного в ходе предварительного расследования по назначению, не рассматривался судом, соответствующие документы не исследовались с участием сторон, правильность расчета суммы и основания ее выплаты не проверены.

При этом из материалов дела усматривается, что ни в ходе предварительного расследования, ни в судебном заседании осужденному не разъяснялся порядок взыскания процессуальных издержек, в том числе, связанных с оплатой труда адвоката, не была заслушана позиция осужденного и его адвоката относительно данного вопроса, а также возможность полного или частичного освобождения от их уплаты или о согласии их возместить.

Вместе с тем, уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации предусматривает как порядок и условия обеспечения обвиняемому права на помощь защитника (адвоката), в том числе по назначению (ст.ст.16, 47, 49-52), так и возможность освобождения обвиняемого от возмещения расходов на оплату труда адвоката в случаях отказа от его помощи, реабилитации обвиняемого или его имущественной несостоятельности (ч.4 ст.132), и относит расходы на оплату труда адвоката в случае его участия в уголовном судопроизводстве по назначению к процессуальным издержкам (п.5 ч.2

ст.131 УПК РФ), которые могут быть взысканы с осужденного по решению суда после разрешения уголовного дела по существу, о чем указывается в резолютивной части приговора (ч.2 ст.132, п.13 ч.1 ст.299 и п.3 ч.1 ст.309 УПК РФ).

В связи с этим, издержки, связанные с производством по уголовному делу, могут быть взысканы с осужденного только по решению суда, порядок принятия которого должен гарантировать защиту его прав и соответствовать критериям справедливого судебного разбирательства.

При этом в случае изъявления осужденным желания участвовать в рассмотрении заявления, судебное заседание должно быть проведено с его участием и осужденному должна быть предоставлена возможность заявлять отводы и ходатайства, знакомиться с позициями участников судебного заседания и дополнительными материалами, если таковые представлены, давать объяснения, а также возможность довести до сведения суда свою позицию по поводу суммы взыскиваемых издержек и своего имущественного положения.

Между тем, несмотря на то, что решение вопроса о взыскании процессуальных издержек затрагивало интересы осужденного Мальцева Е.А., последний был лишен возможности высказать свое мнение по данному вопросу, чем было нарушено его право на защиту.

При проверке законности, обоснованности и справедливости приговора указанные выше нарушения уголовно-процессуального закона судами апелляционной и кассационной инстанций оставлены без внимания.

Данные нарушения являются существенными, поскольку повлияли на исход дела, поэтому в силу требований ч.1 ст.401¹⁵ УПК РФ Судебная коллегия считает необходимым в связи с нарушением ст.ст.131-132 УПК РФ отменить приговор, апелляционное и кассационное определения в части решения о взыскании с осужденного Мальцева Е.А. процессуальных издержек по оплате труда защитника в ходе предварительного следствия с направлением дела в данной части на новое судебное разбирательство в тот же суд первой инстанции в ином составе в порядке, предусмотренном ст.ст.396 - 399 УПК РФ.

Иных оснований к отмене или изменению состоявшихся в отношении Мальцева Е.А. процессуальных решений Судебной коллегией не установлено.

На основании изложенного, руководствуясь ст.ст.401¹⁴- 401¹⁶ УПК РФ, Судебная коллегия

о п р е д е л и л а:

кассационную жалобу осужденного Мальцева Е.А. удовлетворить частично.

Приговор Орджоникидзевского районного суда г. Екатеринбурга от 22 июля 2019 года, апелляционное определение судебной коллегии по

уголовным делам Свердловского областного суда от 24 октября 2019 года, кассационное определение судебной коллегии по уголовным делам Седьмого кассационного суда общей юрисдикции от 5 июня 2020 года в отношении Мальцева Евгения Александровича в части взыскания с него процессуальных издержек в размере 1035 рублей отменить, уголовное дело в этой части передать на новое судебное рассмотрение в порядке, предусмотренном ст.ст.396 - 399 УПК РФ, в суд первой инстанции иным составом.

В остальной части указанные судебные решения оставить без изменения.

Председательствующий

Судьи