



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 88-УД23-8-А5

КАССАЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва

5 октября 2023 года

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего Шамова А.В.,
судей: Фаргиева И.А., Ермолаевой Т.А.

при секретаре Горюновой А.Е.,

с участием прокурора Генеральной прокуратуры Российской Федерации Лежепёкова В.А., защитника-адвоката Рахмилова И.Я.,

рассмотрела в судебном заседании кассационную жалобу осужденного Кануткина Е.В. на приговор Томского областного суда от 29 декабря 2022 года и апелляционное определение судебной коллегии по уголовным делам Пятого апелляционного суда общей юрисдикции от 18 мая 2023 года, которыми

Кануткин Евгений Павлович, [REDACTED] [REDACTED]

[REDACTED] ранее судимый:

- 12 мая 2008 года Ленинским районным судом города Томска (с учетом постановления Асиновского городского суда Томской области от 22.04.2011) по п. «а» ч. 3 ст. 158, ч. 5 ст. 69 УК РФ с наказанием по приговору от 21.03. 2008) к 2 годам 5 месяцам лишения свободы;

- 5 октября 2009 года Ленинским районным судом города Томска (с учетом постановления Асиновского городского суда Томской области от

22.04. 2011) по п. «в» ч. 2 ст. 158, п. «а», «б» ч. 2 ст. 158, ч. 2 ст. 162, ч. 3 ст. 69, ч. 5 ст. 69 УК РФ (с наказанием по приговору от 25.03.2009) к 7 годам 2 месяцам лишения свободы, освобожденный 5 марта 2013 года на основании постановления Октябрьского районного суда города Томска от 21 февраля 2103 года по ст. 79 УК РФ условно-досрочно на 1 год 11 месяцев 16 дней; в соответствии с п. «б» ч. 7 ст. 79 УК РФ условно-досрочное освобождение отменено приговором Кировского районного суда города Томска от 2 марта 2015 года с назначением наказания по правилам ст. 70 УК РФ; освобожденный 5 октября 2017 года по отбытию срока по приговору Шегарского районного суда Томской области от 10 сентября 2015 года, которым окончательное наказание назначалось по правилам ч. 5 ст. 69 УК РФ с наказанием по приговору от 2 марта 2015 года;

- 24 февраля 2022 года Кировским районным судом города Томска (с учетом апелляционного постановления Томского областного суда от 16 июня 2022 года) по ч. 1 ст. 109 УК РФ к 1 году 9 месяцам лишения свободы,

осужден:

- по ч. 1 ст. 119 УК РФ к лишению свободы сроком на 1 год 9 месяцев;
- по п. «в» ч. 2 ст. 105 УК РФ к лишению свободы сроком на 19 лет с ограничением свободы на 2 года.

В соответствии с ч. 3 ст. 69 УК РФ по совокупности преступлений, путем частичного сложения наказаний окончательно Кануткину Е.П. назначено наказание в виде лишения свободы сроком на 19 лет 6 месяцев с ограничением свободы сроком на 2 года.

Согласно ч. 5 ст. 69 УК РФ по совокупности преступлений путем частичного сложения наказания с назначенным наказанием по приговору Кировского районного суда города Томска от 24 февраля 2022 года, окончательно Кануткину Е.П. назначено наказание в виде лишения свободы сроком на 20 лет в исправительной колонии строго режима, с ограничением свободы сроком на 2 года.

В соответствии со ст. 53 УК РФ на Кануткина Е.П. возложены обязанность и ограничения, указанные в приговоре.

Апелляционным определением судебной коллегии по уголовным делам Пятого апелляционного суда общей юрисдикции от 18 мая 2023 года приговор в отношении Кануткина Е.П. оставлен без изменения.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Фаргиева И.А., выступления защитника-адвоката Рахмилова И.Я., поддержавшего доводы кассационной жалобы, прокурора Лежепёкова В.А., полагавшего кассационную жалобу оставить без удовлетворения, а приговор

– без изменения, Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации

УСТАНОВИЛА:

Согласно приговору Кануткин Е.П. признан виновным в угрозе убийством К [] а также в убийстве её малолетнего сына.

Эти преступления осужденным совершены при следующих установленных судом обстоятельствах.

В обеденное время 21 июня 2021 года пьяный Кануткин Е.П. на почве ревности, неприязненного отношения и недовольства аморальным поведением К [] которая накануне не ночевала дома и оставила под его опекой двух детей, в ходе ссоры высказал в её адрес угрозу убийством, сопровождавшуюся оскорблениями, демонстрацией острия ножа в непосредственной близости от К [] и применением при этом насилия.

В этот же день Кануткин Е.П., находясь в состоянии алкогольного опьянения, испытывая обиду и неприязнь к К [] а также к её 5 месячному сыну А [] К [], избил его, нанеся многочисленные (не менее 11) удары в жизненно важные органы - голову, по туловищу, рукам и ногам, причинив сочетанную травму головы и спинного мозга, повлекшие 7 июля того же года смерть ребенка.

В кассационной жалобе осужденный Кануткин Е.П. указывает, что приговор является незаконным, просит его отменить. При этом он утверждает, что: вина его в содеянном не доказана; доказательств совершения им убийства не имеется, а показания потерпевшей К [] порочны; уголовное дело в отношении него сфабриковано; юридическая оценка действий по п. «в» ч. 2 ст. 105 УК РФ является неправильной, учитывая, что ребенок поступил в медицинское учреждение 21 июня 2021 года, а умер лишь 7 июля того же года; угрозу убийством не высказывал.

Государственным обвинителем Ереминым А.А. принесены возражения на кассационную жалобу осужденного.

Проверив материалы уголовного дела и обсудив доводы кассационной жалобы осужденного, Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации находит, что Кануткин Е.П. обоснованно признан виновным в совершении преступных действий, вмененных ему по приговору.

Выводы суда о виновности Кануткина Е.П. в совершении преступлений, указанных в приговоре, основаны на доказательствах, которые исследованы и оценены в соответствии с правилами о доказательствах, предусмотренных нормами раздела III Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации.

При этом суд указал в приговоре, почему он доверяет одним доказательствам и отвергает другие, с приведением убедительных мотивов.

В частности суд первой инстанции, отвергая показания подсудимого Кануткина Е.П., данные им в ходе предварительного следствия и в судебном заседании о непричастности к преступлениям, свой вывод в приговоре о виновности осужденного основал на тех доказательствах, которые в силу требований ст. 240 УПК РФ были непосредственно исследованы в судебном заседании.

Среди этих доказательств показания потерпевшей К [] о том, что пьяный Кануткин Е.П. в ходе ссоры ножом угрожал ей убийством, в связи, с чем она вызвала сотрудников полиции и, опасаясь применения насилия, ожидала их на улице. В этот период она услышала фразу Кануткина Е.П. «Иди и смотри, что я сделал с ребенком», после чего она забежала в дом и увидела ребенка в гематомах, которого в тяжелом состоянии увезли в больницу.

Показания потерпевшей К [] согласуются с показаниями прибывших на место происшествия свидетелей - сотрудников полиции И [], Х [], С []. Они пояснили о том, что задерживали пьяного Кануткина Е.П., поведение которого было агрессивно. При этом свидетели Х [], С [] подтвердили, что слышали как Кануткин Е.П. сказал К [] посмотреть, что он сделал с ребенком. В доме был обнаружен избитый грудной ребенок, доставленный в тот же час в лечебное учреждение, в тяжелом состоянии.

Указанные показания потерпевшей и свидетелей, а также показания других свидетелей, изложенные в приговоре, объективно подтверждаются: медицинскими документами, заключениями судебно-медицинских экспертов.

Согласно данным документам телесные повреждения, причиненные ребенку, в совокупности составляющие сочтенную травму головы и спинного мозга, могли образоваться в результате неоднократных, травматических воздействий в область жизненно важных органов, в том числе, в голову, по телу (грудная клетка), а также по верхним и нижним конечностям, путем нанесения ударов кулаками, ногами, травматической тряски, сдавливания рук и ног, бросания на пол и т.п. (л.д. 111-112, т.1; л.д.195-197, т. 5; л.д.6, т. 6).

Закрепленные в приговоре показания потерпевшей и свидетелей, согласуются с протоколами осмотра места происшествия, проверки показаний на месте, выемок и иными доказательствами.

Всем исследованным в судебном заседании доказательствам, как уличающим, так и оправдывающим подсудимого Кануткина Е.П., суд дал оценку в приговоре, при этом из протокола судебного разбирательства не видно, что им в нарушение ст. 75 УПК РФ использованы доказательства, полученные с нарушением закона.

Утверждение Кануткина Е.П. о том, что обвинение в отношении него сфабриковано, является голословным. Таких данных в материалах уголовного дела не содержится и не приведены они в кассационной жалобе осужденного.

В судебном заседании проверялось заявление осужденного о его непричастности к совершенным преступлениям и нарушении закона в ходе предварительного следствия.

Данное заявление, как не соответствующее действительности и с приведением убедительных мотивов, судом первой инстанции в приговоре отвергнуто, с такой оценкой согласился обоснованно суд апелляционной инстанции, о чем указано в его определении (л.д. 209-229, т. 5; л.д. 2-8, 99-109, т. 6).

Действия Кануткина Е.П. судом правильно квалифицированы по ч. 1 ст. 119 и п. «в» ч. 2 ст. 105 УК РФ. Вывод суда в приговоре о квалификации преступных действий осужденного таким образом мотивирован и мотивы, приведенные в нем, вопреки кассационной жалобе, являются убедительными (л. д. 6-7, т. 6).

Наказание Кануткину Е.П. назначено в соответствии с требованиями закона, с учетом характера и степени общественной опасности преступления, данных о личности виновного, конкретных обстоятельств дела, влияющих на вид, размер, исправление осужденного и условия его жизни и оно является справедливым.

Апелляционное определение по форме и содержанию отвечает требованиям ст. 389²⁸ УПК РФ.

В соответствии с ч. 1 ст. 401¹⁵ УПК РФ основаниями отмены или изменения приговора, определения или постановления суда при рассмотрении уголовного дела в кассационном порядке являются существенные нарушения уголовного и (или) уголовно-процессуального законов, повлиявшие на исход дела.

В связи с тем, что таких нарушений по делу судом не допущено, руководствуясь ст. 401¹⁴ УПК РФ, Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации

ОПРЕДЕЛИЛА:

кассационную жалобу осужденного Кануткина Евгения Павловича на приговор Томского областного суда от 29 декабря 2022 года и апелляционное определение судебной коллегии по уголовным делам Пятого апелляционного суда общей юрисдикции от 18 мая 2023 года, оставить без удовлетворения.

Председательствующий

Судьи