



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 59-УД23-8-А5

КАССАЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва

28 сентября 2023 года

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего Боровикова В.П.,
судей: Фаргиева И.А., Русакова В.В.

при секретаре Горюновой А.Е.,

с участием прокурора Генеральной прокуратуры Российской Федерации Абрамовой З.Л., осужденных Гаврютина М.С., Петрова С.Ф., защитников – адвокатов Алиева Р.С., Бокова Р.В., Гамзатханова С.К., Фандеевой А.М.,

рассмотрела в судебном заседании кассационные жалобы защитников Алиева Р.С. (в интересах Кичко А.С.), Бокова Р.В. (в интересах Галкина И.А.), Фандеевой А.М. (в интересах Гаврютина М.С.) на приговор Амурского областного суда от 27 января 2023 года и апелляционное определение Судебной коллегии по уголовным делам Пятого апелляционного суда общей юрисдикции от 25 апреля 2023 года, которыми

Галкин Игорь Александрович, [REDACTED]

[REDACTED] судимый 27 января 2020 года Благовещенским городским судом Амурской области по ч. 2 ст. 228 УК РФ к 3 годам лишения свободы условно с испытательным сроком на 2 года,

осужден:

- по п. «а», «г» ч. 4 ст. 228.1 УК РФ (по факту сбыта наркотического средства массой 26,99 гр.) к лишению свободы сроком на 11 лет 6 месяцев;

- по п. «г» ч. 4 ст. 228.1 УК РФ (по факту сбыта наркотического средства Т [REDACTED]) к лишению свободы сроком на 10 лет 2 месяца;
- по ч. 5 ст. 228.1 УК РФ (по факту сбыта наркотического средства общей массой 1821,3 гр.) к лишению свободы сроком на 15 лет;
- по п. «г» ч. 4 ст. 228. 1 УК РФ (по факту сбыта наркотического средства Кичко А.С.) к лишению свободы сроком на 10 лет;
- по ч. 2 ст. 228 УК РФ к лишению свободы сроком на 3 года 6 месяцев.

На основании ч. 3 ст. 69 УК РФ, по совокупности преступлений, путем частичного сложения назначенных наказаний, окончательно наказание назначено в виде лишения свободы сроком на 16 лет.

В соответствии с ч. 5 ст. 74 УК РФ условное осуждение по приговору Благовещенского городского суда Амурской области от 27 января 2020 года отменено и по совокупности приговоров к назначенному наказанию присоединена неотбытая часть наказания приговора Благовещенского городского суда Амурской области от 27 января 2020 года и окончательно назначено наказание в виде лишения свободы сроком на 16 лет 6 месяцев;

- по п. «а» ч. 4 ст. 228.1 УК РФ (по факту сбыта наркотического средства В [REDACTED]) к лишению свободы сроком на 10 лет 3 месяца;
- по п. «а» ч. 4 ст. 228.1 УК РФ (по факту сбыта наркотического средства В [REDACTED] и К.О.В.) к лишению свободы сроком на 10 лет 6 месяцев.

На основании ч. 3 ст. 69 УК РФ, по совокупности преступлений, путем частичного сложения наказаний, окончательно наказание назначено в виде лишения свободы сроком на 12 лет.

В соответствии с ч. 5 ст. 69 УК РФ, по совокупности преступлений, путем частичного сложения наказания, назначенного по правилам ст. 70 УК РФ, с наказанием, назначенным по правилам ч. 3 ст. 69 УК РФ по совокупности двух преступлений, предусмотренных п. «а» ч. 4 ст. 228.1 УК РФ, окончательно назначено наказание в виде 17 лет лишения свободы в исправительной колонии строгого режима.

Кичко Александр Станиславович, [REDACTED]

[REDACTED] ранее не судимый,

осужден:

- по п. «а», «г» ч. 4 ст. 228.1 УК РФ к 10 годам 2 месяцам лишения свободы;
- по ч. 2 ст. 228 УК РФ к 3 годам лишения свободы.

На основании ч. 3 ст. 69 УК РФ, по совокупности преступлений, путем частичного сложения назначенных наказаний, к 10 годам 6 месяцам лишения свободы с отбыванием наказания в исправительной колонии строгого режима.

Гаврютин Максим Сергеевич, [REDACTED]

[REDACTED] ранее не судимый,

осужден:

- по п. «а», «б» ч. 3 ст. 228.1 УК РФ (по факту сбыта наркотического средства В [REDACTED] к лишению свободы сроком на 8 лет 6 месяцев;
- по п. «б» ч. 3 ст. 228.1 УК РФ (по факту сбыта наркотического средства А [REDACTED] к лишению свободы сроком на 8 лет;
- по ч. 5 ст. 228.1 УК РФ (по факту сбыта наркотического средства 1821,3 гр.) к лишению свободы сроком на 15 лет 2 месяца.

На основании ч. 3 ст. 69 УК РФ, по совокупности преступлений, путем частичного сложения назначенных наказаний, к 15 годам 6 месяцам лишения свободы с отбыванием наказания в исправительной колонии строгого режима.

Апелляционным определением судебной коллегии по уголовным делам Пятого апелляционного суда общей юрисдикции от 25 апреля 2023 года приговор в отношении Галкина И.А., Петрова С.Ф. Кичко А.С. **изменен.**

Действия Галкина И.А. и Петрова С.Ф. по преступлению в сбыте наркотического средства В [REDACTED] переквалифицированы с п. «а» ч. 4 ст. 228. 1 УК РФ на п. «а», «б» ч. 3 ст. 228.1 УК РФ, по которой наказание в виде лишения свободы назначено сроком Галкину И.А. на 9 лет, Петрову С.Ф. на 8 лет 6 месяцев.

Из приговора в отношении Петрова С.Ф. исключено указание о его соучастии с Галкиным И.А. в сбыте К.О.В. наркотического средства 0,2 гр.

Действия Галкина И.А. и Петрова С.Ф. в этой части переквалифицированы с п. «а» ч. 4 ст. 228. 1 УК РФ на п. «а», «б» ч. 3 ст. 228.1 УК РФ, по которой наказание в виде лишения свободы назначено сроком Галкину И.А. на 9 лет, Петрову С.Ф. на 8 лет 6 месяцев.

Исключено из приговора осуждение Петрова С.Ф. по преступлению о сбыте наркотического средства массой 26, 99 гр. и указание на его соучастие с Галкиным И.А. и Кичко А.С. в сбыте наркотического средства массой 12,97 гр. Х [REDACTED], К [REDACTED] К [REDACTED]

Из приговора исключено в отношении Кичко А.С. указание о его соучастии с Галкиным И.А. и Петровым С.Ф. в сбыте наркотического средства массой 14,02 гр. Т [] Л [] О [] и Г []

Действия Галкина И.А., Петрова С.Ф. и Кичко А.С. переквалифицированы с п. «а», «г» ч. 4 ст. 228.1 УК РФ на п. «г» ч. 4 ст. 228.1 УК РФ, на основании которой назначено наказание в виде лишения свободы сроком: Галкину И.А. на 11 лет 4 месяца, Петрову С.Ф. на 10 лет 4 месяца и Кичко А.С. на 10 лет.

Галкину И.А. на основании ч. 3 ст. 69 УК РФ по совокупности преступлений путем частичного сложения наказаний, назначенных по п. «г» ч. 4 ст. 228.1 УК РФ (по факту сбыта наркотических средств массой 26, 99 гр.), по п. «г» ч. 4 ст. 228.1 УК РФ (по факту сбыта наркотических средств Т [] по ч. 5 ст. 228.1 УК РФ (по факту сбыта наркотических средств массой 1821,3 гр.), по п. «г» ч. 4 ст. 228.1 УК РФ (по факту сбыта наркотических средств Кичко А.С.), ч. 2 ст. 228 УК РФ наказание в виде лишения свободы сроком 15 лет 10 месяцев.

В соответствии со ст. 70 УК РФ по совокупности приговоров к назначенному по ч. 3 ст. 69 УК РФ наказанию Галкину И.А. частично присоединено наказание по приговору Благовещенского городского суда Амурской области от 27 января 2020 года, условное осуждение по которому отменено, и назначено окончательно наказание в виде лишения свободы сроком на 16 лет 4 месяца;

На основании ч. 3 ст. 69 УК РФ, по совокупности преступлений, предусмотренных п. «а», «б» ч. 3 ст. 228.1 УК РФ (по факту сбыта наркотического средства В [] п. «а», «б» ч.3 ст. 228.1 УК РФ (по факту сбыта наркотического средства В [] [] и К.О.В.), путем частичного сложения наказаний, окончательно наказание назначено в виде лишения свободы сроком на 10 лет 6 месяцев.

В соответствии с ч. 5 ст. 69 УК РФ, по совокупности преступлений, путем частичного сложения наказания, назначенного по правилам ст. 70 УК РФ, с наказанием, назначенным по правилу ч. 3 ст. 69 УК РФ по совокупности двух преступлений, предусмотренных п. «а», «б» ч. 3 ст. 228.1 УК РФ, окончательно назначено наказание в виде 16 лет 6 месяцев лишения свободы.

Петрову С.Ф. на основании ч. 3 ст. 69 УК РФ, по совокупности преступлений, предусмотренных п. «а», «б» ч. 3 ст. 228.1 УК РФ (по факту сбыта наркотического средства В [] п. «а», «б» ч. 3 ст. 228.1 УК

РФ (по факту сбыта наркотического средства В [REDACTED] п. «г» ч. 4 ст. 228.1 УК РФ (по факту сбыта наркотического средства массой 14,02 гр.), путем частичного сложения наказаний, окончательно наказание назначено в виде лишения свободы сроком на 10 лет 6 месяцев.

По совокупности преступлений, на основании ч. 3 ст. 69 УК РФ, путем частичного сложения назначенных наказаний по п. «г» ч. 4 ст. 228.1 УК РФ (по факту сбыта наркотического средства массой 12, 97 гр.) и ч. 2 ст. 228 УК РФ, окончательное наказание Кичко А.С. назначено в виде лишения свободы сроком на 10 лет и 1 месяц.

В остальной части приговор оставлен без изменения.

Постановлением Благовещенского городского суда Амурской области от 7 августа 2023 года Кичко А.С. на основании ч. 2 ст. 81 УК РФ освобожден от отбывания наказания, назначенного по приговору Амурского областного суда от 23 января 2023 года, в связи с болезнью.

Приговор и апелляционное определение в отношении Петрова С.Ф. в кассационном порядке не обжалованы.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Фаргиева И.А., выступления осужденных Гаврютина М.С., Петрова С.Ф., защитников Алиева Р.С., Гамзатханова С.К., Бокова Р.В., Фандеевой А.М., поддержавших доводы кассационных жалоб, прокурора Абрамовой З.Л., полагавшей кассационные жалобы оставить без удовлетворения, а приговор и апелляционное определение – без изменения, Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации

УСТАНОВИЛА:

При обстоятельствах, изложенных в приговоре, и с учетом изменений внесенных в него апелляционным определением, признаны виновными в следующих преступлениях.

- Галкин И.А. дважды в сбыте наркотических средств, совершенном группой лиц по предварительному сговору в значительном размере; трижды в сбыте наркотических средств в крупном размере; в сбыте наркотических средств, совершенном группой лиц по предварительному сговору в особо крупном размере; в незаконном приобретении и хранении без цели сбыта наркотического средства в крупном размере.

- Кичко А.С. в сбыте наркотических средств, совершенном группой лиц по предварительному сговору в крупном размере; в незаконном

приобретении и хранении без цели сбыта наркотических средств в крупном размере.

- Гаврютин М.С. в сбыте наркотических средств, совершенном группой лиц по предварительному сговору в значительном размере; в сбыте наркотического средства в значительном размере; в сбыте наркотических средств, совершенном группой лиц по предварительному сговору в особо крупном размере.

В кассационных жалобах защитники Алиев Р.С. (в интересах Кичко А.С.), Боков Р.В. (в интересах Галкина И.А.), Фандеева А.М. (в интересах Гаврютина М.С.) просят приговор и апелляционное определение изменить, дать иную юридическую оценку действиям их подзащитных и снизить каждому из них размер назначенного наказания, поскольку итоговые судебные акты постановлены с нарушением норм уголовного и уголовно-процессуального законов.

Защитник Алиев Р.С. в жалобе указывает, что судом первой инстанции в приговоре не дана оценка всем доказательствам по делу, что повлекло ошибочную юридическую оценку действий Кичко А.С.

В частности, показания осужденных Кичко А.С., Галкина И.А., Петрова С.Ф., свидетеля Б [REDACTED] изложены неполно. В судебном акте не дана оценка протоколу очной ставки между Кичко А.С. и Галкиным И.А., показаниям свидетелей Х [REDACTED], К [REDACTED] К [REDACTED], результатам ОРД, которые были исследованы в ходе судебного разбирательства.

Из материалов уголовного дела видно, что Кичко А.С. действовал как посредник и исключительно в интересах приобретателей наркотических средств – Х [REDACTED], К [REDACTED] К [REDACTED] при этом он не имел предварительного сговора со сбытчиком наркотических средств, поэтому действия Кичко А.С. следует квалифицировать как пособничество в приобретении наркотических средств.

Наказание назначенное Кичко А.С. не соответствует характеру и степени общественной опасности преступления, данным о его личности, влиянию назначенного наказания на условия семьи виновного. Перечисляя смягчающие обстоятельства, автор кассационной жалобы просит с применением ст. 64 УК РФ снизить осужденному наказание и применить к нему условное осуждение.

В дополнениях к кассационной жалобе адвокат Алиев Р.С. указывает, что за время отбывания наказания состояние здоровья Кичко А.С. значительно ухудшилось, он находился на стационарном лечении с

диагнозом объемный процесс головного мозга в левой теменной области, ему проведена операция с удалением образования в височной области головы. Это обстоятельство защитник просит учесть при снижении наказания осужденному.

В кассационной жалобе защитник Боков Р.В. просит исключить из приговора и апелляционного определения в отношении осужденного Галкина И.А. квалифицирующий признак - «группой лиц по предварительному сговору» по фактам сбыта наркотических средств В [REDACTED], В [REDACTED], К.О.В. и гашишного масла весом 26,99 гр., прекратить уголовное преследование в отношении него по ч. 5 ст. 228.1 УК РФ в связи с отсутствием в его действиях состава преступления и снизить назначенное осужденному наказание.

В обоснование своей жалобы адвокат Боков Р.В. утверждает, что по фактам сбыта наркотических средств судом апелляционной инстанции исключен из обвинения Галкина И.А. квалифицирующий признак «организованная группа». В его действиях признано наличие квалифицирующего признака – «группой лиц по предварительному сговору», предусмотренного составами двух преступлений пунктом «а» ч. 4 ст. 228.1 и пунктами «а», «г» ч. 4 ст. 228.1 УК РФ. При этом судом апелляционной инстанции не принято во внимание, что в судебном заседании все осужденные отрицали наличие у них предварительного сговора на сбыт наркотических средств.

В апелляционном определении не приведены доказательства какого-либо сговора между Галкиным И.А. и Кичко А.С., между Галкиным И.А. и Петровым С.Ф., также лицами, которым они согласно обвинению сбыли наркотические средства.

Вывод в приговоре, подтвержденный судом апелляционной инстанции о виновности Галкина И.А. в преступлении, предусмотренном ч. 5 ст. 228.1 УК РФ: в сбыте наркотического средства в размере 1821,2 гр. - основан на противоречивых доказательствах. В частности, материалы уголовного дела не содержат достоверных данных о том, что изъятое у С [REDACTED] наркотическое средство в размере 1821,3 гр. – это то самое наркотическое средство, которое Галкин И.А. передал К [REDACTED]. В этой части обвинение построено на противоречивых доказательствах.

Виновность Галкина И.А. в совершении преступления, предусмотренного ч. 5 ст. 228.1 УК РФ, то есть в сбыте гашишного масла в особо крупном размере, не может подтверждаться показаниями свидетелей С [REDACTED], Р [REDACTED] П [REDACTED] и др., не может быть установлена без показаний С [REDACTED] [REDACTED] что изъятое у него

наркотическое средство в установленном объеме им действительно получено от К [REDACTED]. Между тем таких показаний в материалах дела не имеется, при таких обстоятельствах все показания свидетелей и иные доказательства по делу могут подтверждать лишь факт хранения С [REDACTED] [REDACTED] наркотического средства, но не сбыт его Галкиным И.А. К показаниям свидетеля К [REDACTED], которые судом признаны достоверными, необходимо отнестись критически, поскольку они были противоречивы в ходе предварительного следствия, между тем эти противоречия судами первой и апелляционной инстанций не устранены. Таким образом, в деле отсутствуют достоверные доказательства виновности Галкина И.А. в совершении преступления, предусмотренного ч. 5 ст. 228.1 УК РФ.

Защитник Фандеева А.М. в кассационной жалобе указывает, что приговор и апелляционное определение в отношении Гаврютина М.С. являются незаконными, необоснованными, несправедливыми, выводы суда, изложенные в судебных актах, не соответствуют фактическим обстоятельствам уголовного дела, установленным судом первой и апелляционной инстанций.

Кроме того, защитник, анализируя показания Гаврютина М.С., Галкина И.А., полагает, что предварительного сговора между ними на совершение преступления не было. При этом он утверждает, что Галкин И.А. четко пояснил, что 3 июня 2019 года сам лично передавал наркотическое средство Петрову С.Ф., и денежными средствами, полученными от В [REDACTED], за наркотическое средство, с Гаврютиным М.С. не делился. В приговоре в обоснование виновности Гаврютина М.С. в совершении преступления, предусмотренного ч. 5 ст. 228.1 УК РФ, приведены показания подсудимого Галкина И.А., свидетелей С [REDACTED], Р [REDACTED], К [REDACTED], Д [REDACTED], Л [REDACTED] и др., а также результаты ОРМ, протоколы следственных действий, заключения экспертов, которым судом апелляционной инстанции, несмотря на доводы защиты, должная оценка не дана.

Между тем, в апелляционной жалобе защиты эти доказательства подробно проанализированы и было отмечено, что они не согласуются между собой. В завершение жалобы защитник Фандеева А.М. просит исключить из приговора Гаврютина М.С., обвинение в совершении преступлений, предусмотренных п. «а», «б» ч. 3 ст. 228.1, ч. 5 ст. 228.1 УК РФ, и смягчить наказание виновному с применением ст. 64 УК РФ.

Проверив материалы уголовного дела, выслушав участников процесса, обсудив доводы кассационных жалоб защитников, Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации приходит к следующим выводам.

В соответствии с ч. 1 ст. 401¹⁵ УПК РФ основаниями отмены или изменения приговора, определения или постановления суда при рассмотрении уголовного дела в кассационном порядке являются существенные нарушения уголовного и (или) уголовно-процессуального законов, повлиявшие на исход дела.

По данному уголовному делу таких нарушений закона не допущено.

Уголовное дело рассмотрено полно, всесторонне и объективно. Обстоятельства, подлежащие доказыванию (события преступлений, виновность лиц в преступлениях, форма их вины, данные, характеризующие личности виновных и др.), на которые обращается внимание в кассационных жалобах защитников, в соответствии со статьей 73 УПК РФ, полностью установлены.

На основе установленных данных судом сделан вывод о виновности Галкина И.А., Кичко А.С., Гаврютина М.С., в совершении преступных действий, вмененных им по приговору, а также с учетом внесенных апелляционным определением изменений, которые соответствуют фактическим обстоятельствам дела.

Этот вывод основан на полно проверенных в судебных заседаниях доказательствах и достаточно мотивирован в названных судебных актах (л.д. 78-87, т. 36; л.д. 50-65, т. 37).

Из протоколов судебных разбирательств Амурского областного суда и Судебной коллегии по уголовным делам Пятого апелляционного суда общей юрисдикции по настоящему делу, достоверность которых авторами кассационных жалобы не оспаривается, видно, что судебное разбирательство в каждом случае проведено с учетом требований норм Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации, в том числе и его ст. 252, 389¹⁹, определяющих пределы судебного разбирательства в суде первой инстанции и в суде апелляционной инстанции. (л.д. 189-250, т. 35; л.д. 1-34; т. 36 л.д. 1-31, т. 37).

Из данных протоколов также усматривается, что суды, обеспечивая равенство сторон и сохраняя при этом объективность и беспристрастность, создавали необходимые условия для всестороннего и полного исследования обстоятельств дела и исследовали все представленные сторонами доказательства, подлежащие оценке ими.

Утверждения адвокатов Алиева Р.С., Бокова Р.В., Фандеевой А.М., о том, что показания осужденных и отдельных свидетелей изложены в приговоре неполно, не учтены надлежащим образом протоколы очных ставок между обвиняемыми, а к показаниям некоторых свидетелей, результатам оперативно-розыскной деятельности и другим доказательствам,

приведенным авторами кассационных жалоб в оспаривание конкретных эпизодов преступной деятельности их подзащитных, следует относиться критически, противоречат материалам уголовного дела.

Аналогичные заявления защитники обвиняемых делали в суде первой инстанции, однако, по результатам исследования всех доказательств, в приговоре признаны несостоятельными. Подобные доводы были предметом изучения и суда апелляционной инстанции и после тщательной проверки обоснованно отвергнуты им (л.д. 31-68, т. 37).

Вопреки кассационным жалобам материалы уголовного дела содержат достаточное количество доказательств, которые бесспорно свидетельствуют о сбыте наркотических средств осужденными Галкиным И.А., Гаврютиным М.С., Кичко А.С. группой лиц по предварительному сговору, и невозможности оценки действий последнего как пособничества в приобретении наркотических средств, при обстоятельствах, установленных в ходе судебного разбирательства.

Наличие указанного квалифицирующего признака в действиях осужденных мотивировано в итоговых судебных актах, оспариваемых авторами кассационных жалоб, и эта позиция, основанная на исследованных в суде доказательствах, согласуется с разъяснением уголовного закона по незаконному обороту наркотических средств, закрепленным в пункте 15.1. постановления Пленума Верховного Суда РФ от 15.06.2006 N 14 (ред. от 16.05.2017) «О судебной практике по делам о преступлениях, связанных с наркотическими средствами, психотропными, сильнодействующими и ядовитыми веществами».

Согласно данному пункту «в случае, когда лицо передает приобретателю наркотические средства, психотропные вещества или их аналоги, растения, содержащие наркотические средства или психотропные вещества, либо их части, содержащие наркотические средства или психотропные вещества, по просьбе (поручению) другого лица, которому они принадлежат, его действия следует квалифицировать как соисполнительство в незаконном сбыте указанных средств, веществ, растений».

Не могут быть признаны убедительными аргументы, приведенные в кассационных жалобах защитников: Бокова Р.В. и Фандеевой А.М. об отсутствии в деле доказательств совершения Галкиным И.А. и Гаврютиным М.С. преступления, предусмотренного ч. 5 ст. 228.1 УК РФ, а также утверждение защитника Фандеевой А.М. о том, что данных, подтверждающих причастность Гаврютина М.С. к преступлению, предусмотренному п. «а», «б», ч. 3 ст. 228.1 УК РФ, в судебном заседании не добыто.

Эти аргументы противоречат совокупности доказательств, то есть: показаниям осужденных Галкина И.А., Гаврютина М.С., Петрова С.Ф., Кичко А.С.; показаниям свидетелей В [REDACTED], К [REDACTED] [REDACTED] К [REDACTED] К [REDACTED] С [REDACTED] Т [REDACTED] Х [REDACTED] др. (свыше 40 чел.); протоколам проверки показаний на месте, обысков, выемок, осмотров и досмотра; заключениям экспертов-химиков; стенограммам ОРМ «прослушивание телефонных переговоров», «снятие информации с технических каналов связи» и др., которые исследовались в судебных заседаниях и правильно отражены в приговоре и в апелляционном определении.

Квалификация действий осужденных, с учетом внесенных апелляционным определением в приговор измененный:

- Галкина И.В. по: п. «г» ч. 4 ст. 228.1, п. «г» ч. 4 ст. 228.1, п. «г» ч. 4 ст. 228.1, п. «а», «б» ч. 3 ст. 228.1, п. «а», «б» ч. 3 ст. 228.1, ч. 5 ст. 228.1, ч. 2 ст. 228 УК РФ;

- Кичко А.С. по: п. «г» ч. 4 ст. 228.1 и ч. 2 ст. 228 УК РФ;

- Гаврютина М.С. по п. «а», «б» ч. 3 ст. 228.1, п. «б» ч. 3 ст. 228.1 и ч. 5 ст. 228. 1 УК РФ, является верной.

Наказания осужденным Галкину И.А., Кичко А.С. и Гаврютину М.С., как за отдельные преступления, так и в их совокупности назначены в соответствии с требованиями закона.

Каких-либо оснований для применения к осужденным ст. 64 УК РФ материалы уголовного дела не содержат, не приведены они и в кассационных жалобах. Из приговора и апелляционного определения видно, что назначенные наказания соответствуют характеру и степени общественной опасности преступлений, данным о личностях виновных, конкретным обстоятельствам дела, влияющим на их виды, размеры, исправление осужденных и условия их жизни, и они в полной мере мотивированны. В связи с этим считать их несправедливым оснований не имеется.

Вопреки кассационным жалобам защитников производство в суде апелляционной инстанции осуществлено с соблюдением норм главы 45¹ УПК РФ, судом апелляционной инстанции дана оценка всем доводам жалоб, и апелляционное определение по форме и содержанию отвечает требованиям ст. 389²⁸ УПК РФ.

На основании изложенного, руководствуясь ст. 401¹⁴ УПК РФ, Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации

ОПРЕДЕЛИЛА:

кассационные жалобы защитников – адвокатов Алиева Р.С., Бокова Р.В., Фандеевой А.М., на приговор Амурского областного суда от 27 января 2023 года и апелляционное определение Судебной коллегии по уголовным делам Пятого апелляционного суда общей юрисдикции от 25 апреля 2023 года в отношении Галкина Игоря Александровича, Гаврютина Максима Сергеевича, Кичко Александра Станиславовича, оставить без удовлетворения.

Председательствующий

Судьи