



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 222-УД23-52-А6

КАССАЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва

5 октября 2023 г.

Судебная коллегия по делам военнослужащих Верховного Суда Российской Федерации в составе
председательствующего Воронова А.В.,
судей Замашнюка А.Н., Сокерина С.Г.
при секретаре Стрелкове Д.М.
с участием прокурора Обухова А.В., осуждённого Сенина С.В. – путём использования систем видеоконференц-связи, его защитника – адвоката Губина Е.П. рассмотрела в открытом судебном заседании уголовное дело по кассационным жалобам осуждённого Сенина С.В. и его защитника – адвоката Губина Е.П. на приговор 2-го Западного окружного военного суда от 7 декабря 2022 г. и апелляционное определение апелляционного военного суда от 6 марта 2023 г.

Согласно приговору

Сенин Сергей Валентинович,

несудимый,

осуждён к лишению свободы за совершение преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 205¹ УК РФ, на срок 6 лет, из которых первые 3 года подлежат отбыванию в тюрьме, а оставшаяся часть срока наказания – в исправительной колонии строгого режима.

Апелляционным определением апелляционного военного суда от 6 марта 2023 г. приговор в отношении Сенина С.В. оставлен без изменения, апелляционные жалобы осуждённого Сенина С.В. и защитника – адвоката Губина Е.П. без удовлетворения.

Заслушав доклад судьи Сокерина С.Г., выступления осуждённого Сенина С.В. и его защитника – адвоката Губина Е.П., поддержавших доводы кассационных жалоб, прокурора Обухова А.В., полагавшего необходимым оставить судебные решения без изменения, а кассационные жалобы без удовлетворения, Судебная коллегия по делам военнослужащих Верховного Суда Российской Федерации

установила:

Сенин признан виновным и осуждён за склонение двух лиц к совершению преступления, предусмотренного ст. 278 УК РФ.

Преступление совершено им на территории Нижегородской области 6 мая и 20 июля 2021 г. при обстоятельствах, изложенных в приговоре.

В кассационных жалобах осуждённый Сенин и его защитник – адвокат Губин Е.П. утверждают, что оспариваемые ими приговор и апелляционное определение являются незаконными, необоснованными и подлежат отмене.

В обоснование своей позиции осуждённый и его защитник – адвокат Губин Е.П. приводят те же доводы, которые ранее были рассмотрены судом апелляционной инстанции, и сводятся к следующим утверждениям:

как считает защитник, показания свидетелей Г [] и А [] на предварительном следствии, оглашённые в суде и приведённые в приговоре, являются недопустимыми доказательствами, поскольку протоколы допросов указанных лиц были оглашены в судебном заседании без согласия на то стороны защиты и в отсутствие оснований, предусмотренных ч. 2 ст. 281 УПК РФ. В частности, адвокат Губин Е.П. полагает, что участие Г [] и А [] в специальной военной операции не свидетельствует о невозможности их явки в суд, а в ходе предварительного следствия осуждённому не предоставлена возможность оспорить их показания;

показания свидетеля Г [] в приговоре не раскрыты, а лишь указано, что они аналогичны показаниям свидетеля Д []

суд необоснованно отказал в удовлетворении ходатайства стороны защиты о прослушивании аудиозаписей встреч с участием осуждённого от 6 мая и 20 июля 2021 г.;

заключение экспертов от 10 сентября 2021 г. является недопустимым доказательством, так как выводы экспертов об идентичности признаков побуждения и склонения не обоснованы. Кроме того, экспертам не были предоставлены записи разговоров с участием осуждённого Сенина и свидетелей в полном объёме;

суд неправоммерно отказал в исследовании и оценке в качестве доказательства заключения специалистов от 31 мая 2022 г., в котором содержится рецензия на указанное заключение экспертов, ставящая под

сомнение его достоверность. Также неправомерно отказано в вызове и допросе в суде специалиста К [] участвовавшей в подготовке названной рецензии;

показания осуждённого Сенина об отсутствии у него умысла на совершение инкриминированного ему преступления в приговоре не опровергнуты.

Осуждённый Сенин в своей кассационной жалобе, повторяя доводы своего защитника, дополнительно указывает, что стал жертвой провокации со стороны оговоривших его свидетелей Д [] и Г [] а слов, которые могли быть расценены как склонение последних к совершению преступления, предусмотренного ст. 278 УК РФ, в ходе бесед с ними не произносил. Слова и действия У [], признанного судом невменяемым, не должны учитываться при рассмотрении обвинения, предъявленного Сенину.

Государственным обвинителем Колосовым М.А. поданы возражения на кассационные жалобы, в которых он просит оставить их без удовлетворения, а состоявшиеся по делу приговор и апелляционное определение – без изменения.

Рассмотрев уголовное дело по доводам кассационных жалоб и выслушав стороны, Судебная коллегия не находит оснований для их удовлетворения.

Согласно ч. 1 ст. 401¹⁵ УПК РФ основаниями отмены или изменения приговора, определения или постановления суда при рассмотрении уголовного дела в кассационном порядке являются существенные нарушения уголовного и (или) уголовно-процессуального закона, повлиявшие на исход дела.

Из материалов дела следует, что нарушений уголовно-процессуального закона, ограничивающих право стороны защиты на справедливое судебное разбирательство на основе принципа состязательности и равноправия сторон, не допущено.

Виновность Сенина в совершении инкриминированного ему преступления подтверждается следующими доказательствами: последовательными, согласующимися между собой и с другими доказательствами по делу показаниями свидетелей Д [] и Г [] об обстоятельствах встреч 6 мая и 20 июля 2021 г. с У [] и Сениным, которые, действуя согласованно, склоняли их к насильственному захвату находящихся на территории г. Нижний Новгород органов государственной власти, телецентра, банков, аэропорта, аэродромов, гидроэлектростанции и иных важных объектов с целью восстановления СССР; показаниями свидетелей Ш [] и А [] об аналогичных действиях У [] в отношении них; протоколами осмотра оптических дисков с аудиозаписями разговоров, состоявшихся 6 мая и 20 июля 2021 г. между У [] Сениным, Д [] и Г [], из содержания которых следует, что ими обсуждались вопросы организации насильственного захвата власти на территории Нижегородской области; заключением комплексной психолого-лингвистической судебной экспертизы,

согласно которому в разговорах от 6 мая и 20 июля 2021 г. содержатся лингвистические и психологические признаки побуждения действующими согласованно Сениным и У [] Д [] и Г [] к участию в насильственном захвате важных объектов с целью смены власти и системы государства; заключением фонографической судебной экспертизы, согласно которому разговорная речь, зафиксированная на оптических дисках с аудиозаписями указанных разговоров, принадлежит Сенину и другим названным лицам; протоколами обыска в жилище и осмотра предметов, в ходе которых по местам жительства Сенина и У [] изъяты предметы и документы, связанные с деятельностью так называемой «инициативной группы граждан СССР»; иными доказательствами.

Требования уголовно-процессуального закона при исследовании и оценке приведённых в приговоре доказательств судом выполнены. Сведений, указывающих на недопустимость либо недостоверность доказательств, материалы дела не содержат.

Доводы стороны защиты о недопустимости в качестве доказательств показаний свидетелей Г [] и А [] на предварительном следствии, оглашённых в суде при отсутствии оснований, предусмотренных ч. 2 ст. 281 УПК РФ, являются необоснованными.

Суд первой инстанции правильно расценил участие данных свидетелей в специальной военной операции как чрезвычайное обстоятельство, препятствующее их явке в суд, и являющееся основанием в соответствии с п. 4 ч. 2 ст. 281 УПК РФ для оглашения в суде их показаний на предварительном следствии вне зависимости от согласия стороны защиты.

Мнение адвоката Губина Е.П. об обратном не основано на законе.

Суждение адвоката о том, что судом нарушены требования ч. 2¹ ст. 281 УПК РФ ввиду лишения стороны защиты возможности оспорить показания свидетелей Г [] и А [], является несостоятельным.

Как следует из материалов дела, осуждённый Сенин и его защитник были ознакомлены с показаниями свидетелей Г [] и А [], однако никаких мер по оспариванию их достоверности, в том числе путём заявления ходатайства о проведении очных ставок или иных следственных действий, постановке свидетелям новых вопросов, не предприняли.

При таких данных с учётом принципа состязательности сторон, установленного ст. 15 УПК РФ, право стороны защиты на оспаривание показаний названных свидетелей не нарушено.

Вопреки позиции стороны защиты, ссылка в приговоре на показания свидетеля Г [] с указанием на их идентичность показаниям свидетеля Д [] не противоречит требованиям уголовно-процессуального закона, предъявляемым к приговору, и не свидетельствует о неясности содержания данных показаний.

Довод адвоката Губина Е.П. о необоснованности отказа суда в удовлетворении ходатайства стороны защиты о прослушивании аудиозаписей встреч с участием осуждённого Сенина от 6 мая и 20 июля 2021 г. является несостоятельным.

Как видно из протокола судебного заседания, указанное ходатайство стороны защиты было удовлетворено. При этом после прослушивания фрагмента одной из записей адвокат Губин Е.П. заявил, что в исследовании иных материалов необходимости не имеется.

Таким образом, право на исследование данного доказательства было обеспечено судом и реализовано стороной защиты по своему усмотрению.

Довод о необоснованности заключения экспертов от 10 сентября 2021 г. по результатам производства комплексной психолого-лингвистической судебной экспертизы является несостоятельным.

Как следует из материалов дела, при назначении данной экспертизы требования уголовно-процессуального закона, установленные ст. 195 и 198 УПК РФ, соблюдены.

Проведение экспертизы поручено квалифицированным экспертам ФБУ «Приволжский региональный центр судебной экспертизы Министерства юстиции Российской Федерации», которым в установленном порядке разъяснены их права и обязанности, предусмотренные ст. 57 УПК РФ. Они предупреждены об ответственности за дачу заведомо ложного заключения по ст. 307 УК РФ.

Имеющимися в деле документами подтверждается, что экспертиза проведена аттестованными по экспертным специальностям «Исследование продуктов речевой деятельности», «Исследование голоса звучащей речи» и «Психологическое исследование информационных материалов» экспертами.

Заключение экспертов соответствует требованиям ст. 204 УПК РФ. Экспертами исследованы реплики каждого из говоривших в отдельности, а выводы сделаны на основании тщательного анализа всего контекста бесед. При этом в распоряжение экспертов были представлены не только протоколы осмотра оптических дисков с аудиозаписями, но и сами аудиозаписи.

При таких обстоятельствах утверждение стороны защиты о необоснованности выводов экспертов лишь ввиду несогласия с ними не может служить основанием для отмены или изменения приговора и апелляционного определения.

Вопреки доводам стороны защиты, суд обоснованно отказал в удовлетворении ходатайства о признании допустимым доказательством заключения специалистов, в котором содержится рецензия на указанное выше заключение комплексной психолого-лингвистической судебной экспертизы.

Судебная коллегия соглашается с выводами судов первой и апелляционной инстанций о том, что в соответствии с ч. 1 ст. 58 УПК РФ

специалист не наделен полномочиями давать оценку доказательствам по уголовному делу, в том числе заключению экспертов, которая относится к компетенции органов следствия и суда.

Следовательно, представленное стороной защиты заключение специалиста не может рассматриваться как полученное с соблюдением требований УПК РФ.

Ходатайство адвоката Губина Е.П. о вызове и допросе в суде автора названного заключения рассмотрено в соответствии с требованиями ст. 256 УПК РФ и обоснованно отклонено, так как сторона защиты не обосновала необходимость проведения допроса названного лица.

Показания осуждённого Сенина об отсутствии у него умысла на совершение инкриминированного ему преступления судом обоснованно признаны недостоверными ввиду их опровержения совокупностью доказательств, приведённых в приговоре.

Его утверждение о том, что он стал жертвой провокации со стороны оговаривающих его свидетелей Д [] и Г [], также противоречит исследованным судом доказательствам, подтверждающим, что встречи были инициированы У [] и Сениным, равно как обсуждавшиеся на них вопросы.

Отрицание осуждённым Сениным произнесения им фраз, являющихся склонением к совершению преступления, предусмотренного ст. 278 УК РФ, противоречит изложенным в приговоре доказательствам.

Несогласие Сенина с оценкой судом его высказываний не может служить основанием для отмены или изменения приговора и апелляционного определения.

Что касается действий У [], то они, а также подтверждающие их доказательства, приведены в приговоре лишь во взаимосвязи с инкриминированным Сенину преступлением, поскольку оно было совершено группой лиц.

Ссылки на показания У [] в качестве доказательств в приговоре не содержится.

Совершённое осуждённым преступление квалифицировано правильно. Оснований для иной уголовно-правовой оценки содеянного им не имеется.

Наказание Сенину назначено в соответствии с требованиями закона, с учётом характера и степени общественной опасности совершённого преступления, данных о его личности, смягчающих и других обстоятельств, предусмотренных ч. 3 ст. 60 УК РФ.

Суд обоснованно признал смягчающим наказание обстоятельством положительные характеристики Сенина, привлечение его к уголовной ответственности впервые, возраст осуждённого, состояние здоровья его и родственников. С учётом указанных обстоятельств и имущественного

положения Сенина суд счёл возможным не применять к нему дополнительное наказание в виде штрафа, предусмотренное санкцией ч. 1 ст. 205¹ УК РФ.

Вместе с тем, судом приняты во внимание характер и степень общественной опасности совершенного осуждённым преступления, что послужило основаниями для назначения Сенину наказания в виде реального лишения свободы на срок, указанный в приговоре.

Вывод суда о наличии отягчающего наказание обстоятельства – совершения преступления в составе группы лиц, является правильным.

Все иные юридически значимые обстоятельства, в том числе положения ч. 6 ст. 15 УК РФ, судом обсуждены и приняты во внимание.

Таким образом, назначенное Сенину наказание является соразмерным содеянному им и справедливым.

Оснований для смягчения наказания не имеется.

При рассмотрении дела судом апелляционной инстанции в установленном порядке проверены законность, обоснованность и справедливость приговора, соблюдена процедура рассмотрения дела, в полном объёме рассмотрены доводы апелляционных жалоб, вынесенное апелляционное определение соответствует требованиям ст. 389²⁸, 389³³ УПК РФ.

Нарушений закона, влекущих отмену либо изменение приговора и апелляционного определения, по делу не допущено.

На основании изложенного, руководствуясь ст. 401¹³, 401¹⁴ УПК РФ, Судебная коллегия по делам военнослужащих Верховного Суда Российской Федерации

определила:

приговор 2-го Западного окружного военного суда от 7 декабря 2022 г. и апелляционное определение апелляционного военного суда от 6 марта 2023 г. в отношении Сенина Сергея Валентиновича оставить без изменения, а кассационные жалобы осуждённого и его защитника – адвоката Губина Е.П. без удовлетворения.

Председательствующий

А.В.Воронов

Судьи

А.Н.Замашнюк

С.Г.Сокерин