



# ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 69-УД23-11-А2

## КАССАЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва

5 октября 2023 года

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда  
Российской Федерации в составе

председательствующего – судьи Иванова Г.П.  
судей – Лаврова Н.Г. и Рудакова Е.В.

с участием прокурора Генеральной прокуратуры Российской  
Федерации Ермаковой Я.А.

осужденной Очкуровой В.Г. (посредством видеоконференц-связи)  
и адвоката Сокиринской Л.Н.

при секретаре Мамейчике М.А.

рассмотрела в открытом судебном заседании уголовное дело по  
кассационным жалобам осужденной Очкуровой В.Г., адвоката Шуляк  
И.В. и потерпевшего О [REDACTED], [REDACTED] на приговор суда Ханты-  
Мансийского автономного округа – Югры от 6 февраля 2023 года и  
апелляционное определение Второго апелляционного суда общей  
юрисдикции от 26 апреля 2023 года.

Заслушав доклад судьи Иванова Г. П., выступления осужденной  
Очкуровой В.Г. и адвоката Сокиринской Л.Н., просивших изменить

приговор, переквалифицировать ее действия на ч.1 ст.109 УК РФ и смягчить наказание, и прокурора Ермаковой Я.А. об оставлении приговора и апелляционного определения без изменения, Судебная коллегия

### УСТАНОВИЛА:

приговором суда Ханы-Мансийского автономного округа - Югры от 6 февраля 2023 года

**ОЧКУРОВА ВАЛЕРИЯ ГЕННАДЬЕВНА,** [REDACTED]

[REDACTED], не судимая,

осуждена по ч.4 ст.111 УК РФ к 9 годам лишения свободы в исправительной колонии общего режима.

Оправдана по обвинению в совершении преступлений, предусмотренных п. «г» ч.2 ст.117 и ч.2 ст. 156 УК РФ на основании п.3 ч.2 ст.302 УПК РФ в связи с отсутствием в ее действиях составов преступлений с признанием за ней права на реабилитацию.

Апелляционным определением Второго апелляционного суда общей юрисдикции от 26 апреля 2023 года приговор оставлен без изменения.

По приговору суда Очкурова В.Г. признана виновной в умышленном причинении своему малолетнему ребенку О [REDACTED] [REDACTED] 2020 года рождения, тяжкого, опасного для жизни, вреда здоровью, повлекшего по неосторожности смерть потерпевшего.

Преступление совершено в период времени и при обстоятельствах, указанных в приговоре.

В кассационных жалобах:

осужденная Очкурова В.Г. просит изменить приговор и апелляционное определение, переквалифицировать ее действия на ч.1 ст.109 УК РФ или смягчить наказание с учетом ее возраста, раскаяния и положительной характеристики, утверждая, что у нее не было умысла на причинение тяжкого вреда здоровью своему сыну, она уронила его на пол случайно, поднимая из кровати, имеющиеся у нее проблемы с психологическим послеродовым состоянием не могут свидетельствовать о том, что она умышленно это сделала, считает, что выводы суда о ее

виновности в совершении преступления, предусмотренного ч.4 ст.111 УК РФ, носят характер предположений;

адвокат Шуляк И.В. в защиту интересов осужденной Очкуровой В.Г. просит изменить приговор и апелляционное определение, переквалифицировать ее действия на ч.1 ст.109 УК РФ и смягчить наказание, мотивируя тем, что выводы суда о наличии у Очкуровой В.Г. умысла на причинение тяжкого вреда здоровью своему сыну основаны на предположениях, они опровергаются показаниями свидетелей и заключением эксперта, обнаруженные у ребенка другие телесные повреждения, помимо черепно-мозговой травмы, не находятся в причинной связи с наступлением смерти, у Очкуровой В.Г. отсутствовал мотив для совершения преступления, поскольку она любила своих детей и ухаживала за ними, принимала меры по оказанию медицинской помощи О [REDACTED] в силу послеродовой депрессии она была лишена способности руководить своими действиями, что подпадает под действие ст.22 УК РФ, суд необоснованно отклонил заключение специалиста, представленное стороной защиты, и не назначил сам дополнительную экспертизу, на проведении которой защита настаивала в ходе предварительного следствия, судом не учтен также тот факт, что смерть ребенка наступила от отека головного мозга, который развился ввиду того, что ему не была сделана операция;

потерпевший О [REDACTED] выражает несогласие с приговором и апелляционным определением, просит переквалифицировать действия его супруги, осужденной Очкуровой В.Г., на ч.1 ст.109 УК РФ, и назначить ей наказание в пределах данного уголовного закона, мотивируя тем, что она является хорошей матерью и женой и у нее не было умысла причинять их ребенку тяжкий вред здоровью, она уронила его случайно, что соответствует и заключению эксперта о механизме образования телесных повреждений, согласно которому закрытая черепно-мозговая травма образовалась в результате свободного падения на плоскость, признаков дополнительной травматизации в области головы не установлено, кроме того, Очкурова В.Г. находилась в послеродовой депрессии, что лишало ее способности руководить своими действиями, то есть она была ограничено вменяемой, однако суд не принял во внимание заключение специалиста, сославшись на то, что эксперт сделал его, имея копию экспертизы.

В возражениях государственный обвинитель – прокурор Медведев Р.Е. просит оставить без удовлетворения кассационные жалобы, а судебные решения – без изменения.

Проверив материалы дела и обсудив доводы кассационных жалоб и возражений, Судебная коллегия приходит к следующим выводам.

В соответствии со ст. 401.15 УПК РФ основаниями для отмены или изменения приговора, определения или постановления суда при рассмотрении уголовного дела в кассационном порядке являются существенные нарушения уголовного и (или) уголовно-процессуального закона, повлиявшие на исход дела.

Таких нарушений при рассмотрении дела судом не допущено.

Постановленный в отношении Очуровой В.Г. приговор соответствует требованиям ст. 303, 304, 307-309 УПК РФ. В нем содержится описание преступного деяния, признанного судом доказанным, приведены доказательства, исследованные в судебном заседании и оцененные судом в соответствии с требованиями ст. 88 УПК РФ, сделан обоснованный вывод о виновности Очуровой В.Г. в совершении преступления, дана правовая оценка ее действиям и приведены мотивы назначения наказания.

Действия осужденной Очуровой В.Г., вопреки доводам кассационных жалоб, с учетом позиции государственного обвинителя, квалифицированы судом по ч.4 ст.111 УК РФ правильно.

Как установлено судом и указано в приговоре, Очурова В.Г. на почве личных неприязненных отношений, раздраженная тем, что ее малолетний сын О [ ] капризничает, руками подняла его на уровень своей груди и бросила с указанной высоты, при падении О [ ] ударился головой об пол. В продолжении своих действий Очурова В.Г. взяла на руки О [ ] и стала его трясти, затем бросила вниз лицом на диван, надавила ему рукой на голову и шею и удерживала в таком положении до тех пор, пока О [ ] не переставал издавать звуки. В результате действий Очуровой В.Г. О [ ] были причинены закрытая черепно-мозговая травма, повлекшая за собой смерть потерпевшего, а также закрытые травмы грудной клетки и шейного отдела позвоночника и ряд других менее значительных телесных повреждений.

Утверждения авторов кассационных жалоб о том, что Очурова В.Г. не имела умысла на причинение тяжкого вреда здоровью своему малолетнему сыну, уронила его на пол случайно, поднимая из кровати, аналогичные показаниям Очуровой В.Г. в судебном заседании, являются необоснованными, поскольку версия защиты о причинении потерпевшему О [ ] черепно-мозговой травмы по

неосторожности была тщательно проверена судом и отвергнута как несостоятельная.

При этом суд не допустил нарушений правил оценки доказательств, свидетельствующих о виновности Очкуровой В.Г. в умышленном причинении О [ ] тяжкого вреда здоровью, повлекшего за собой наступление его смерти по неосторожности, сославшись на непоследовательность показаний Очкуровой В.Г., которая в ходе предварительного следствия признавала, что, поскольку ребенок сильно раздражал ее, она не стала его крепко удерживать и позволила ему упасть на пол, также она признавала, что применяла физическое насилие к ребенку, кинув его на диван, и на аналогичные показания потерпевшего О [ ] которому Очкурова В.Г. рассказала об обстоятельствах причинения сыну телесных повреждений в состоянии агрессии, признав их допустимыми и достоверными и дав также оценку изменению ими показаний в судебном заседании.

Суд также оценил в приговоре заключения судебно-медицинских экспертов о характере причиненных О [ ] телесных повреждений и механизме их образования в совокупности с первоначальными показаниями Очкуровой В.Г. и О [ ] указав в приговоре, что получение О [ ] черепно-мозговой травмы при падении и однократном ударе об пол само по себе не исключает умышленных действий Очкуровой В.Г. на причинение ребенку тяжкого вреда здоровью, так как необходимо рассматривать совокупность совершенных ею действий в отношении малолетнего сына.

Оснований не соглашаться с такими выводами суда не имеется, поскольку при поступлении О [ ] в больницу у него были обнаружены, помимо черепно-мозговой травмы, от которой он скончался спустя несколько месяцев, закрытые травмы грудной клетки и шейного отдела позвоночника, которые ему причинила осужденная Очкурова В.Г.

Ссылка в жалобах на то, что закрытые травмы грудной клетки и шейного отдела позвоночника, не находясь в причинной связи со смертью О [ ] не влияют на выводы суда о виновности Очкуровой В.Г. в умышленном причинении тяжкого вреда здоровью потерпевшего.

Необоснованными являются также доводы кассационных жалоб об отсутствии у Очкуровой В.Г. мотива для совершения преступления, поскольку в приговоре содержится вывод о том, что она проявляла агрессию по отношению к потерпевшему, которая была вызвана беспокойным поведением ребенка.

В связи с этим, ссылки в кассационных жалобах на показания свидетелей и родственников осужденной о предшествующем положительном поведении Очкуровой В.Г. не исключают и не опровергают, как указано в приговоре, ее виновность в совершении умышленного преступления.

Оснований не соглашаться с этими выводами суда также не имеется, поскольку судом установлено, что Очкурова В.Г., испытывая агрессию к сыну, связанную с его беспокойным поведением, обращалась за помощью к врачу.

Установив, что Очкурова В.Г. осознавала степень опасности своих действий для здоровья потерпевшего, возможность причинения ему тяжелых ранений, понимала, что такие действия в отношении четырехмесячного ребенка сопряжены с причинением ему тяжкого вреда здоровью, и такой вред охватывался умыслом подсудимой, суд правильно не нашел оснований для квалификации ее действий по ч.1 ст.109 УК РФ, как об этом просила защита в судебном заседании.

По отношению к наступлению смерти О [ ] суд установил неосторожную форму вины О [ ] в форме преступной небрежности, исходя из того, что она могла и должна была предвидеть, что совершенные ею насильственные действия, выразившиеся в том, что она фактически бросила ребенка на пол, с учетом их характера могут причинить несовместимые с жизнью ранения и привести к смертельному исходу.

Что касается доводов кассационных жалоб о невменяемости осужденной Очкуровой В.Г., то они опровергаются выводами экспертов, проводивших стационарную судебную психолого-психиатрическую экспертизу, о том, что Очкурова В.Г. могла осознавать фактический характер и общественную опасность своих действий и руководить ими, которые признаны судом обоснованными.

Представленное стороной защиты консультативное заключение специалиста о том, что выводы вышеуказанных экспертов являются неполными, недостоверными и необоснованными, требующими проведение повторной стационарной экспертизы, оценено судом в приговоре с учетом всех обстоятельств дела и содержания самого заключения, являющегося по существу оценкой экспертного заключения, что не предусмотрено уголовно-процессуальным законом.

Оснований для назначения повторной судебно-психиатрической экспертизы суд правильно не усмотрел.

Наказание назначено осужденной Очкуровой В.Г. с учетом всех обстоятельств, влияющих на наказание, в том числе с учетом характера и степени общественной опасности совершенного преступления, данных о личности, смягчающих обстоятельств, в качестве которых признаны явка с повинной, активное способствование раскрытию и расследованию преступления, оказание медицинской и иной помощи потерпевшему непосредственно после совершения преступления, а также частичное признание вины и состояние ее здоровья, и отягчающего обстоятельства, такого как совершение преступления в отношении несовершеннолетнего родителем.

Оснований для применения положений ч.1 ст.62 УК РФ и ст. 64 УК РФ суд не усмотрел, не усматривает их и Судебная коллегия.

Поскольку при назначении наказания нарушений норм уголовного закона не допущено, нельзя считать, что наказание, назначенное Очкуровой В.Г., является несправедливым вследствие его чрезмерной суровости.

Поэтому доводы кассационных жалоб о смягчении наказания удовлетворению также не подлежат.

При рассмотрении дела в апелляционном порядке были проверены законность, обоснованность и справедливость приговора, соблюдена процедура рассмотрения дела, в полном объеме рассмотрены доводы апелляционных жалоб, вынесенное определение соответствует требованиям ст.389-28 УПК РФ.

Руководствуясь ст. ст. 401-13, 401-14 УПК РФ, Судебная коллегия

### **ОПРЕДЕЛИЛА:**

кассационные жалобы осужденной Очкуровой В.Г. и ее защитника - адвоката Шуляк И.В., а также кассационную жалобу потерпевшего О [REDACTED] на приговор суда Ханты-Мансийского автономного округа от 6 февраля 2023 года и апелляционное определение Второго апелляционного суда общей юрисдикции от 26 апреля 2023 года в отношении Очкуровой Валерии Геннадьевны оставить без удовлетворения, а судебные решения - без изменения.

Председательствующий судья:

Судьи: