



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 117-УД23-5-А3

ОПРЕДЕЛЕНИЕ СУДА КАССАЦИОННОЙ ИНСТАНЦИИ

г. Москва

5 октября 2023 г.

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего Сабурова Д.Э.,
судей Таратуты И.В. и Истоминой Г.Н.

при секретаре Горностаевой Е.Е.
с участием прокурора Киселевой М.А.,
осужденного Гевондяна Э.Р. и его защитника - адвоката Фирстова Д.Ю.,

рассмотрела в открытом судебном заседании уголовное дело по кассационной жалобе адвоката Фирстова Д.Ю. на приговор Севастопольского городского суда от 24 марта 2023 года и апелляционное определение судебной коллегии по уголовным делам Третьего апелляционного суда общей юрисдикции от 31 мая 2023 года.

По приговору Севастопольского городского суда от 24 марта 2023 года

Гевондян Эдгар Рафикович,

[REDACTED], несудимый,

осужден:

- по ч.5 ст.228.1 УК РФ с применением ст.64 УК РФ к 11 годам лишения свободы;
- по ч.3 ст.30, п."г" ч.4 ст.228.1 УК РФ к 8 годам лишения свободы;
- по ч.2 ст.228.3 УК РФ к 200 часам обязательных работ;
- по ч.1 ст.228.3 УК РФ к 100 часам обязательных работ;
- по ч.4 ст.327 УК РФ к 1 году лишения свободы;
- по ч.3 ст.327 УК РФ к 6 месяцам ограничения свободы с установлением соответствующих ограничений и возложением обязанностей, указанных в приговоре.

В соответствии с ч.3 ст.69 УК РФ по совокупности преступлений путем частичного сложения наказаний окончательно Гевондяну назначено 13 лет лишения свободы с отбыванием в исправительной колонии строгого режима.

Постановлено изъятый у Гевондяна автомобиль марки "БМВ" модели Х6М 2012 года выпуска регистрационный знак [REDACTED] конфисковать в доход государства; вещественные доказательства - телефоны, все наркотические средства, прекурсоры, психотропные вещества, сопутствующие им предметы с учетом выделения в отдельное производство материалов дела в отношении неустановленного соучастника хранить в УФСБ России по Республике Крым и г.Севастополю.

Апелляционным определением судебной коллегии по уголовным делам Третьего апелляционного суда общей юрисдикции от 3 мая 2023 года приговор изменен:

- постановлено указать в описательно-мотивировочной части приговора, что действия Гевондяна квалифицированы по ч.3 ст.30, п."г" ч.4 ст.228.1 УК РФ;
- применена ч.1 ст.62 УК РФ к преступлению, предусмотренному ч.4 ст.327 УК РФ;
- исключено указание о конфискации телефонов Гевондяна.

В остальной части приговор оставлен без изменения.

Заслушав доклад судьи Таратуты И.В., выслушав осужденного Гевондяна Э.Р. и адвоката Фирстова Д.Ю., просивших об изменении судебных

решений, прокурора Киселеву М.А., полагавшую необходимым судебные решения оставить без изменений, Судебная коллегия

у с т а н о в и л а:

Гевондян осужден за незаконное производство наркотических средств в крупном размере и психотропных веществ в особо крупном размере, совершенное группой лиц по предварительному сговору; за покушение на незаконный сбыт наркотических средств в крупном размере, с использованием информационно-телекоммуникационной сети "Интернет", совершенный группой лиц по предварительному сговору; за незаконное приобретение и хранение прекурсоров наркотических средств в крупном размере; за незаконное приобретение и хранение прекурсоров психотропных веществ в особо крупном размере; за использование заведомо поддельного паспорта гражданина; за хранение в целях использования заведомо поддельного удостоверения с целью скрыть другое преступление или облегчить его совершение.

В кассационной жалобе, поданной в защиту осужденного Гевондяна, адвокат **Фирстов Д.Ю.** не соглашается с приговором и апелляционным определением, просит судебные решения в части конфискации автомобиля марки "БМВ" отменить и вынести новое решение, которым вернуть данный автомобиль отцу осужденного - Г [REDACTED]. Не согласен с выводом суда о том, что осужденный Гевондян совершал преступления, связанные с производством наркотиков и их сбытом, на своей автомашине, и что она, как орудие преступления, подлежит конфискации. Обращает внимание на то, что государственный обвинитель исключил из всего предъявленного Гевондян обвинение квалифицирующий признак преступления "перевозка", что, в свою очередь, исключат признание автомашины орудием преступления. Настаивает, что вывод суда о том, что данный автомобиль является орудием преступления, основан лишь на догадках и не подтверждается какими-либо доказательствами; что показания осужденного Гевондяна о том, что он передвигался на данном автомобиле, также не свидетельствуют, что автомобиль являлся орудием преступления; что имеющийся в материалах дела договор купли-продажи автомобиля,

согласно которому его собственником является отец осужденного - Г [] - опровергает данный вывод суда; что поскольку владельцем автомобиля является отец осужденного, который не совершал никаких преступлений, то автомобиль должен быть ему возвращен.

В возражениях на кассационную жалобу государственный обвинитель Язев В.С. просит оставить жалобу без удовлетворения, а приговор и апелляционное определение без изменения, находя их законными и обоснованными.

Проверив материалы уголовного дела, обсудив доводы кассационной жалобы, заслушав мнение сторон, Судебная коллегия приходит к выводу, что приговор и апелляционное определение в отношении Гевондяна подлежат изменению по следующим основаниям.

Согласно ст.401¹ УПК РФ суд кассационной инстанции проверяет по кассационным жалобе, представлению законность приговора, определения или постановления суда, вступивших в законную силу.

В соответствии с ч.1 ст.401¹⁵ УПК РФ, основаниями отмены или изменения приговора, определения или постановления суда при рассмотрении уголовного дела в кассационном порядке являются существенные нарушения уголовного и (или) уголовно-процессуального закона, повлиявшие на исход дела.

Такие нарушения по данному делу были допущены.

Как следует из материалов уголовного дела, органами следствия при производстве предварительного расследования, а также судами первой и апелляционной инстанций при рассмотрении дела в судебном заседании, каких-либо нарушений уголовно-процессуального закона, влекущих отмену приговора, допущено не было, дело расследовано и рассмотрено всесторонне, полно и объективно.

Все обстоятельства, подлежащие доказыванию, перечисленные в ст.73 УПК РФ, в том числе описание преступных деяний, совершенных осужденным, с указанием места, времени и способа их совершения, мотивов

и целей преступлений, были установлены судом и отражены в описательно-мотивировочной части приговора. Выводы суда об указанных обстоятельствах подробно и надлежащим образом мотивированы в приговоре, основаны на исследованных судом доказательствах, сомневаться в правильности и достоверности этих выводов оснований не имеется.

Суд правильно признал положенные в основу приговора доказательства достоверными и допустимыми, в том числе показания самого осужденного об обстоятельствах совершенных им преступлений, поскольку они были получены в соответствии с требованиями уголовно-процессуального закона и соответствуют установленным фактическим обстоятельствам случившегося.

Исследованные по делу доказательства были оценены судом в соответствии с положениями ст.88 УПК РФ, при этом суд подробно мотивировал, почему он принимает во внимание одни доказательства, в том числе показания Гевондяна, данные им в ходе предварительного расследования, в том числе в части того, что автомашина марки "БМВ" принадлежит ему, и отвергает другие, в частности его же показания, данные в суде, о том, что указанная машина принадлежит его отцу.

Доводы стороны защиты о том, что автомашина марки "БМВ" принадлежит отцу подсудимого, - были тщательным образом проверены судом и обоснованно отвергнуты, поскольку не нашли своего подтверждения в ходе судебного разбирательства и были опровергнуты приведенными в приговоре доказательствами. При этом суд надлежащим образом, полно и подробно мотивировал свой вывод, не согласиться с которым у Судебной коллегии оснований не имеется.

Кроме того вопреки доводам стороны защиты, согласно материалам уголовного дела и обстоятельствам, установленным судом и указанным в приговоре, автомашина марки "БМВ" признана вещественным доказательством по данному уголовному делу; на ней осужденный Гевондян перевозил к месту производства наркотических средств и психотропных веществ приобретенные им прекурсоры, химические ингредиенты, лабораторное оборудование и инструменты, то есть использовал автомашину как орудие преступления, поэтому суд обоснованно конфисковал ее в доход

государства.

В ходе судебного разбирательства судом было обеспечено равенство прав сторон, созданы необходимые условия для всестороннего и полного рассмотрения дела, стороны не были ограничены в праве представления доказательств и в заявлении ходатайств. По всем заявленным ходатайствам судом приняты законные и обоснованные решения, которые надлежащим образом мотивированы и обоснованы.

Действия осужденного Гевондяна с учетом последующих изменений, внесенных судом апелляционной инстанции, правильно квалифицированы судом по ч.5 ст.228.1 УК РФ как незаконное производство наркотических средств в крупном размере и психотропных веществ в особо крупном размере, совершенное группой лиц по предварительному сговору; по ч.3 ст.30, п."г" ч.4 ст.228.1 УК РФ как покушение на незаконный сбыт наркотических средств в крупном размере, с использованием информационно-телекоммуникационной сети "Интернет", совершенный группой лиц по предварительному сговору; по ч.3 ст.327 УК РФ как использование заведомо поддельного паспорта гражданина; по ч.4 ст.327 УК РФ как хранение в целях использования заведомо поддельного удостоверения с целью скрыть другое преступление или облегчить его совершение.

Наказание осужденному Гевондян по указанным статьям назначено в соответствии со ст.6, 43, 60 УК РФ, а также с применением ст.64 УК РФ за преступление, предусмотренное ч.5 ст.228.1 УК РФ, и с применением ч.1 ст.62 УК РФ за преступление, предусмотренное ч.4 ст.327 УК РФ, с учетом содеянного им, данных о личности, смягчающих наказание обстоятельств, является соразмерным содеянному и справедливым, оснований для его смягчения Судебная коллегия не усматривает.

Вместе с тем приговор и апелляционное определение подлежат изменению по следующим основаниям.

Так, судом первой инстанции было установлено и указано в приговоре, что Гевондян для незаконного производства наркотических средств и психотропных веществ приобрел прекурсоры наркотических средств и

психотропных веществ, которые в дальнейшем использовал для изготовления наркотических средств и психотропных веществ.

Эти его действия правильно были оценены и квалифицированы судом по ч.5 ст.228.1 УК РФ.

Далее, как следует из приговора, часть неиспользованных Гевондяном прекурсоров наркотических средств и психотропных веществ была изъята сотрудниками правоохранительных органов и действия осужденного в указанной части были дополнительно квалифицированы как незаконное приобретение и хранение указанных прекурсоров в крупном и особо крупном размере, соответственно, по ч.1 ст.228.3 УК РФ и ч.2 ст.228.3 УК РФ.

Вместе с тем, незаконное приобретение Гевондяном прекурсоров наркотических средств и психотропных веществ, в том числе оставшихся и изъятых у него после незаконного производства наркотических средств и психотропных веществ, были уже квалифицированы судом по ч.5 ст.228.1 УК РФ.

Исходя из изложенного, Судебная коллегия приходит к выводу о необходимости исключения из осуждения Гевондяна незаконного приобретения им указанных прекурсоров и оставлении лишь их незаконного хранения.

Кроме того, действия Гевондяна по незаконному приобретению и хранению прекурсоров наркотических средств в крупном размере и психотропных веществ в особо крупном размере были квалифицированы судом по ч.1 ст.228.3 и ч.2 ст.228.3 УК РФ, соответственно, в то время как они подлежат квалификации за их незаконное хранение по одной, более тяжкой, части указанной статьи Особенной части УК РФ. Осуждение Гевондяна по ч.1 ст.228.3 УК РФ является излишним и подлежит исключению из приговора.

Доводы стороны защиты, аналогичные изложенным в кассационной жалобе, о незаконности конфискации автомобиля марки "БМВ", - были также тщательно проверены судом апелляционной инстанции и обоснованно отвергнуты с подробным указанием мотивов принятого решения, не согласиться с которым оснований тоже не имеется.

Апелляционное определение соответствует требованиям ст.389²⁸ УПК РФ.

На основании изложенного, руководствуясь ст. 401¹⁴ УПК РФ, Судебная коллегия,

о п р е д е л и л а:

приговор Севастопольского городского суда от 24 марта 2023 года и апелляционное определение судебной коллегии по уголовным делам Третьего апелляционного суда общей юрисдикции от 31 мая 2023 года в отношении Гевондяна Эдгара Рафиковича и з м е н и т ь.

Исключить его осуждение за незаконное приобретение прекурсоров наркотических средств в крупном размере и прекурсоров психотропных веществ в особо крупном размере.

Исключить его осуждение по ч.1 ст.228.3 УК РФ.

Его действия по хранению прекурсоров наркотических средств в крупном размере и прекурсоров психотропных веществ в особо крупном размере квалифицировать по ч.2 ст.228.3 УК РФ, по которой назначить ему наказание в виде обязательных работ сроком на 180 часов.

В соответствии с ч.3 ст.69 УК РФ по совокупности преступлений, предусмотренных ч.5 ст.228.1, ч.3 ст.30, п.«г» ч.4 ст.228.1, ч.2 ст.228.3, ч.4 ст.327, ч.3 ст.327 УК РФ, путем частичного сложения наказаний окончательно назначить Гевондян Э.Р. 12 лет 10 месяцев лишения свободы с отбыванием в исправительной колонии строгого режима.

В остальном эти же судебные решения в отношении Гевондяна Э.Р. оставить без изменения, кассационную жалобу адвоката Фирстова Д.Ю. - без удовлетворения.

Председательствующий



Судьи

