



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 53-УД23-23-А5

КАССАЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва

21 сентября 2023 года

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего Боровикова В.П.,
судей: Фаргиева И.А., Русакова В.В.

при секретаре Горюновой А.Е.,

с участием прокурора Генеральной прокуратуры Российской Федерации Кривоноговой Е.А.,
осужденного Корелина А.В., защитника-адвоката Размышляева А.В.,

рассмотрела в судебном заседании кассационные жалобы осужденного Корелина А.В. и защитника Размышляева А.В. на приговор Красноярского краевого суда от 21 марта 2022 года, которым

Корелин Александр Валентинович, [REDACTED]
[REDACTED]: [REDACTED], ранее не судимый, **осужден** к лишению свободы сроком:

- по п. «ж», «з» ч. 2 ст. 105 УК РФ на 14 лет с ограничением свободы на 1 год 6 месяцев;
- по п. «в» ч. 4 ст. 162 УК РФ на 10 лет.

На основании ч. 3 ст. 69 УК РФ по совокупности преступлений, путем частичного сложения назначенных наказаний, окончательно Корелину А.В. назначено наказание в виде 17 лет лишения свободы в исправительной колонии строго режима, с ограничением свободы сроком на 1 год 6 месяцев.

Осужденному установлены ограничения и на него возложены обязанности, указанные в приговоре.

Апелляционным определением судебной коллегии по уголовным делам Пятого апелляционного суда общей юрисдикции от 7 декабря 2022 года приговор оставлен без изменения.

Осужденный Леонтьев В.Н. приговор в кассационном порядке не обжаловал.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Фаргиева И.А., выступления осужденного Корелина А.В. и защитника Размышляева А.В., поддержавших доводы кассационных жалоб, прокурора Кривоноговой Е.А., полагавшей кассационные жалобы оставить без удовлетворения, а приговор – без изменения, Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации

УСТАНОВИЛА:

Корелин А.В., при обстоятельствах в изложенных в приговоре, признан виновным: в убийстве, совершенном группой лиц по предварительному сговору, сопряженном с разбоем; в разбое группой лиц по предварительному сговору, с применением предметов используемых в качестве оружия, с незаконным проникновением жилище, с причинением тяжкого вреда здоровью.

В кассационных жалобах осужденный Корелин А.В. и защитник Размышляев А.В., ссылаясь на нормы уголовного и уголовно-процессуального законов, указывают, что судебные разбирательства проведены односторонне, с обвинительным уклоном.

При этом осужденный и защитник, анализируя признанные судом достоверными показания Корелина А.В. и Леонтьева В.Н., отмечают, что из них видно, что они противоречат заключению судебно-медицинского эксперта, согласно которому на трупе Г [REDACTED] обнаружена открытая черепно-мозговая травма, образованная от не менее 4-х воздействий твердого предмета. В то время как оба осужденных утверждали нанесении одного удара по голове потерпевшего осужденным Корелиным А.В.

В ходе судебного заседания осужденные отказались от признательных показаний и заявили, что они даны под принуждением сотрудников правоохранительных органов, однако неоднократные их заявления, о

применении к ним недозволенных методов следствия, судом первой и апелляционной инстанций должным образом не были проверены.

Судами первой и апелляционной инстанций не дана объективная оценка протоколам осмотра места происшествия, проверки показаний на месте, следственного эксперимента, которые содержат существенные противоречия. Ходатайство стороны защиты о назначении повторной судебно-медицинской экспертизы судом апелляционной инстанции, в установленном уголовно-процессуальным законом порядке, не разрешено.

Защитник Размышляев А.В. в кассационной жалобе также отмечает, что судом надлежащим образом права осужденному не разъяснены, он был лишен возможности выступить с репликой после выступления государственного обвинителя. Вызывает сомнения размер имущественного ущерба, причиненного в результате разбоя, поскольку, как следует из показаний потерпевшей С [REDACTED], о размере ущерба она узнала от следователя. Факты совершения убийства и разбоя с проникновением в жилище и причинением тяжкого вреда здоровью вменены осужденному Корелину А.В. необоснованно.

Осужденный Корелин А.В. в кассационной жалобе указывает, что показания свидетеля обвинения П [REDACTED], [REDACTED], данные в ходе предварительного следствия 28 марта 2021 года, не могут быть признаны достоверными, поскольку противоречат показаниям этого же свидетеля, которые даны им 14 декабря 2017 года. Показания свидетеля П [REDACTED] и в судебном заседании были нелогичными, отличались от показаний, данных им в ходе предварительного следствия. Мотивы, по которым П [REDACTED] давал противоречивые показания - опасение, в связи с употреблением спиртных напитков, быть обвиненным в убийстве, лишены должной убедительности.

Суды первой и второй инстанций не дали возможности допросить свидетеля П [REDACTED], [REDACTED] повторно и к его показаниям не отнеслись критически. Кроме того, анализируя протокол осмотра места происшествия, следы на месте преступления, документы, показания свидетеля С [REDACTED], осужденный Корелин А.В., утверждает, что версия причастности к преступлению иного лица судом не проверялась и время совершения преступления не установлено.

Государственным обвинителем Ивановой Е.Ю. принесены возражения на кассационную жалобу адвоката Размышляева А.В.

Изучив материалы уголовного дела, проверив доводы кассационных жалоб и возражений на жалобу, выслушав мнения участников процесса, судебная коллегия находит приговор законным, обоснованным и справедливым.

В соответствии с ч. 1 ст. 401¹⁵ УПК РФ основаниями отмены или изменения приговора, определения или постановления суда при рассмотрении уголовного дела в кассационном порядке являются существенные нарушения уголовного и (или) уголовно-процессуального законов, повлиявшие на исход дела.

По данному уголовному делу таких нарушений закона не допущено.

Вопреки кассационным жалобам уголовное дело рассмотрено полно, всесторонне и оно не содержит данных, свидетельствующих о необъективности суда, а также проведении судебных разбирательств с обвинительным уклоном. Обстоятельства, подлежащие доказыванию в соответствии со статьей 73 УПК РФ, установлены правильно, возникшие в ходе исследования доказательств отдельные противоречия устранены.

Вывод суда о виновности Корелина А.В. в совершении вмененных ему по приговору преступных действий соответствует фактическим обстоятельствам дела и основан на проверенных в судебном заседании доказательствах, всесторонний и правильный анализ которых дан в мотивировочной части приговора.

Судом первой инстанции установлено, что 16 октября 2017 года вечернее время, находящийся в состоянии алкогольного опьянения Корелин А.В. предложил Леонтьеву В.Н. совершить нападение на Г [REDACTED] с целью хищения денег и иных ценностей, находившихся у него дома, а также убить его.

Они, реализуя задуманное, подъехали к дому Г [REDACTED] незаконно проникли в его жилище, где напали на потерпевшего, при этом, используя твердый тупой предмет в качестве оружия, нанесли им удары по голове. Затем Корелин А.В., действуя совместно с Леонтьевым В.Н., набросил на шею потерпевшего петлю из накидки для подушки и стал его душить, а Леонтьев В.Н. в это время удерживал Г [REDACTED] за ноги, пока не наступила его смерть. После этого осужденные похитили из дома Г [REDACTED] 15 000 рублей и три бутылки водки.

Вопреки кассационным жалобам осужденного Корелина А.В. и защитника Размышляева А.В. суд правильно признал показания, данные в

ходе предварительного следствия осужденным Корелиным А.В., достоверными в той части, в которой они согласуются с совокупностью исследованных им доказательств.

Эти показания Корелина А.В. (л.д. 210-214, т.8) подробно приведены в приговоре они совпадают с протоколом осмотра места происшествия, с показаниями соучастника преступления Леонтьева В.Н., потерпевшей С [REDACTED], свидетелей С [REDACTED] С [REDACTED], К [REDACTED], Л [REDACTED], Н [REDACTED] М [REDACTED] Т [REDACTED] Т [REDACTED] и др.

Заключения судебно-медицинских экспертов, сделанные квалифицированными специалистами в области судебной медицины, подробно исследованы в судебном заседании. Суд, сопоставив выводы указанных экспертов с показаниями осужденных, свидетелей, с протоколами осмотра места происшествия, трупа и другими доказательствами, обоснованно признал их не противоречащими фактическим обстоятельствам, установленным в судебном заседании, о чем указано в приговоре (л.д. 54-55, 89-90, т. 12; л.д. 17-19, т. 13).

При таких данных, установленных в ходе судебного разбирательства, суд апелляционной инстанции по результатам повторного изучения материалов уголовного дела, вопреки мнению защитника Размышляева А.В., обоснованно отказал стороне защиты в ходатайстве о назначении новой комплексной судебно-медицинской экспертизы (л.д. 274-275, т. 13).

Утверждение в кассационных жалобах о неправильной оценке показаний свидетеля П [REDACTED], пояснившего, что он видел как Корелин А.В. и Леонтьев В.Н. в поисках денег для приобретения водки ночью в середине октября 2017 года проникли в дом Г [REDACTED] по выходу оттуда были взволнованы и вели себя подозрительно, а Корелин А.В., к тому же, дал ему одну тысячу рублей, которых у него до посещения дома не было и на следующий день стало известно о том, что Г [REDACTED] убит, не противоречит материалам уголовного дела.

Кроме того, из протокола судебного разбирательства видно, что свидетель П [REDACTED] подробно допрошен сторонами по делу, в том числе, при активном участии осужденного и его защитника. Показания данного свидетеля оглашены, противоречия устранены, и необходимости в дополнительном допросе не имеется (л.д. 65-79, т. 12).

В судебном заседании проверены заявления осужденного Корелина А.В. о его непричастности к убийству, возможном совершении преступления иными лицами, применении к нему незаконных методов следствия, нарушении закона в ходе предварительного следствия. Данные заявления, как несоответствующие действительности, обоснованно отвергнуты судом первой инстанции в приговоре с приведением убедительных мотивов, с такой оценкой правильно согласился и суд апелляционной инстанции, о чем указано в его определении (л.д. 29-32; 289-300, т. 13).

Несмотря на утверждение защитника Размышляева А.В. материальный ущерб, причиненный преступными действиями осужденных, установлен правильно. Это видно из показаний родственников убитого Г. [REDACTED] потерпевшей С. [REDACTED] (дочь), свидетелей С. [REDACTED] [REDACTED] (зять), С. [REDACTED] [REDACTED] (дочь) и других доказательств, которым в итоговом судебном акте дана соответствующая оценка (л.д. 8-27, т. 12; л.д. 30-31, т. 13)

Таким образом, все исследованные судом первой инстанции доказательства в их совокупности, в том числе и показания осужденного на предварительном следствии, признанные судом достоверными, позволили суду правильно квалифицировать действия Корелина А.В. по п. «ж», «з» ч. 2 ст. 105 и п. «в» ч. 4 ст. 162 УК РФ

Наказание Корелину А.В. назначено в соответствии с требованиями закона, с учетом характера и степени общественной опасности преступления, данных о личности, конкретных обстоятельств дела, влияющих на его вид, размер, исправление осужденного и условия его жизни и оно является справедливым.

Вопреки кассационным жалобам осужденного и защитника производство в суде апелляционной инстанции осуществлено с соблюдением норм главы 45¹ УПК РФ, судом апелляционной инстанции дана оценка всем доводам осужденного Корелина А.В. и его защитника, при этом нарушений уголовного и уголовно-процессуального законов, безусловно влекущих отмену или изменения судебных решений не выявлено.

Апелляционное определение по форме и содержанию отвечает требованиям ст. 389²⁸ УПК РФ.

На основании изложенного, руководствуясь ст. 401¹⁴ УПК РФ, Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации

ОПРЕДЕЛИЛА:

кассационные жалобы осужденного Корелина Александра Валентиновича и защитника-адвоката Размышляева Александра Викторовича на приговор Красноярского краевого суда от 21 марта 2022 года и апелляционное определение судебной коллегии по уголовным делам Пятого апелляционного суда общей юрисдикции от 7 декабря 2022 года, оставить без удовлетворения.

Председательствующий

Судьи