



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 59-УДП23-7-К9

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

суда кассационной инстанции

г. Москва

28 сентября 2023 года

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе председательствующего – судьи Боровикова В.П., судей Дубовика Н.П., Фаргиева И.А.,

с участием адвоката Крашенининой Н.П., прокурора Бунтина С.Д. при секретаре Горюновой А.Е. рассмотрела в открытом судебном заседании кассационное представление заместителя Генерального прокурора Российской Федерации Ткачёва И.В. на апелляционное определение судебной коллегии по уголовным делам Амурского областного суда от 17 января 2023 года и кассационное определение судебной коллегии по уголовным делам Девятого кассационного суда общей юрисдикции от 26 апреля 2023 года.

Согласно приговору Благовещенского городского суда Амурской области от 14 ноября 2022 года

ЖЕРЕБЦОВ Руслан Александрович, [REDACTED]

[REDACTED] судимый 31 мая 2022 года Благовещенским городским судом Амурской области по ч. 1 ст. 157 УК РФ к 3 месяцам исправительных работ с удержанием 5% заработка в доход государства,

осуждён по п. «г» ч. 3 ст. 158 УК РФ к 2 годам 6 месяцам лишения свободы.

На основании ч. 5 ст. 69 УК РФ по совокупности преступлений путём частичного сложения наказаний по настоящему приговору и по приговору Благовещенского городского суда Амурской области от 31 мая 2022 года окончательно назначено 2 года 6 месяцев 15 дней лишения свободы в исправительной колонии общего режима.

Апелляционным определением судебной коллегии по уголовным делам Амурского областного суда от 17 января 2023 года приговор изменён, из описательно-мотивировочной части приговора исключено указание на показания свидетеля, данные в ходе предварительного следствия, как на доказательство виновности Жеребцова Р.А.;

исключено указание о назначении Жеребцову Р.А. окончательного наказания на основании ч. 5 ст. 69 УК РФ;

определено считать Жеребцова Р.А. осуждённым по п. «г» ч. 3 ст. 158 УК РФ к 2 годам 6 месяцам лишения свободы в исправительной колонии общего режима.

В соответствии с ч. 2 ст. 53¹ УК РФ назначенное Жеребцову Р.А. наказание в виде лишения свободы сроком на 2 года 6 месяцев заменено на принудительные работы сроком на 2 года 6 месяцев с удержанием 10% из заработной платы в доход государства.

Заменено указание о зачёте в срок отбывания наказания времени содержания Жеребцова Р.А. под стражей с 14 ноября 2022 года до дня вступления приговора в законную силу из расчёта один день содержания под стражей за полтора дня отбывания наказания в виде лишения свободы в исправительной колонии общего режима, за исключением случаев, предусмотренных ч. 3³ ст. 72 УК РФ, указанием о зачёте Жеребцову Р.А. на основании ч. 3 ст. 72 УК РФ в срок принудительных работ времени его содержания под стражей в период с 14 ноября 2022 года по 17 января 2023 года из расчёта один день содержания под стражей за два дня принудительных работ.

В остальной части приговор оставлен без изменения.

Кассационным определением судебной коллегии по уголовным делам Девятого кассационного суда общей юрисдикции от 26 апреля 2023 года апелляционное определение оставлено без изменения.

Заслушав доклад судьи Боровикова В.П., объяснения адвоката Крашенининой Н.П., возражавшей против удовлетворения кассационного представления, выступление прокурора Бунтина С.Д., поддержавшего доводы кассационного представления, судебная коллегия

установила:

согласно приговору Жеребцов Р.А. осуждён за тайное хищение денежных средств с банковского счёта Ш [REDACTED] при изложенных в приговоре обстоятельствах.

Изменяя приговор с учётом общих начал назначения наказания, суд апелляционной инстанции пришёл к выводу о необходимости замены лишения свободы на принудительные работы как альтернатива назначенному по п. «г» ч. 3 ст. 158 УК РФ наказанию, в связи с чем из оспариваемого приговора следует исключить назначение Жеребцову Р.А. окончательного наказания по ч. 5 ст. 69 УК РФ, так как по предыдущему приговору последний был осуждён к исправительным работам, по отношению к которым принудительные работы не являются альтернативным наказанием.

Суд кассационной инстанции согласился с принятым выше судебным решением.

В кассационном представлении заместитель Генерального прокурора Российской Федерации Ткачёв И.В. ставит вопрос об отмене судебных решений апелляционной и кассационной инстанций и о направлении уголовного дела на новое апелляционное рассмотрение, ссылаясь на существенное нарушение уголовного и уголовно-процессуального закона, повлиявшее на законность оспариваемых решений, что повлекло ухудшение положения осуждённого.

Вместе с тем автор кассационного представления указывает на неправильное применение уголовного закона. При этом он ссылается на то, что по обоим приговорам Жеребцову Р.А. назначено реальное наказание в виде исправительных работ и лишения свободы. Участники уголовного судопроизводства не подвергают сомнению правильность назначения окончательного наказания по правилам ч. 5 ст. 69 УК РФ. Применив принцип частичного сложения наказаний, назначенных по обоим приговорам, окончательный срок наказания определён с учётом п. «в» ч. 1 ст. 71 УК РФ (одному дню лишения свободы соответствует три дня исправительных работ, в последнем случае на момент постановления оспариваемого приговора из назначенных трёх месяцев исправительных работ по предыдущему приговору осуждённым отбыто 2 месяца 26 дней). При назначении окончательного наказания по ч.5 ст.69 УК РФ в виде 2 лет 6 месяцев 15 дней лишения свободы суд первой инстанции указал на необходимость зачёта в срок отбытия наказания отбытого срока наказания по предыдущему приговору. Суд апелляционной инстанции, исключив из приговора назначение осуждённому окончательного наказания по правилам ч.5 ст.69 УК РФ, ухудшил положение последнего.

В кассационном представлении речь идёт также о несогласии с выводом суда кассационной инстанции о том, что законом не предусмотрено сложение исправительных работ с принудительными работами, так как в соответствии со ст.53¹ УК РФ принудительные работы применяются как альтернатива лишению свободы. При этом следует руководствоваться положениями пп. «а», «в» ч.1 ст.71 УК РФ.

В описательно-мотивировочной части апелляционного определения суд указал, что показания свидетелей Ш [] и Б [], данные в ходе предварительного следствия, не исследовались в суде первой инстанции, а поэтому из приговора следует исключить ссылку на показания свидетеля (не конкретизировано), как на доказательство виновности Жеребцова Р.А. Подобные формулировки недопустимы в судебных решениях ввиду их неопределённости.

В кассационном представлении указано, что допущенные нарушения закона могут быть устранены в ходе нового судебного разбирательства судом апелляционной инстанции.

Проверив материалы уголовного дела, обсудив доводы кассационного представления, судебная коллегия считает необходимым оспариваемые судебные решения оставить без изменения, а кассационное представление – без удовлетворения по следующим основаниям.

Согласно ч.1 ст.401¹⁵ УПК РФ основаниями отмены и изменения приговора, определения и постановления суда при рассмотрении уголовного дела в кассационном порядке являются существенные нарушения уголовного и (или) уголовно-процессуального закона, повлиявшие на исход дела.

Таких нарушений закона в кассационном представлении не приведено и в судебном заседании не установлено.

В соответствии с ч.1 ст.53¹ УК РФ принудительные работы применяются как альтернатива лишению свободы в случаях, предусмотренных соответствующими статьями Особенной части Уголовного кодекса Российской Федерации, за совершение преступления небольшой или средней тяжести либо за совершение тяжкого преступления впервые.

В данной норме уголовного закона изложены условия применения принудительных работ с учётом общих начал назначения наказания. Применение принудительных работ возможно за совершение единичного преступления определённой тяжести. При этом речь идёт о применении принудительных работ в качестве альтернативы лишению свободы.

В законе не рассматривается возможность применения принудительных работ в качестве альтернативы иным видам наказания, что может возникнуть в практической деятельности при определении окончательного наказания по правилам чч. 3 и 5 ст. 69 УК РФ при сложении различных видов наказаний. Подтверждением подобной позиции является отсутствие внесения дополнений в ч. 1 ст. 71 УК РФ относительно порядка определения сроков наказаний при сложении соответствующих видов наказаний с принудительными работами.

Поэтому суждения автора кассационного представления о том, что сложившуюся ситуацию по данному уголовному делу следует разрешить после назначения окончательного наказания по правилам ч. 5 ст. 69 УК РФ с применением пп. «а», «в» ч. 1 ст. 71 УК РФ, не основаны на законе, в котором отсутствует указание на соответствие одного дня принудительных работ исправительным работам. Тем более нет законных оснований для изменения последовательности назначения наказания.

Невозможно назначить окончательное наказание по правилам ч. 5 ст. 69 УК РФ с использованием таких видов наказаний, как лишение свободы и исправительные работы, а потом произвести замену окончательного срока наказания в виде лишения свободы принудительными работами, так как это противоречит смыслу ч. 1 ст. 53¹ УК РФ, где речь идёт о единичном (единичных) преступлении.

Не исключается возможность назначения принудительных работ при применении чч. 3 и 5 ст. 69 УК РФ при условии, что по каждому из преступлений, входящих в совокупность, произведена замена лишения свободы на принудительные работы, на что указано в п. 22.4 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 22 декабря 2015 года № 58 «О практике назначения судами Российской Федерации уголовного наказания» (в редакции от 18 декабря 2018 года № 43).

Исключение судом апелляционной инстанции из приговора назначения осуждённому окончательного наказания по правилам ч. 5 ст. 69 УК РФ не есть свидетельство ухудшения положения Жеребцова Р.А., так как назначенное ему по п. «г» ч. 3 ст. 158 УК РФ наказание в виде лишения свободы заменено на принудительные работы.

Неуказание судом апелляционной инстанции на порядок дальнейшего исполнения наказания в виде исправительных работ по предыдущему приговору нельзя отнести к существенным нарушениям уголовного и уголовно-процессуального закона, повлиявшим на исход дела, так как данный вопрос может быть разрешён по правилам ст. 397, 399 УПК РФ. Также необходимо отметить, что на период постановления последнего приговора из назначенных осуждённому по предыдущему приговору 3 месяцев исправительных работ им отбыто 2 месяца 26 дней (неотбытый срок наказания составляет 4 дня). Не следует относить к таковым нарушениям закона отсутствие в резолютивной части апелляционного определения исключённых из приговора показаний свидетелей Ш[] и Б[], данных в ходе предварительного следствия и не исследованных в суде первой инстанции, на что суд указал в описательно-мотивировочной части апелляционного определения. Отсутствие конкретизированной формулировки по данному поводу в резолютивной части апелляционного определения нельзя

рассматривать как нарушение, ставящее под сомнение законность апелляционного определения.

Руководствуясь ст. 401¹³ и 401¹⁴ УПК РФ, судебная коллегия

определила:

апелляционное определение судебной коллегии по уголовным делам Амурского областного суда от 17 января 2023 года и кассационное определение судебной коллегии по уголовным делам Девятого кассационного суда общей юрисдикции от 26 апреля 2023 года в отношении Жеребцова Руслана Александровича оставить без изменения, кассационное представление – без удовлетворения.

Председательствующий

Судьи

