



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 31-УД23-14-А4

ОПРЕДЕЛЕНИЕ СУДА КАССАЦИОННОЙ ИНСТАНЦИИ

г. Москва

28 сентября 2023 г.

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего – Сабурова Д.Э.,

судей – Истоминой Г.Н., Таратуты И.В.,

при секретаре – Горностаевой Е.Е.,

с участием прокурора – Фролова О.Э.,

адвоката Акимова В.П.,

рассмотрела в открытом судебном заседании уголовное дело по кассационной жалобе адвоката Акимова В.П. в защиту Матвеева А.Н. на приговор Верховного Суда Чувашской Республики от 12 октября 2022 года и апелляционное определение судебной коллегии по уголовным делам Четвертого апелляционного суда общей юрисдикции от 6 февраля 2023 года.

По приговору Верховного Суда Чувашской Республики от 12 октября 2022 года

Матвеев Александр Николаевич, [REDACTED]

[REDACTED] несудимый;

осужден по п. «ж» ч. 2 ст. 105 УК РФ к 11 годам лишения свободы в исправительной колонии строгого режима с ограничением свободы на 1 год с перечисленными ограничениями и обязанностями.

Разрешены вопросы о мере пресечения, исчислении срока наказания, зачете времени содержания под стражей, судьбе вещественных доказательств.

По приговору суда Матвеев А.Н. осужден за убийство А [REDACTED] группой лиц по предварительному сговору с Васильевым С.Н., судебные решения, в отношении которого, не обжалованы.

Преступление совершено 13 августа 2021 г. на территории Чувашской Республики при изложенных в приговоре обстоятельствах.

Апелляционным определением судебной коллегии по уголовным делам Четвертого апелляционного суда общей юрисдикции от 6 февраля 2023 года приговор в отношении Матвеева А.Н. изменен. Его действия переквалифицированы на пп. «д, ж» ч. 2 ст. 105 УК РФ, по которой назначено наказание в виде 15 лет лишения свободы в исправительной колонии строгого режима и с ограничением свободы на 1 год с соответствующими ограничениями и обязанностями.

Заслушав доклад судьи Сабурова Д.Э., выступления адвоката Акимов В.П., поддержавшего доводы жалобы, прокурора Фролова О.Э. о законности судебных решений, Судебная коллегия

У С Т А Н О В И Л А:

в кассационной жалобе адвокат Акимов В.П. просит состоявшиеся судебные решения в отношении Матвеева А.Н. отменить с прекращением дела за отсутствием состава преступления, указывая на то, что Матвеев А.Н. в суде апелляционной инстанции оговорил себя под давлением осужденного Васильева. При этом он сообщил адвокату, что намерен отправиться в зону специальной военной операции, а у Васильева имеется малолетний сын и мать-пенсионерка. В ходе предварительного следствия и в суде первой инстанции Матвеев А.Н. виновным себя не признал, и отрицал свое участие в убийстве.

Суд апелляционной инстанции необоснованно вменил Матвееву А.Н. признак совершения убийства с особой жестокостью, указав лишь на множественность причиненных потерпевшему телесных повреждений и значительную продолжительность времени их нанесения. При этом суд сослался на показания свидетеля М [REDACTED] о том, что тот слышал шум в квартире потерпевшего в течение получаса. Однако М [REDACTED] утверждал, что этот шум был около 14 часов дня, тогда как из показаний

свидетелей К [] [] и В [] [] следует, что избиение потерпевшего происходило между 18 и 19 часами. Осужденные утверждали, что избиение потерпевшего происходило в короткий промежуток времени. Сама же по себе множественность телесных повреждений и применение при этом различных предметов не дает оснований для оценки убийства как совершенного с особой жестокостью.

Полагает, что судом апелляционной инстанции были нарушены требования уголовно-процессуального закона. Прокурор в апелляционном представлении просил отменить приговор суда первой инстанции и постановить новый обвинительный приговор. Однако вопреки этому суд апелляционной инстанции вынес определение с ухудшением положения осужденных. При этом указал об оставлении приговора в остальной части без изменения, а апелляционное представление - без удовлетворения, не указав, в какой именно части. Таким образом, апелляционное определение содержит неустранимые противоречия.

В возражениях на жалобу защитника государственный обвинитель по делу в суде первой инстанции Лаврентьев А.О. просит судебные решения в отношении Матвеева А.Н. оставить без изменения.

Заслушав стороны, изучив доводы жалобы, возражений, проверив материалы дела, Судебная коллегия отмечает следующее.

В соответствии с ч. 1 ст. 401.15 УПК РФ основанием отмены или изменения судебного решения при рассмотрении уголовного дела в кассационном порядке являются существенные нарушения уголовного и (или) уголовно-процессуального закона, повлиявшие на исход дела.

Таких нарушений по делу не допущено.

В судебном заседании суда первой инстанции осужденные Матвеев и Васильев не отрицали, что употребляли спиртные напитки в квартире их знакомого А [] и поссорились с ним.

При этом они указывали друг на друга как на лицо, подвергшее потерпевшего избиению руками, ногами и посторонними предметами.

В суде апелляционной инстанции они стали утверждать, что потерпевшего избил один Матвеев, без участия Васильева.

Между тем, материалами дела подтверждена виновность обоих осужденных в совершении убийства потерпевшего.

Так, согласно заключениям судебно-медицинских экспертиз смерть А [] наступила от аспирационного синдрома, жировой эмболии сосудов легких, острой сердечно-легочной недостаточности и отека

головного мозга, развившихся в результате сочетанной тупой травмы головы и грудной клетки (т. 3 л.д. 6-21, 32-48, т. 5 л.д. 32-47).

Из показаний свидетелей П [] , Ш [] и К [] , других материалов дела, усматривается, что после доставления осужденных в полицию у Васильева была изъята отвертка с пятнами бурого цвета, похожими на кровь.

Согласно заключению генетической экспертизы на стержне отвертки обнаружена кровь, которая произошла от А [] (т. 3, л.д. 145- 158).

Из заключений экспертов также следует, что рана на шее потерпевшего и повреждение на его футболке могли быть причинены этой отверткой (т. 4 л.д. 77-88, т. 5, л.д. 7-11).

В ходе осмотра места происшествия были изъяты части стула и телевизор весом 16,7 килограмма со следами повреждений (т. 1 л.д. 54-74, т. 2 л.д. 235-245).

На телевизоре и стуле обнаружена кровь человека, произошла от А [] ; раны затылочной области потерпевшего могли образоваться в результате воздействия данного телевизора и стула (т. 3 л.д. 167-173, т. 4 л.д. 137-143, 191-197, 245-253).

Из заключений генетических экспертиз следует, что на обуви и одежде осужденных, а также на ногах Матвеева и на руках Васильева обнаружена кровь человека, которая произошла от А [] (т. 3 л.д. 84-93, 104-116, 125-136, 145-158).

Свидетель М [] показал, что в день происшествия он слышал, как ругались двое-трое мужчин, был слышен грохот, шум продолжался около получаса.

Свидетель К [] показал, что застал Васильева и Матвеева в комнате А [] , который не подавал признаки жизни. При нем Матвеев ударил потерпевшего ладонью по лицу.

Свидетель В [] показала, что она сразу после случившегося разговаривала с Матвеевым и Васильевым, снимая разговор на телефон. Они сообщили, что избили потерпевшего, и она вызвала полицию.

Из содержания видеозаписи на телефоне В [] (с учетом заключения эксперта) следует, что и Васильев, и Матвеев непосредственно каждый применили физическое насилие к А [] . При этом Васильев пожимает протянутую в знак благодарности за это руку Матвеева.

Из показаний свидетелей М [] брата осужденного, его жены М [] и дочери М [] следует, что племянница

осужденного Матвеева А.Н. никакому сексуальному насилию не подвергалась.

Таким образом, судом первой инстанции сделан обоснованный вывод о виновности обоих осужденных в умышленном причинении группой лиц по предварительному сговору смерти потерпевшему А [] под вымышленным предлогом об изнасиловании им малолетней племянницы Матвеева.

Соответствует требованиям закона и решение суда апелляционной инстанции об изменении приговора суда первой инстанции, в том числе, в части квалификации действий виновных.

Материалами дела, включая заключения судебно-медицинских экспертиз, установлено, что А [] было нанесено не менее 54-х ударов.

Из них не менее 34-х ударов по голове и не менее 7-ми ударов в область грудной клетки тупым твердым предметом, не менее 5 ударов в шею и конечности предметом, имеющим режущие свойства, не менее 5 ударов колющим предметом в шею, грудную клетку, живот, левое бедро.

В результате этих действий потерпевшему была причинена, в том числе, сочетанная тупая травма головы и грудной клетки с травматической потерей нескольких зубов и множественными переломами костей лица и ребер. Все повреждения являлись прижизненными.

Кроме рук и ног осужденные использовали для причинения телесных повреждений четыре разных предмета, в том числе предметы с высокой поражающей способностью: предмет, имеющий режущие свойства, отвертку, деревянный стул и телевизор.

Суд апелляционной инстанции пришел к обоснованному выводу о том, что умыслом осужденных охватывалось совершение убийства именно с особой жестокостью.

Об этом свидетельствует не только количество причиненных потерпевшему прижизненно телесных повреждений, но и избранный ими особо болезненный способ насилия в виде нанесения множественных ударов по различным частям тела руками, ногами, режущим предметом, отверткой, стулом и телевизором в течение значительного времени.

Судом первой инстанции установлено, что преступление совершено 13 августа 2021 года около 14 часов. Поэтому он обоснованно сослался на показания свидетеля М [] который в течение получаса слышал шум ссоры из комнаты потерпевшего именно в этот период времени.

Доводы адвоката Акимова В.П. со ссылкой на показания свидетелей К [] и В [] о том, что преступление совершено в короткий период времени, в промежутке с 18 до 19 часов, являются необоснованными.

Эти свидетели не были очевидцами преступления, и появились на месте происшествия в то время, когда потерпевший уже не подавал признаков жизни.

При таких обстоятельствах суд апелляционной инстанции обоснованно изменил приговор с переквалификацией действий осужденных с п. «ж» ч. 2 ст. 105 УК ПФ на п.п. «д, ж» ч. 2 ст. 105 УК РФ (как изначально было предъявлено обвинение) на убийство с особой жестокостью, группой лиц по предварительному сговору, с усилением назначенного осужденным наказания.

Вопреки доводам кассационной жалобы адвоката Акимова необходимости в отмене приговора суда первой инстанции и в вынесении апелляционного приговора, несмотря на содержащуюся просьбу об этом в апелляционном представлении, не было, поскольку фактические обстоятельства преступления судом первой инстанции были установлены правильно. В этой части апелляционное представление обоснованно оставлено без удовлетворения.

Вопреки утверждениям адвоката Акимова В.П. апелляционное определение каких-либо противоречий не содержит, отвечает требованиям, предусмотренным ст. 389.28 УПК РФ.

Матвеев А.Н., согласно заключению судебно-психиатрической экспертизы, не обнаруживал признаков какого-либо психического расстройства, лишавшего его способности осознавать фактический характер и общественную опасность своих действий и руководить ими (т. 4 л.д. 31-32). Поэтому он обоснованно признан вменяемым и подлежащим уголовной ответственности.

Наказание Матвееву А.Н. назначено в соответствии с законом, соразмерное содеянному, с учетом данных о его личности, и всех обстоятельств дела, влияющих на разрешение вопроса о наказании.

Обстоятельствами, смягчающими наказание Матвеева А.Н. суд признал наличие у него малолетних детей, а также активное содействие раскрытию и расследованию преступления, изобличению и уголовному преследованию других соучастников преступления, частичное признание им своей вины.

В соответствии с ч. 1.1 ст. 63 УК РФ отягчающим наказание Матвеева А.Н. обстоятельством обоснованно признано совершение преступления в состоянии опьянения, вызванном употреблением алкоголя, и мотивы этого решения подробно мотивированы в приговоре.

Таким образом, оснований для смягчения назначенного Матвееву А.Н. наказания не имеется.

Руководствуясь ст. 401.14 УПК РФ, Судебная коллегия

О П Р Е Д Е Л И Л А:

приговор Верховного Суда Чувашской Республики от 12 октября 2022 года и апелляционное определение судебной коллегии по уголовным делам Четвертого апелляционного суда общей юрисдикции от 6 февраля 2023 года в отношении **Матвеева Александра Николаевича** оставить без изменения, кассационную жалобу адвоката Акимова В.П. - без удовлетворения.

Председательствующий

Судьи