



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 4-УД23-46сп-А1

КАССАЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва

26 сентября 2023 года

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда
Российской Федерации в составе

председательствующего – судьи Иванова Г.П.
судей – Пейсиковой Е.В. и Романовой Т.А.

с участием прокурора Генеральной прокуратуры Российской
Федерации Федченко Ю.А.

представителей потерпевшего М [REDACTED] – адвоката Рыбаковой
Н.В. и по доверенности Мотовиловой О.Б.

осужденного Тевяшова В.Н. (посредством видеоконференц-связи)
и его защитника - адвоката Никитиной М.В., защитника осужденной
Макеевой Г.А. – адвоката Латиной Е.Е.

при секретаре Бузаковой Е.К.

рассмотрела в открытом судебном заседании уголовное дело по
кассационным жалобам осужденного Тевяшова В.Н., адвоката
Никитиной М.В. в защиту интересов осужденного Тевяшова В.Н.,

потерпевшего М [REDACTED] и адвоката Рыбаковой Н.В. в интересах потерпевшего М [REDACTED] на приговор Московского областного суда с участием присяжных заседателей от 27 июня 2022 года и апелляционное определение Первого апелляционного суда общей юрисдикции от 21 ноября 2022 года.

Заслушав доклад судьи Иванова Г. П., выступления осужденного Тевяшова В.Н. и его адвоката Никитиной М.В., просивших отменить приговор и дело направить на новое судебное разбирательство, адвоката Латиной Е.Е., представителей потерпевшего М [REDACTED] - Мотовиловой О.Б. и адвоката Рыбаковой Н.В. и прокурора Федченко Ю.А. об оставлении приговора и апелляционного определения без изменения, Судебная коллегия

УСТАНОВИЛА:

приговором Московского областного суда с участием присяжных заседателей от 27 июня 2022 года

ТЕВЯШОВ ВЛАДИМИР НИКОЛАЕВИЧ, [REDACTED]
[REDACTED], несудимый,

осужден по пп. «д, з» ч.2 ст.105 УК РФ к 17 годам лишения свободы, с ограничением свободы на срок 1 год 6 месяцев, с установлением ограничений и возложением обязанности, указанных в приговоре, по ч.5 ст.291 УК РФ к 10 годам лишения свободы со штрафом в размере пятикратной суммы взятки 6 млн. руб. и на основании ч.3 ст.69 УК РФ, по совокупности преступлений, путем частичного сложения наказаний окончательно к 19 годам лишения свободы в исправительной колонии строгого режима, с ограничением свободы на срок 1 год 6 месяцев, с установлением ограничений и возложением обязанности, указанных в приговоре, со штрафом в размере пятикратной суммы взятки в сумме 6 млн. руб.

Постановлено взыскать с Тевяшова В.Н. в пользу М [REDACTED] 2 млн. рублей в счет компенсации морального вреда.

По делу решена судьба вещественных доказательств.

Апелляционным определением Первого апелляционного суда общей юрисдикции от 21 ноября 2022 года приговор в отношении Тевяшова В.Н. оставлен без изменения.

По приговору суда, на основании вердикта коллегии присяжных заседателей, Тевяшов В.Н. признан виновным в убийстве М [REDACTED],

совершенном с особой жесткостью, из корыстных побуждений, и в даче взятки должностному лицу через посредника за совершение заведомо незаконных действий, в крупном размере.

Преступления совершены в период времени и при обстоятельствах, указанных в приговоре.

В кассационных жалобах:

осужденный Тевяшов В.Н. просит отменить приговор, считая его незаконным, постановленным в результате проведенного с нарушениями уголовно-процессуального закона судебного разбирательства, среди которых он называет отказ председательствующего судьи включить в вопросный лист 27 вопросов в предложенной им редакции, что не позволило сформулировать вопросы для присяжных заседателей с учетом результатов судебного следствия, а главное, что перед присяжными заседателями не был поставлен вопрос о вымогательстве взятки, просит направить уголовное дело на новое судебное рассмотрение;

адвокат Никитина М.В. в защиту интересов осужденного Тевяшова В.Н. просит приговор и апелляционное определение отменить и дело направить на новое рассмотрение, мотивируя тем, что судебное разбирательство проведено с нарушениями уголовно-процессуального закона ввиду того, что Тевяшов В.Н. лично не участвовал в отборе присяжных заседателей, в судебных прениях сторона обвинения дискредитировала сторону защиты, формируя у присяжных заседателей предубеждение к Тевяшову В.Н., а председательствующий судья не реагировал на эти нарушения, при допросе свидетеля П [REDACTED] стороной обвинения до присяжных заседателей вне пределов обвинения была доведена информация о том, что якобы Тевяшов В.Н. вымогал у него денежные средства с применением пыток, с нанесением телесных повреждений, во время вступительного слова и в судебных прениях государственный обвинитель неблагоприятно характеризовал Тевяшова В.Н. и его образ жизни, давал отрицательную оценку его показаниям, сообщал присяжным заседателям информацию процессуального характера, адвокат Рыбакова Н.В. и представитель потерпевшего по доверенности Мотовилова В.Н. доводили до присяжных заседателей информацию о якобы причастности Тевяшова В.Н. к поджогам садовых домиков, также выходящую за пределы предъявленного обвинения, искажали показания Тевяшова В.Н. по вопросу об алиби, объясняли достоверность показаний свидетелей обвинения только ссылкой на дачу ими подписки об уголовной ответственности и отсутствием этой подписки ставили под сомнение достоверность показаний самого Тевяшова В.Н., напутственное слово председательствующего было необъективным и пристрастным, при составлении вопросного листа

стороне защиты было необоснованно отказано в постановке вопросов в иной форме и постановке частных вопросов, предложенных как адвокатом, так и самим Тевяшовым В.Н., поэтому результаты судебного следствия учтены не были, кроме того, наказание Тевяшову В.Н. назначено чрезмерно суровое, без учета его возраста и состояния здоровья, размер компенсации морального вреда, определенный приговором, является завышенным;

потерпевший М [REDACTED] просит изменить приговор, усилить наказание, назначенное осужденным Тевяшову В.Н. и Макеевой Г.А., и увеличить размер компенсации морального вреда до 10 млн. руб., полагая, что в отношении Тевяшова В.Н. в качестве отягчающих обстоятельств необходимо дополнительно учесть совершение убийства лица, находящегося в беспомощном состоянии, попытку скрыть совершенное преступление, возможность причинения смерти или нанесения вреда здоровью другим лицам в результате поджога, наличие риска повреждения в результате пожара проходящих мимо места преступления пассажирских поездов, в отношении Макеевой Г.А., которая осуждена условно к лишению свободы необоснованно учтены ее семейное и материальное положение, при определении размера компенсации морального вреда судом не были учтены в достаточной мере длительность и тяжесть перенесенных им моральных страданий, вызванных долгим непривлечением к уголовной ответственности лица, виновного в смерти его матери, длительным расследованием и рассмотрением уголовного дела, попытками Тевяшова В.Н. в гражданском порядке взыскать с него несуществующий долг, обвинить его в убийстве своей матери, угрозами в его адрес, повлекшими за собой ухудшение состояния его здоровья, потерю жилища и бизнеса;

представитель потерпевшего М [REDACTED] адвокат Рыбакова Н.В. высказывает аналогичные просьбы, мотивируя тем, что судом не в полной мере учтены характер и степень общественной опасности совершенных преступлений, и, в частности, дерзость, особая жестокость, с которой М [REDACTED] была убита, корыстные мотивы совершенного преступления, непризнание Тевяшовым В.Н. и Макеевой Г.А. своей вины, отсутствие раскаяния, вместе с тем, суд необоснованно учел в качестве смягчающих наказание обстоятельств преклонный возраст Тевяшова В.Н. и наличие у него незначительных заболеваний, грамоты о благотворительности обоих и показания близких осужденным лиц, при определении размера компенсации морального вреда суд не в полной мере учел степень перенесенных потерпевшим М [REDACTED] [REDACTED] нравственных страданий, причиненных ему смертью матери.

В возражениях заместитель прокурора Московской области Рокитянский С.Г. просит оставить без удовлетворения кассационные

жалобы адвоката Никитиной М.В., а адвокат Латина Е.Е. просит оставить без удовлетворения кассационные жалобы потерпевшего М [REDACTED] и адвоката Рыбаковой Н.В.

Проверив материалы дела и обсудив доводы кассационных жалоб и возражений, Судебная коллегия приходит к следующим выводам.

В соответствии со ст.42 УПК РФ, потерпевшим является физическое лицо, которому преступлением причинен физический, имущественный, моральный вред, а также юридическое лицо в случае причинения преступлением вреда его имуществу и деловой репутации.

Поскольку в результате совершения убийства М [REDACTED] ее сыну М [REDACTED] причинен моральный вред, то он обоснованно признан потерпевшим и доводы его кассационной жалобы, а также кассационной жалобы его представителя - адвоката Рыбаковой Н.В., в которых они ставят вопрос об усилении наказания осужденному Тевяшову В.Н. и увеличении размера компенсации морального вреда подлежат рассмотрению.

Вместе с тем, в части осуждения Тевяшова В.Н. и Макеевой Г.А. за взяточничество М [REDACTED] не может являться потерпевшим, так как этим преступлением ему не причинено какого-либо вреда.

В связи с этим, доводы его кассационной жалобы, а также кассационной жалобы адвоката Рыбаковой Н.В. об усилении наказания в отношении осужденной Макеевой Г.А. рассмотрению не подлежат и в этой части кассационное производство прекращено, о чем вынесено протокольное определение.

Таким образом, наряду с кассационными жалобами осужденного Тевяшова В.Н. и адвоката Никитиной М.В. подлежат рассмотрению доводы кассационных жалоб потерпевшего М [REDACTED] и его представителя - адвоката Рыбаковой Н.В. только в части, касающейся осужденного Тевяшова В.Н.

В соответствии со ст. 401.15 УПК РФ основаниями для отмены или изменения приговора, определения или постановления суда при рассмотрении уголовного дела в кассационном порядке являются существенные нарушения уголовного и (или) уголовно-процессуального закона, повлиявшие на исход дела.

Таких нарушений при рассмотрении дела судом не допущено.

Приговор в отношении Тевяшова В.Н. постановлен в соответствии с вердиктом о его виновности в совершении преступлений, вынесенном коллегией присяжных заседателей с соблюдением требований ст. 343 УПК РФ.

Нарушений норм уголовно-процессуального закона при рассмотрении дела не допущено.

Доводы кассационной жалобы адвоката Никитиной М.В. о том, что Тевяшов В.Н. не принимал личное участие в отборе присяжных заседателей являются необоснованными.

Как следует из протокола судебного заседания перед отбором кандидатов в коллегию присяжных заседателей председательствующий выяснил, согласованы ли позиции защиты и подсудимых (т. 43 л.д.62), затем после постановки вопросов и получения от кандидатов в присяжные заседатели ответов на них председательствующий предоставил возможность Тевяшову В.Н. задать вопросы кандидатам, на что тот заявил, что у него нет вопросов к ним (т.43 л.д.62,74).

Кроме того, осужденный Тевяшов В.Н. наряду с адвокатом Никитиной М.В. принимал участие в заявлении кандидатам в присяжные заседатели немотивированных и мотивированных отводов и, также, как и сам адвокат, не высказал каких-либо замечаний по вопросу о правильности формирования коллегии присяжных заседателей (т.43 л.д.96 и 98).

Необоснованными являются также доводы кассационной жалобы адвоката Никитиной М.В. о том, что в ходе всего судебного разбирательства сторона обвинения оказывала незаконное воздействие на присяжных заседателей.

Из протокола судебного заседания видно, что прокурор Кондратюк Т.В., потерпевший М. [REDACTED] и его представители – адвокат Рыбакова Н.В. и по доверенности Мотовилова осуществляли свою обвинительную функцию в соответствии с предоставленными им правами.

Каких-либо фактов, свидетельствующих о злоупотреблении этими правами в ходе судебного разбирательства, из протокола не усматривается.

В отдельных случаях, когда до присяжных заседателей доводилась информация, выходящая за рамки предъявленного Тевяшову В.Н.

обвинения, председательствующий должным образом реагировал на действия участников со стороны обвинения.

Так, при допросе свидетеля П. [REDACTED] [REDACTED] председательствующий после получения ответа на вопрос государственного обвинителя разъяснил присяжным заседателям, что они не должны принимать во внимание показания свидетеля о совершении Тевяшовым В.Н. в отношении него неправомерных действий (т.43 л.д.121).

Кроме того, в стадии судебных прений председательствующий несколько раз останавливал адвоката Рыбакову Н.В. и представителя потерпевшего Мотовилову В.Н. и разъяснял присяжным заседателям, какие сведения им не стоит принимать во внимание при вынесении вердикта (т.44 л.д.118, 119, 124, 129).

Что касается высказываний государственного обвинителя об образе жизни Тевяшова В.Н. с учетом предъявленного ему обвинения в совершении убийства М. [REDACTED] из корыстных побуждений, то они не могут расцениваться как оказание незаконного воздействия на присяжных заседателей.

Государственный обвинитель вправе был также в судебных прениях давать свою оценку исследованным в судебном заседании доказательствам, в том числе и показаниям самого Тевяшова В.Н.

При обсуждении вопросов, подлежащих разрешению присяжными заседателями, председательствующий выслушал все предложения участников судебного разбирательства и окончательно сформулировал их, внеся в вопросный лист.

Оснований считать, что вопросы были сформулированы председательствующим без учета результатов судебного следствия, как об этом утверждают в кассационных жалобах осужденный Тевяшов В.Н. и адвокат Никитина М.В., не имеется.

Предложенные осужденным Тевяшовым В.Н. вопросы, касающиеся обвинения в убийстве М. [REDACTED] фактически повторяли вопросы, сформулированные председательствующим и не требовали разбивки основных вопросов на отдельные вопросы, что предлагал Тевяшов В.Н.

Что касается обвинения в даче взятки, то под вымогательством взятки понимается предъявление должностным лицом требований, сопряженных с угрозой совершить действия (бездействие), которые

могут причинить вред законным интересам лица, или заведомое создание условий, при которых лицо вынуждено передать указанные предметы с целью предотвращения вредных последствий для своих правоохраняемых интересов под угрозой причинения вреда охраняемым законом интересам.

Между тем, согласно обвинению передача Тевяшовым В.Н. взятки следователю М [REDACTED] была сопряжена с освобождением его из-под стражи и прекращением уголовного дела, по которому он был привлечен в качестве обвиняемого на законных основаниях.

При таких обстоятельствах постановка вопроса о том, предлагал ли следователь М [REDACTED] за прекращение дела передать ему деньги, не может свидетельствовать о совершении вымогательства взятки.

В связи с этим, утверждения адвоката Никитиной В.Н. и самого осужденного Тевяшова В.Н. о том, что председательствующий отказал в постановке частных вопросов о таких обстоятельствах, которые влияют на степень виновности либо изменяют ее характер, влекут за собой освобождение подсудимого от ответственности, являются необоснованными.

Кроме того, в напутственном слове председательствующий разъяснил присяжным заседателям, что они вправе признать отдельные обстоятельства инкриминируемых Тевяшову В.Н. преступлений недоказанными либо ответить отрицательно на вопрос о его виновности.

Необоснованными являются и доводы адвоката Никитиной М.В. о том, что председательствующим судьей были допущены нарушения уголовно-процессуального закона при произнесении напутственного слова.

В соответствии с ч.6 ст. 340 УПК РФ стороны вправе заявить в судебном заседании возражения в связи с содержанием напутственного слова председательствующего по мотивам нарушения им принципа объективности и беспристрастности.

Согласно протоколу судебного заседания, возражений на напутственное слово председательствующего стороны не заявили (т.44 л.д.173).

Кроме того, и само содержание напутственного слова, текст которого приобщен к материалам уголовного дела, также не дает оснований считать, что оно было необъективным и пристрастным, поскольку каких-либо оценок и суждений по вопросам виновности

Тевяшова В.Н. или по вопросам достоверности доказательств председательствующим высказано не было.

Таким образом, вопреки доводам кассационных жалоб осужденного Тевяшова В.Н. и адвоката Никитиной В.Н., при рассмотрении дела судом нарушений норм уголовно-процессуального закона не допущено.

Действиям осужденного Тевяшова В.Н. дана правильная юридическая оценка, в соответствии с вердиктом коллегии присяжных заседателей.

Наказание назначено ему с учетом характера и степени общественной опасности совершенных преступлений, данных о личности, в том числе о возрасте и состоянии здоровья, которые признаны смягчающими обстоятельствами.

Что касается доводов кассационных жалоб потерпевшего М [REDACTED] и адвоката Рыбаковой Н.В. о необходимости усиления наказания, назначенного Тевяшову В.Н., то они являются необоснованными, поскольку одни из указанных в жалобах обстоятельства не могут быть признаны отягчающими в силу того, что в ст.63 УК РФ содержится их исчерпывающий перечень, а наличие других не подтверждается вынесенным вердиктом.

Совершение убийства М [REDACTED] с особой жесткостью и из корыстных побуждений учтены судом при квалификации действий осужденного Тевяшова В.Н. и поэтому не могут повторно учитываться как обстоятельства, отягчающие наказание.

Непризнание осужденным Тевяшовым В.Н. своей вины, отсутствие раскаяния, на что указывает в своей жалобе адвокат Рыбакова Н.В., не могут учитываться как основания для усиления наказания. Тем более, что адвокат Рыбакова Н.В. не поддержала свою жалобу и просила, также, как и представитель по доверенности Мотовилова В.Н., оставить приговор без изменения.

Размер компенсации морального вреда определен судом с учетом степени перенесенных потерпевшим М [REDACTED] нравственных страданий и не является, вопреки доводам кассационных жалоб, завышенным или заниженным. При этом его размер определен судом с учетом требований разумности и справедливости, как об этом указано в ст. 1101 ГК РФ.

При рассмотрении дела в апелляционном порядке были проверены законность, обоснованность и справедливость приговора, соблюдена процедура рассмотрения дела, в полном объеме рассмотрены доводы апелляционных жалоб, вынесенное определение соответствует требованиям ст.389-28 УПК РФ.

Руководствуясь ст. ст. 401-13, 401-14 УПК РФ, Судебная коллегия

ОПРЕДЕЛИЛА:

кассационные жалобы осужденного Тевяшова В.Н. и его защитника - адвоката Никитиной М.В., а также кассационные жалобы потерпевшего М [REDACTED] и его представителя – адвоката Рыбаковой Н.В. на приговор Московского областного суда с участием присяжных заседателей от 27 июня 2022 года и апелляционное определение Первого апелляционного суда общей юрисдикции от 21 ноября 2022 года в отношении Тевяшова Владимира Николаевича оставить без удовлетворения, а судебные решения в отношении него без изменения.

Председательствующий судья:

Судьи: