



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело №13- УД23-11-А1

КАССАЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва

27 сентября 2023 года

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего	Дубовика Н.П.
судей	Шмотиковой С.А., Борисова О.В.
при секретаре	Жильцовой М.П.

с участием прокурора Генеральной прокуратуры Российской Федерации Широковой А.А., осужденного Кудинова В.П., адвоката Савка Д.Я.,

рассмотрела в открытом судебном заседании уголовное дело по кассационной жалобе осужденного Кудинова В.П. на приговор Тамбовского областного суда от 5 декабря 2022 года, апелляционное определение судебной коллегии по уголовным делам Первого апелляционного суда общей юрисдикции от 8 февраля 2023 года.

Кудинов Виктор Петрович,

_____ несудимый,

осужден:

- по п. «а» ч. 2 ст. 105 УК РФ к 18 годам лишения свободы с ограничением свободы на срок 1 год 6 месяцев, с установлением ограничений и возложением обязанности по явке на регистрацию, установленных ч.1 ст. 53 УК РФ;

- по ч.2 ст. 325 УК РФ к 6 месяцам исправительных работ с удержанием 10% заработка в доход государства.

На основании ч.3 ст. 69 УК РФ по совокупности преступлений путем частичного сложения назначенных наказаний окончательно назначено 18 лет 1 месяц лишения свободы, с отбыванием наказания в исправительной колонии строгого режима, с ограничением свободы на срок 1 год 6 месяцев, с установлением ограничений и возложением обязанности по явке на регистрацию, установленных ч.1 ст. 53 УК РФ.

Разрешена судьба вещественных доказательств.

Апелляционным определением судебной коллегии по уголовным делам Первого апелляционного суда общей юрисдикции от 8 февраля 2023 года приговор в отношении Кудинова В.П. оставлен без изменения.

Заслушав доклад судьи Дубовика Н.П., выступления осужденного Кудинова В.П. и адвоката Савка Д.Я., поддержавших доводы кассационной жалобы, мнение прокурора Широковой А.А. об оставлении приговора суда, апелляционного определения без изменения, кассационной жалобы - без удовлетворения, Судебная коллегия

У С Т А Н О В И Л А:

Кудинов В.П. осужден за убийство двух лиц— М [REDACTED] и К [REDACTED] а также за похищение паспорта К [REDACTED]

Преступления совершены 29 апреля 2010 года и 11 января 2022 года в [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED] при обстоятельствах, подробно изложенных в приговоре.

В кассационной жалобе осужденный Кудинов В.П. выражает несогласие с приговором и утверждает, что суд не учел аморальное поведение К [REDACTED] [REDACTED] который издевался над ним и матерью, создал невыносимые условия для совместного проживания, что и послужило причиной преступления. Отмечает, что при назначении наказания не была учтена явка с повинной и его инвалидность. Просит состоявшиеся судебные решения изменить, смягчить назначенное наказание.

В возражениях на кассационную жалобу государственный обвинитель Нагайцев В.А. указывает на несостоятельность приведенных в кассационной жалобе доводов, просит приговор суда и апелляционное определение оставить без изменения, кассационную жалобу - без удовлетворения.

Проверив материалы уголовного дела, обсудив доводы кассационной

жалобы, Судебная коллегия находит приговор Тамбовского областного суда от 5 декабря 2022 года, апелляционное определение судебной коллегии по уголовным делам Первого апелляционного суда общей юрисдикции от 8 февраля 2023 года законными и обоснованными.

Согласно ч.1 ст. 401¹⁵ УПК РФ основаниями отмены или изменения приговора, определения или постановления суда при рассмотрении уголовного дела в кассационном порядке являются существенные нарушения уголовного и (или) уголовно-процессуального закона, повлиявшие на исход дела.

Таких нарушений закона судами первой и апелляционной инстанции не допущено.

Выводы суда о виновности Кудинова В.П. в совершении убийства двух лиц и похищение паспорта своего брата К [REDACTED] являются обоснованными, соответствуют фактическим обстоятельствам уголовного дела и подтверждаются совокупностью исследованных в судебном заседании доказательств, подробный анализ которых содержится в приговоре.

Заявление Кудинова В.П. в суде кассационной инстанции о том, что за убийство потерпевшего М [REDACTED] он осужден необоснованно, поскольку М [REDACTED] не убивал, являются несостоятельными.

Данное утверждение ранее содержалось в доводах апелляционной жалобы, подробно проверялось судом апелляционной инстанции и обоснованно отвергнуто со ссылкой на доказательства, которые были тщательно исследованы судом первой инстанции.

Сомневаться в достоверности доказательств, подробно приведенных в приговоре и апелляционном определении, оснований не имеется.

Являются несостоятельными и доводы адвоката Савка Д.Я. о том, что суд первой инстанции «отожествил два разных понятия», признал в действиях потерпевшего К [REDACTED] лишь противоправное поведение и не учел аморальное поведение потерпевшего, что повлияло на размер назначенного наказания.

В своем определении суд апелляционной инстанции правильно указал, что оснований для признания смягчающим наказание обстоятельством по преступлению в отношении К [REDACTED] аморального поведения потерпевшего не имелось, поскольку в ходе конфликта, который послужил поводом для убийства, К [REDACTED] таких действий не совершал, но поведение его являлось противоправным.

Психическое состояние осужденного, на что также указывал адвокат в

своем выступлении в суде кассационной инстанции, судом первой инстанции подробно исследовано, в приговоре сделана ссылка на заключение стационарной комплексной судебной психолого-психиатрической экспертизы, в соответствии с выводами которой имеющиеся у Кудинова В.П. изменения психики выражены не столь значительно и не лишали его способности осознавать фактический характер, общественную опасность своих действий и руководить ими во время совершения инкриминируемых ему деяний.

Приведенные адвокатом доводы, в опровержение обоснованности осуждения К [REDACTED] за хищение паспорта своего брата, опровергаются исследованными в судебном заседании, приведенными в приговоре доказательствами и также не могут быть признаны состоятельными.

Действия Кудинова В.П. по п. «а» ч.2 ст. 105, ч.2 ст. 325 УК РФ квалифицированы правильно.

Что касается наказания, то оно назначено Кудинову В.П. в соответствии с требованиями ст. 6, 60 УК РФ, с учетом всех смягчающих обстоятельств, в том числе с учетом личности осужденного, который характеризуется с положительной стороны, наличия у осужденного заболеваний и второй группы инвалидности, противоправного поведения К [REDACTED]. [REDACTED] явившегося поводом для преступления.

Апелляционное определение является обоснованным, соответствует требованиям ст. 389²⁸ УПК РФ.

Оснований для смягчения наказания, о чем просит осужденный Кудинов В.П. в своей кассационной жалобе, не имеется.

Руководствуясь ст. 401¹³, 401¹⁴ УПК РФ, Судебная коллегия

О П Р Е Д Е Л И Л А:

приговор Тамбовского областного суда от 5 декабря 2022 года, апелляционное определение судебной коллегии по уголовным делам Первого апелляционного суда общей юрисдикции от 8 февраля 2023 года в отношении Кудинова Виктора Петровича оставить без изменения, кассационную жалобу – без удовлетворения.

Председательствующий

Судьи



