



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело №35-УД23-17-А1

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е СУДА КАССАЦИОННОЙ ИНСТАНЦИИ

г. Москва

27 сентября 2023 г.

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего Борисова О.В.,
судей Шмотиковой С.А., Эрдыниева Э.Б.,
при секретаре Жильцовой М.П.,

рассмотрела в открытом судебном заседании кассационную жалобу адвоката Образцовой М.В., поданную в интересах осужденного Касьяненко А.В., на приговор Тверского областного суда от 19 декабря 2022 года и апелляционное определение Первого апелляционного суда общей юрисдикции от 30 марта 2023 года.

По приговору суда

Касьяненко Алексей Викторович,

несудимый, осужден к лишению свободы по ст.210.1 УК РФ сроком на 9 лет с ограничением свободы на 1 год; по ч.1 ст.222 УК РФ (в редакции Федерального закона от 7 декабря 2011 г. №420-ФЗ), к лишению свободы на срок 2 года. На основании ч.3 ст.69 УК РФ путем частичного сложения наказаний в виде лишения свободы сроком на 10 лет с отбыванием в исправительной колонии строгого режима, с ограничением свободы сроком на 1 год с установлением ограничений и возложением обязанности из числа предусмотренных ст.53 УК РФ.

Приговором разрешен вопрос о вещественных доказательствах, денежные средства в сумме 23000 руб. обращены в доход государства.

Апелляционным определением Первого апелляционного суда общей юрисдикции от 30 марта 2023 года приговор изменен. Исключена ссылка в качестве доказательств на рапорта (т.1 л.д.218, т.3 л.д.121-122); травматический пистолет «ИЖ-79-9Т» калибра 9 мм Р.А. [REDACTED] с магазином; магазин от пистолета; пневматический пистолет модели «МР-654К» калибра 4,5 мм [REDACTED] с магазином с 12 металлическими шариками и устройством для понижения звука, винтовка «ТОЗ-8М» калибра 5,6 мм [REDACTED], с затвором [REDACTED] переданы для решения вопроса об их судьбе в УМВД России по Тверской области.

В остальной части этот же приговор оставлен без изменения.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Борисова О.В., выступление осужденного Касьяненко А.В., адвоката Образцовой М.В., поддержавших доводы, изложенные в кассационной жалобе, мнение прокурора Генеральной прокуратуры Российской Федерации Щукиной Л.В., полагавшей, что приговор и последующие судебные решения в отношении Касьяненко А.В. следует оставить без изменения, Судебная коллегия,

установила:

Касьяненко А.В. признан виновным в занятии высшего положения в преступной иерархии и в незаконном хранении огнестрельного оружия и боеприпасов в период и при обстоятельствах, изложенных в приговоре.

В кассационной жалобе, поданной в защиту интересов Касьяненко А.В., адвокат Образцова М.В. просит приговор Тверского областного суда от 19 декабря 2022 года и апелляционное определение Первого апелляционного суда общей юрисдикции от 30 марта 2023 года отменить с прекращением уголовного преследования в отношении Касьяненко А.В. по ст.210.1 УК РФ в связи с его непричастностью к совершению инкриминируемого деяния и недоказанностью вины.

В обоснование указывает, что обвинение и последующие судебные решения основаны на недопустимых доказательствах, в частности стенограммах телефонных переговоров, протоколе осмотра дисков с записями телефонных разговоров, а показания свидетелей К [REDACTED], Г [REDACTED] К [REDACTED] А [REDACTED] З [REDACTED] М [REDACTED] являются недопустимыми, так как основаны на слухе, в связи с чем суд незаконно сослался на данные доказательства. Считает, что изъятые у её подзащитного денежные средства незаконно были обращены в доход государства. Вывод суда апелляционной инстанции об отсутствии нарушений требований ст.308 УПК РФ являются ошибочными, так как в обжалуемом приговоре суд постановил признать виновным Касьяненко А.В., и не указал номера статей по которым Касьяненко

обвиняется. Анализируя содержание приговора в части описания преступного деяния, признанного доказанным, указывает на то, что в приговоре не дана надлежащая оценка распечаткам биллинга телефонных соединений, подтверждающим позицию стороны защиты о том, что Касьяненко А.В. находился в другом месте, не встречался с П. [REDACTED] с которым не был знаком. В ходе обыска в квартире Касьяненко А.В. были изъяты 23000 руб., других ценностей у него не имелось, а свидетели показали, что встречались с ним для передачи продуктов в места лишения свободы. Приводя в кассационной жалобе содержание обжалуемого приговора, указывает, что в обжалуемых процессуальных решениях говорится о том, что ответственность по статье 210.1 УК РФ наступает не за обладание криминальным статусом как таковым, а за совершение определенного общественно-опасного деяния, однако в чем конкретно выразилось данное деяние, совершенное Касьяненко А.В., не указано.

В возражениях на кассационную жалобу адвоката Образцовой М.В. в интересах осуждённого Касьяненко А.В. заместитель прокурора Тверской области Юрздицкий К.А. просит оставить её без удовлетворения, судебные решения в отношении Касьяненко А.В. - без изменения.

Проверив материалы уголовного дела, обсудив доводы кассационной жалобы и возражений на неё, Судебная коллегия считает, что виновность Касьяненко А.В. подтверждена доказательствами, исследованными судами первой и апелляционной инстанций.

Рассмотрение дела судом имело место в соответствии с положениями глав 36 - 39 УПК РФ, определяющими общие условия судебного разбирательства, с обеспечением принципа состязательности и равноправия сторон.

Приговор в отношении Касьяненко А.В. отвечает требованиям ст.ст.307, 308 УПК РФ. Суд подробно изложил в приговоре описание преступных деяний, с указанием места, времени, способа совершения, формы вины, мотивов, целей, привел доказательства, на которых основаны выводы суда, мотивировал решение всех вопросов, относящихся к назначению уголовного наказания, и обосновал принятые решения по другим вопросам, указанным в ст.299 УПК РФ.

К выводу о виновности Касьяненко А.В. в совершении преступлений, за которые он осужден, суд пришел с учетом совокупности исследованных и приведенных в приговоре доказательств.

Касьяненко А.В. совершил незаконное хранение нарезного охотничьего огнестрельного оружия - однозарядной винтовки модели «ТОЗ-8М», у которой самодельным способом укорочен ствол, установлен затвор № [REDACTED] от винтовки аналогичной конструкции, а также самодельным способом установлена мушка от оружия, четырнадцати спортивно-охотничьих патронов кольцевого воспламенения калибра 5,6 мм - боеприпасов к спортивному и охотничьему нарезному огнестрельному оружию, одного 9 мм патрона к пистолету конструкции Макарова «ПМ» - боеприпаса к нарезному огнестрельному оружию.

Выводы суда о виновности Касьяненко А.В. в совершении данного преступления, кроме его признательных показаний, основаны на совокупности доказательств: протоколе обыска, заключении баллистической экспертизы, согласно которым в жилище Касьяненко А.В. обнаружены 14 спортивно-охотничьих патронов кольцевого воспламенения калибра 5,6 мм; патрон 9 мм к пистолету конструкции Макарова «ПМ»; нарезное охотничье огнестрельное оружие - однозарядная винтовка «ТОЗ-8М» № [REDACTED], с затвором № [REDACTED] под спортивно-охотничий патрон кольцевого воспламенения калибра 5,6 мм 1955 года выпуска, у которой самодельным способом укорочен ствол до остаточной длины 391 мм; показания свидетеля Д [REDACTED], согласно которым с сентября 2019 г. в квартире по месту её регистрации Касьяненко проживает один, других доказательств.

Также Касьяненко А.В. осужден за то, что после присвоения ему 7 сентября 2019 года на территории базы отдыха ООО « [REDACTED] » по адресу: [REDACTED], лицом, дело в отношении которого выделено в отдельное производство, статуса «положенец» на территории [REDACTED] области, позволяющего влиять на систему неформальных взаимоотношений, складывающихся в криминальной среде, в период времени с 7 сентября 2019 г. по 19 июня 2020 г. организовывал сбор, хранение и распределение материальных ценностей из общей кассы ("общака"); в период времени с 7 сентября 2019 г. по 28 января 2020 г. посредством телефонной связи давал согласие на установление для осужденного определенного статуса за совершенное последним преступление против половой неприкосновенности несовершеннолетней, а также нарушения принятых в криминальной среде негласных правил и традиций; а также, укрепляя преступный профессионализм и свой авторитет, незаконно хранил огнестрельное оружие и боеприпасы по месту своего жительства, то есть придерживался принятых в криминальной среде негласных правил и традиций, отрицал закон, стимулируя преступное поведение.

Свидетель П [REDACTED] показал, что поменял фамилию с « [REDACTED] » на « [REDACTED] ». С 2017 г. по июль 2020 г. он проживал в санатории « [REDACTED] » в д. [REDACTED].

Из ответа ООО « [REDACTED] » следует, что П [REDACTED] в период с ноября 2017 г. по июль 2020 г. действительно проживал на указанной базе отдыха.

Из представленных сведений ГУ МВД России по Московской области в автомобиль Касьяненко А.В. 7 сентября 2019 г. фиксировался камерой видеонаблюдения в н.п. [REDACTED], расположенном на границе с [REDACTED] областью, а позже в н.п. [REDACTED] то есть обратном направлении.

Согласно детализации телефонных переговоров по абонентскому номеру, находившемуся в пользовании Касьяненко А.В., следует, что 7 сентября 2019 г. он находился в зоне действия базовой станции, расположенной по адресу: [REDACTED]

В соответствии с протоколом осмотра от 16 ноября 2020 г. были

исследованы записи телефонных переговоров, содержание которых подробно приведено в приговоре, свидетельствующие о том, что Касьяненко А.В. занимал высшее положение в преступной иерархии.

Согласно исследованным в ходе судебного заседания записей телефонных переговоров Касьяненко А.В., последний поясняет, что «[REDACTED]», живущий во [REDACTED] и «[REDACTED] попросили его «поприсутствовать» за регионом; что он «подвел себя под срок», так как санкция статьи предусматривает за это наказание от 8 лет, а также другие телефонные переговоры с участием Касьяненко А.В., подтверждающие вывод суда о том, что последний, являясь так называемым «положенцем», и занимая тем самым высшее положение в преступной иерархии, обладал непререкаемым авторитетом в криминальном мире, в связи с чем, все лица, придерживающиеся принятых в криминальной среде правил и традиций, должны были слушать его и выполнять его указания.

Из показаний свидетеля П [REDACTED] усматривается, что с 2019 г. Касьяненко А.В. стал «смотрящим» за [REDACTED] областью, в данный статус его посвятили «воры в законе».

Свидетель К [REDACTED] показал, что ему известно о том, что «воры в законе» «[REDACTED]», «[REDACTED]», «[REDACTED]», в сентябре 2019 г. поставили «смотрящим» за Тверской областью Касьяненко А.В. - «[REDACTED]».

Из показаний свидетеля В [REDACTED] следует, что Касьяненко стал «смотрящим» с осени 2019 года. В ходе отбывтия наказания свидетель следил за азартной игрой между осужденными, часть денег откуда направлялась в «общак», который держал Касьяненко А.В.

Как следует из показаний свидетеля М [REDACTED] [REDACTED] от имени Касьяненко А.В. «смотрящие» собирают денежные средства на так называемый «общак» и для дальнейшей передачи «вору в законе» из г. Владимира. Касьяненко А.В. распределяет собранные средства для приобретения различных товаров потребления для осужденных из «братвы», и приобретения запрещённых предметов.

Свидетель В [REDACTED] пояснил, что сокамерники просили его о консультации Касьяненко по способам расчёта за проигрыш в карточных играх, и по телефону Касьяненко А.В. давал пояснения. Свидетель знает о том, что Касьяненко А.В. является «смотрящим» за [REDACTED] областью. Денежные средства переводились Касьяненко А.В. через банковскую карту по мобильному приложению телефона.

Свидетель К [REDACTED] показал, что обращался к Касьяненко А.В. за помощью при решении проблемы.

Согласно протоколу обыска, в жилище Касьяненко А.В. были изъяты: конверт с надписью «7.06.20 Торж.13» с денежными средствами в сумме 13 000 руб.; 10 000 руб. в листе бумаги с записью: «ноябрь 2019 ...»; фрагмент листа с записью «29.03. 10 р. В-Мох Вилюр»; фрагмент бумаги с рукописным текстом: «12.06.20 В-Мох И. Вилюр 10 р».

Свидетель К [REDACTED] отбывающий наказание в виде лишения свободы за совершение преступления, предусмотренного ч.3 ст.134 УК РФ, пояснил, что

«смотрящий» по [REDACTED] области Касьяненко А.В. по прозвищу «[REDACTED]», определил его статус исходя из совершенного К [REDACTED] преступления.

Из показаний свидетеля А [REDACTED], [REDACTED], усматривается, что осужденные, имеющим авторитет в колонии и поддерживающие отношения с Касьяненко А.В. по прозвищу «[REDACTED]», «смотрящим» за [REDACTED] областью, обращались к последнему за указаниями об установлении статуса К [REDACTED], который поступил в колонию для отбывания наказания за вступление в половую связь с несовершеннолетней падчерицей. «[REDACTED]» определил статус для К [REDACTED]. Эти же обстоятельства подтвердил свидетель З [REDACTED].

Свидетель А [REDACTED], кроме того, пояснил, что Касьяненко А.В. решает спорные ситуации среди заключённых, следит за «игрой» в колониях, а также за «общаком».

Также данные обстоятельства нашли свое подтверждение содержанием телефонных переговоров Касьяненко А.В., исследованных в ходе судебного заседания.

Специалист В [REDACTED] в судебном заседании разъяснил понятие «преступной иерархии», её систему и ступени, степень значимости «положенца» в преступной иерархии на территории отдельно взятого региона, его функции, в том числе связанные с принятием ключевых решений относительно управления преступным миром. Решение о назначении «положенца» принимают «воры», внешней атрибутикой криминальной субкультуры являются татуировки, причем восьмиконечная звезда является символом неповиновения и относится к тюремной субкультуре.

В соответствии с протоколом освидетельствования Касьяненко А.В. на его теле обнаружены татуировки, которые, согласно заключению эксперта, содержат изображения символики международного экстремистского общественного движения «[REDACTED]», [REDACTED], [REDACTED], и которые наносятся лицами, имеющими высокий статус в криминальной иерархии.

Совокупность исследованных доказательств позволила суду прийти к правильному выводу о том, что Касьяненко А.В. получил статус «положенца» 7 сентября 2019 г. на территории базы отдыха ООО «[REDACTED]» по адресу: [REDACTED].

Указанные оперативно розыскные мероприятия были проведены в течение временного промежутка, на который было получено соответствующее разрешение, на основании постановления Заволжского районного суда г. Твери от 17 октября 2019 г. и поручены УМВД России по Тверской области в соответствии с требованиями Федерального закона от 12 августа 1995 года №144-ФЗ "Об оперативно-розыскной деятельности", а их содержание оценено в совокупности с иными доказательствами по делу, в связи с чем доводы кассационной жалобы адвоката Образцовой М.В. в этой части не соответствуют материалам уголовного дела.

Вопреки доводам кассационной жалобы, суд правильно установил, что ответственность осужденного по ст.210.1 УК РФ в данном случае наступает за совершение определенного общественно опасного деяния, обуславливающего наличие соответствующего криминального статуса, и выражается, в частности,

в организации сбора, хранения, распределения, так называемого, «общака», даче согласия на установление определенного статуса для осужденного, не выходя при этом за рамки предъявленного Касьяненко А.В. обвинения.

Все доводы, приведенные защитой в кассационной жалобе и судебном заседании, были предметом оценки суда первой инстанции, который верно признал данные доводы защиты не основанными на исследованных доказательствах.

Вопреки доводам кассационной жалобы адвоката Образцовой М.В., суд первой инстанции обоснованно сослался на показания свидетелей К [REDACTED], Г [REDACTED], К [REDACTED], А [REDACTED], З [REDACTED], М [REDACTED] поскольку они сообщили сведения, которые стали им известными в связи с отбыванием наказания в виде лишения свободы, были предупреждены об уголовной ответственности за дачу заведомо ложных показаний.

Суды первой и апелляционной инстанций пришли к обоснованному выводу о том, что именно Касьяненко А.В. организовывал сбор, хранение, распределение так называемого «общака». В связи с этим доводы кассационной жалобы об ином предназначении денежных средств, изъятых в ходе обыска у осужденного не соответствуют фактическим обстоятельствам уголовного дела, установленным в ходе предварительного расследования и судебном заседании. Содержащиеся на листах и конверте записи в совокупности с показаниями свидетелей, наоборот, указывают на принадлежность этих денежных средств к так называемому «общаку», в связи с чем суд принял обоснованное решение, в том числе об их обращении в доход государства.

Суд первой инстанции проверил и обоснованно отверг довод стороны защиты о наличии алиби у осужденного в день встречи его с П [REDACTED] изложив мотивы принятого решения в приговоре.

В ходе апелляционного рассмотрения уголовного дела судебная коллегия пришла к обоснованному выводу о том, что описательно-мотивировочная часть приговора соответствует содержанию постановления о привлечении Касьяненко А.В. в качестве обвиняемого и обвинительному заключению, соответствует требованиям ст.307 УПК РФ, положениям постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 29 ноября 2016 г. № 55 «О судебном приговоре», выводы суда соответствуют диспозиции статьи 210.1 УК РФ, предусматривающей уголовную ответственность за занятие высшего положения в преступной иерархии, основаны на совокупности исследованных в судебном заседании доказательств.

Утверждения кассационной жалобы адвоката Образцовой М.В. о том, что в резолютивной части приговора не указаны части и статьи уголовного закона, по которым он признан виновным, не соответствуют приговору.

Таким образом, все доводы, приведенные защитой в кассационной жалобе, были предметом оценки судов первой и апелляционной инстанций.

Оснований для переквалификации действий осужденного на иную статью УК РФ, оправдания его, Судебная коллегия при таких обстоятельствах не усматривает.

Суд первой инстанции обоснованно признал Касьяненко А.В. виновным и подлежащим привлечению к уголовной ответственности.

Наказание Касьяненко А.В. назначено справедливое, в соответствии с законом, с учетом характера и степени общественной опасности совершенных преступлений, данных о его личности, всех обстоятельств дела, в том числе смягчающих наказание.

При назначении наказания судом в полной мере учтены требования закона, данные о личности осужденного, обстоятельства и общественная опасность содеянного. Назначенное наказание Судебная коллегия считает соразмерным содеянному и оснований к его смягчению не усматривает.

Оснований для применения положений ст.ст.64, 73 УК РФ суды первой и апелляционной инстанций обоснованно не усмотрели.

Режим отбывания наказания определен верно.

Нарушений уголовно-процессуального закона при постановлении приговора судом допущено не было.

При апелляционном рассмотрении дела суд апелляционной инстанции в соответствии с требованиями ст.389⁹ УПК РФ проверил законность, обоснованность и справедливость приговора по доводам апелляционных жалоб и вынес определение, внося обоснованные изменения, соответствующее по форме и содержанию положениям ст.389²⁸ УПК РФ.

С учетом изложенного и руководствуясь ст.ст.401.14-401.16 УПК РФ, Судебная коллегия

определила:

приговор Тверского областного суда от 19 декабря 2022 года и апелляционное определение Первого апелляционного суда общей юрисдикции от 30 марта 2023 года в отношении **Касьяненко Алексея Викторовича** оставить без изменения, кассационную жалобу адвоката Образцовой М.В. - без удовлетворения.

Определение суда кассационной инстанции может быть обжаловано в Президиум Верховного Суда Российской Федерации в порядке судебного надзора, установленном главой 48¹ УПК РФ

Председательствующий

Судьи