



КАССАЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

28 сентября 2023 г.

осужден к лишению свободы за совершение преступлений, предусмотренных: п. «б» ч. 4 ст. 229.1 УК РФ на срок 15 (пятнадцать) лет с ограничением свободы на срок 1 (один) год; ч. 3 ст. 228 УК РФ на срок 8 (восемь) лет с ограничением свободы на срок 1 (один) год.

На основании ч. 3 ст. 69 УК РФ, по совокупности преступлений путем частичного сложения назначенных наказаний, окончательное наказание Романову назначено в виде лишения свободы на срок 16 (шестнадцать) лет в исправительной колонии строгого режима, с ограничением свободы на срок 1 (один) год 6 (шесть) месяцев.

В соответствии с ч. 1 ст. 53 УК РФ Романову установлены ограничения и возложена обязанность: не выезжать за пределы территории муниципального образования по месту жительства либо пребывания осужденного после освобождения из мест лишения свободы, не изменять место жительства или пребывания без согласия специализированного государственного органа, осуществляющего надзор за отбыванием осужденными наказания в виде ограничения свободы, один раз в месяц являться в этот специализированный государственный орган для регистрации.

Срок отбывания наказания Романову постановлено исчислять с даты вступления приговора в законную силу.

В соответствии с ч. 3.2 ст. 72 УК РФ время содержания Романова под стражей по данному уголовному делу с момента задержания 28 апреля 2021 г. до дня вступления приговора суда в законную силу зачтено в срок отбывания наказания в виде лишения свободы из расчета один день содержания под стражей за один день лишения свободы.

Судом также разрешена судьба вещественных доказательств.

Апелляционным определением судебной коллегии по уголовным делам Первого апелляционного суда общей юрисдикции от 29 ноября 2022 года приговор в отношении Романова С.А. изменен: исключена из него ссылка на показания свидетелей А [REDACTED] и Ю [REDACTED] в части воспроизведения ими пояснений Романова С.А.; С [REDACTED] - в части воспроизведения им пояснений Р [REDACTED] и Р [REDACTED]. В остальной части приговор оставлен без изменения.

Заслушав доклад судьи Лаврова Н.Г., изложившего обстоятельства дела, доводы кассационных жалоб и возражений, выступление адвоката Идрисова М.К. в интересах осужденного Романова С.А., поддержавшего доводы жалобы, мнение прокурора Гурской С.Н., полагавшей судебные решения оставить без изменения, Судебная коллегия

УСТАНОВИЛА:

по приговору Романов признан виновным в незаконном перемещении через таможенную границу Таможенного союза в рамках ЕврАзЭС наркотических средств в особо крупном размере, совершенного группой лиц по предварительному сговору, а также в незаконном приобретении без цели сбыта наркотических средств в особо крупном размере.

Преступления совершены при обстоятельствах, установленных судом и подробно изложенных в приговоре.

В кассационной жалобе осужденный Романов считает судебные решения незаконными и необоснованными, полагает, что судом неправильно применен уголовный закон; не отрицая факта приобретения изъятого у него вещества, вместе с тем считает, что вывод суда о том, что указанное вещество является наркотическим средством, носит предположительный характер и не подтверждается материалами дела; обращает внимание на противоречия в заключениях экспертов относительно химического состава приобретенного им вещества, которое, по утверждению Романова, являлось незапрещенным к обороту на территории Российской Федерации, эксперты не смогли определить само вещество, содержавшееся в составе приобретенного, а также его объем; полагает, что это вещество может являться случайной примесью либо добавленным в смесь, а также могло попасть в объект исследования из упаковки, от оперативных сотрудников, экспертов (специалистов); поскольку данное противоречие не было устранено в судебном заседании, а все сомнения должны толковаться в его пользу, то его осуждение считает незаконным и необоснованным. Просит судебные решения отменить, его оправдать.

В возражениях на жалобу осужденного, заместитель прокурора Московской области Рокитянский С.Г., указывая на несостоятельность приведенных доводов, просит судебные решения в отношении Романова С.А. оставить без изменения, а жалобу – без удовлетворения.

Проверив материалы дела, обсудив доводы жалобы, Судебная коллегия приходит к следующему.

В соответствии с ч. 1 ст. 401¹⁵ УПК РФ основаниями отмены или изменения приговора, определения или постановления суда при рассмотрении уголовного дела в кассационном порядке являются существенные нарушения уголовного и (или) уголовно-процессуального закона, повлиявшие на исход дела.

Таких нарушений закона по данному делу не имеется.

Обвинительный приговор в отношении Романова С.А. соответствует требованиям ст.ст.303, 304, 307-309 УПК РФ, в нем указаны установленные судом обстоятельства преступного деяния, подлежащие доказыванию, в том числе место, время, способ совершения.

Вывод суда о виновности Романова С.А. в совершении инкриминированных ему преступлениях основан на исследованных в судебном заседании доказательствах, в том числе показаниях самого осужденного, признавшего факт получения посылки из КНР с веществом, изъятым у него сотрудниками правоохранительных органов; показаниях А■■■■ - оперуполномоченного Магнитогорского линейного отдела полиции, Ю■■■, С■■■■ - сотрудников Уральской оперативной таможни, установивших и задержавших Романова после получения посылки с наркотическим средством, Р■■■■ и Ф■■■■ - лиц, участвовавших в качестве понятых при личном досмотре Романова, показаниях свидетелей

Т [] и М [] - сотрудников транспортной компании « [] », протоколов осмотра места происшествия, личного досмотра, осмотров предметов, документов, накладной транспортной компании [], документальной информации об отслеживании международного грузового отправления, вещественных доказательств, результатах оперативно-розыскных мероприятий, заключениями экспертов.

Оснований сомневаться в законности проведения исследований руководством Уральской оперативной таможни, а также идентификационной судебной экспертизы специалистами института криминалистики Центра специальной техники ФСБ России 9 апреля 2021 г. в отношении изъятого у Романова вещества, у суда не имелось.

В результате проведенного специалистами исследования было установлено, что вещество, изъятое у Романова 21 января 2021 г., представляет собой производное наркотического средства, запрещенного в обороте.

Все доказательства судом проверены и оценены в соответствии с требованиями ст. 87 УПК РФ, с учетом правил, предусмотренных ст. 88 УПК РФ, с точки зрения их достаточности, допустимости и относимости к рассматриваемым событиям. При этом, суд, оценив доказательства в их совокупности, привел основания, по которым принял одни доказательства и отверг другие.

Из протокола судебного заседания следует, что нарушений принципа состязательности и равноправия сторон в судебном заседании не допущено. Ходатайства стороны защиты разрешены судом в соответствии с требованиями уголовно-процессуального закона.

Дело рассмотрено полно и всесторонне с соблюдением требований уголовно-процессуального закона, доказательства оценены судом также в соответствии с требованиями уголовно-процессуального закона. Все сомнения в обстоятельствах содеянного осужденным, на которые указывается в кассационной жалобе, судом проверены и оценены в соответствии с требованиями УПК РФ.

Каких-либо данных, свидетельствующих об ущемлении прав осужденного Романова С.А. на защиту, или иного нарушения норм уголовно-процессуального законодательства, которые путем лишения или ограничения гарантированных УПК РФ прав участников уголовного судопроизводства, несоблюдения процедуры судопроизводства или иным путем повлияли или могли повлиять на постановление законного, обоснованного и справедливого решения, в материалах дела не содержится.

Действия Романова С.А. квалифицированы правильно, исходя из установленных судом фактических обстоятельств дела.

Наказание Романову С.А. назначено в соответствии с требованиями ч. 3 ст. 60 УК РФ с учетом характера и степени общественной опасности преступления и личности виновного, в том числе обстоятельств, смягчающих и отягчающих наказание, влияния назначенного наказания на исправление осужденного и условия жизни его семьи.

Суды первой и апелляционной инстанции учли установленные по делу обстоятельства, влияющие на назначение Романову С.А. наказания, в том числе частичное признание Романовым вины и раскаяние в содеянном, наличие у него малолетнего ребенка, активное содействие расследованию преступлений.

Кроме того, суд также учел его положительные характеристики по месту жительства.

Все юридически значимые обстоятельства, в том числе положения ст. 64 УК РФ и ст. 73 УК РФ судом обсуждены. Оснований для изменения категорий совершенных им преступлений на менее тяжкие в порядке, предусмотренном ч. 6 ст. 15 УК РФ, судом не установлено.

При таких данных оснований считать назначенное осужденному наказание несправедливым, вследствие его чрезмерной суровости, не имеется.

Суд апелляционной инстанции, проверив приговор на законность, обоснованность и справедливость, установил, что уголовное дело в отношении Романова С.А. рассмотрено в соответствии с требованиями уголовно-процессуального закона. Вместе с тем внес необходимые изменения в приговор, исключив ссылку на ряд доказательств.

При рассмотрении дела судом апелляционной инстанции, нарушений уголовно-процессуального закона, ставящих под сомнение законность судебного решения, также не допущено.

Содержание апелляционного определения соответствует требованиям ст.389.28 УПК РФ.

С учетом изложенного оснований для пересмотра судебных решений в отношении Романова С.А. не имеется, поэтому кассационная жалоба осужденного удовлетворению не подлежит.

Руководствуясь ст. 401.14 УПК РФ, Судебная коллегия

ОПРЕДЕЛИЛА:

приговор Московского областного суда от 19 августа 2022 года и апелляционное определение Первого апелляционного суда общей юрисдикции от 29 ноября 2022 года в отношении **Романова Сергея Андреевича** оставить без изменения, а кассационную жалобу осужденного - без удовлетворения.

Председательствующий - судья

Судьи