



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 48-УД23-26-А2

КАССАЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва

19 сентября 2023 г.

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего судьи Иванова Г.П.,
судей Пейсиковой Е.В. и Рудакова Е.В.,

при ведении протокола секретарем Бузаковой Е.К.

рассмотрела в открытом судебном заседании уголовное дело по кассационной жалобе осужденной Мухаметовой И.В. на приговор Челябинского областного суда от 3 июня 2022 г., апелляционное определение судебной коллегии по уголовным делам Второго апелляционного суда общей юрисдикции от 22 ноября 2022 г.

По приговору Челябинского областного суда от 3 июня 2022 г.,

Мухаметова Ирина Викторовна, [REDACTED] [REDACTED]

[REDACTED] несудимая,

осуждена по п. «ж» ч.2 ст. 105 УК РФ к 8 годам лишения свободы с отбыванием в воспитательной колонии.

По данному приговору также осужден Вахрушев В.Н.

Апелляционным определением судебной коллегии по уголовным делам Второго апелляционного суда общей юрисдикции от 22 ноября 2022 г. приговор Челябинского областного суда от 3 июня 2022 г. оставлен без изменения.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Пейсиковой Е.В., изложившей обстоятельства дела, доводы, содержащиеся в кассационной жалобе, выступления адвоката Уруховой Л.А., поддержавшей доводы кассационной жалобы, осужденного Вахрушева В.Н. в режиме видеоконференц-связи и адвоката Дубинина О.А., не возражавших против удовлетворения доводов кассационной жалобы, мнение прокурора Генеральной прокуратуры Российской Федерации Гурской С.Н., полагавшей приговор и апелляционное определение в отношении Мухаметовой И.В. оставить без изменения, а кассационную жалобу - без удовлетворения, Судебная коллегия

установила:

по приговору суда Мухаметова И.В. признана виновной в совершении убийства Л [REDACTED] группой лиц.

В кассационной жалобе осужденная Мухаметова И.В. выражает несогласие с приговором и апелляционным определением, считая их незаконными, необоснованными и несправедливыми в связи с несоответствием изложенных выводов суда фактическим обстоятельствам уголовного дела, неправильным применением уголовного закона, существенными нарушениями уголовно-процессуального закона и чрезмерной суровостью назначенного наказания. Считает, что суд первой инстанции не в полной мере учел ее личность, смягчающие обстоятельства, условия ее жизни. Указывает, что она ранее не судима, на учете у нарколога и психиатра не состоит, проживала в неполной семье, мать злоупотребляла спиртными напитками, обязанностей по воспитанию детей не исполняла, семья состояла на школьном учете как нуждающаяся в социальной и материальной помощи. Считает, что суд не в полной мере учел ее несовершеннолетний возраст, активное содействие раскрытию и расследованию преступления, положительные характеристики, данные в ФКУ СИЗО, где она содержалась под стражей. Оспаривает выводы суда об отсутствии у нее смягчающего обстоятельства, предусмотренного п. «к» ч.1 ст. 61 УК РФ - оказание медицинской и иной помощи потерпевшему непосредственно после совершения преступления. Утверждает, что только благодаря ее действиям стало известно о совершенном убийстве Л [REDACTED] правоохранительным органам. Указывает на противоправное и аморальное поведение Л [REDACTED], которое по ее мнению было проигнорировано судом. Просит судебные решения изменить, заменить назначенное ей наказание на менее тяжкое.

В возражениях на кассационную жалобу осужденной заместитель прокурора Челябинской области Ситников Д.А. просит оставить ее без удовлетворения, а приговор и апелляционное определение - без изменения.

Проверив материалы уголовного дела, обсудив доводы кассационной жалобы, Судебная коллегия приходит к следующим выводам.

В силу ст.401¹ УПК РФ при рассмотрении кассационных жалоб суд кассационной инстанции проверяет законность приговора, постановления или определения суда, вступивших в законную силу, то есть правильность применения норм уголовного и уголовно-процессуального законов.

В соответствии с ч. 1 ст. 401¹⁵ УПК РФ основаниями отмены или изменения приговора, определения или постановления суда при рассмотрении уголовного дела в кассационном порядке являются существенные нарушения уголовного и (или) уголовно-процессуального закона, повлиявшие на исход дела.

Между тем таких нарушений требований закона судом не допущено.

Виновность Мухаметовой И.В. в совершении убийства Л [REDACTED] совместно с Вахрушевым В.Н. группой лиц установлена на основании всесторонне, полно и объективно исследованных в ходе судебного разбирательства доказательств, подробно приведенных в приговоре, и не оспаривается в кассационной жалобе осужденной.

Всем изложенным в приговоре доказательствам суд дал оценку в соответствии с требованиями ст. 87, 88 УПК РФ с точки зрения относимости, допустимости и достоверности.

Квалификация действий Мухаметовой И.В. по п. «ж» ч.2 ст. 105 УК РФ является верной, и оснований для переквалификации ее действий на менее тяжкое преступление не имеется.

Нарушений уголовно-процессуального закона в ходе предварительного следствия и судебного разбирательства, влекущих отмену приговора и апелляционного определения в отношении Мухаметовой И.В. не допущено.

Согласно заключению комиссии экспертов судебной психолого-психиатрической экспертизы Мухаметова И.В. каким-либо хроническим, временным психическим расстройством, слабоумием, иным болезненным состоянием психики, которые лишали бы ее возможности осознавать фактический характер и значение своих действий и руководить ими, не страдала.

Наказание осужденной Мухаметовой И.В. назначено в соответствии с требованиями ст. 60, 88, 89, пп. «б», «и» ч.1 ст. 61 УК РФ.

При определении вида и размера назначенного осужденной Мухаметовой И.В. наказания суд учел характер и степень общественной опасности совершенного преступления, данные о личности осужденной, наличие обстоятельств, смягчающих наказание, в качестве которых признал ее несовершеннолетний возраст, активное способствование раскрытию и расследованию данного преступления, изобличению других соучастников, явку с повинной, а также учел условия ее жизни и воспитания, уровень психического развития, внушаемость, влияние, оказанное на нее старшими по возрасту, в том числе Вахрушевым В.Н., который состоял с ней в близких отношениях.

Поскольку преступление Мухаметовой И.В. было совершено в состоянии алкогольного опьянения, которое снизило ее контроль за своими действиями, способствовало проявлению неуравновешенности и нервозности у Мухаметовой И.В., суд обоснованно в соответствии с ч.1¹ ст. 63 УК РФ в качестве обстоятельства, отягчающего наказание, учел совершение преступления в состоянии опьянения, вызванном употреблением алкоголя.

Назначенное Мухаметовой И.В. наказание нельзя признать чрезмерно суровым, оно является справедливым и соразмерным содеянному.

Доводы осужденной о наличии у нее обстоятельства, смягчающего наказание, предусмотренного п. «к» ч.1 ст. 61 УК РФ, были предметом рассмотрения судами первой и апелляционной инстанций и обоснованно отвергнуты с приведением убедительных мотивов, изложенных в судебных решениях. Судом не установлено наличие оснований для признания изложенных в кассационной жалобе осужденной доводов относительно противоправного и аморального поведения потерпевшего, ставшего поводом для лишения его жизни. Как установлено судом мотивом убийства явилась личная неприязнь Мухаметовой И.В. и Вахрушева В.Н. по отношению к Л [REDACTED]

Оснований для изменения категорий преступления с учетом положений ч.6 ст.15 УК РФ, как и оснований для применения положений ст. 64, 73 УК РФ, не установлены. С учетом фактических обстоятельств содеянного, степени общественной опасности деяний, Судебная коллегия также не усматривает таковых оснований.

Судом апелляционной инстанции были проверены законность, обоснованность и справедливость приговора, соблюдена процедура рассмотрения уголовного дела, в полном объеме проверены доводы апелляционных жалоб, при этом судом апелляционной инстанции дана

надлежащая оценка всем изложенным в апелляционных жалобах доводам, в том числе аналогичным доводам, которые содержатся в рассматриваемой жалобе, с изложением в апелляционном определении мотивов принятого решения в соответствии с требованиями ст. 389²⁸ УПК РФ.

На основании изложенного, руководствуясь ст. 401¹³, 401¹⁴ УПК РФ,
Судебная коллегия

определила:

приговор Челябинского областного суда от 3 июня 2022 г., апелляционное определение судебной коллегии по уголовным делам Второго апелляционного суда общей юрисдикции от 22 ноября 2022 г. в отношении Мухаметовой Ирины Викторовны оставить без изменения, а кассационную жалобу – без удовлетворения.

Председательствующий судья

Судьи

