



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 66-УД23-15-А5

КАССАЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва

13 сентября 2023 года

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего Зеленина С.Р.,
судей: Фаргиева И.А., Ермолаевой Т.А.

при секретаре Горюновой А.Е.,

с участием прокурора Генеральной прокуратуры Российской Федерации Лежепёкова В.А., потерпевших Л [REDACTED] Н [REDACTED]
осужденного Аннакулова Ф.С., защитника-адвоката Исаенко С.С.,
переводчика А [REDACTED]

рассмотрела в судебном заседании кассационную жалобу осужденного Аннакулова Ф.С. на приговор Иркутского областного суда от 15 ноября 2022 года и апелляционное определение судебной коллегии по уголовным делам Пятого апелляционного суда общей юрисдикции от 2 февраля 2023 года, которыми

Аннакулов Фарход Сафокулович, [REDACTED]

[REDACTED]
[REDACTED] ранее не судимый,

осужден по п. «а», «ж», «к» ч. 2 ст. 105 УК РФ (в редакции Федерального закона от 21.07.2004 №73ФЗ) к лишению свободы сроком на 14 лет с отбыванием наказания в исправительной колонии строго режима.

Апелляционным определением судебной коллегии по уголовным делам Пятого апелляционного суда общей юрисдикции от 2 февраля 2023 года приговор оставлен без изменения.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Фаргиева И.А., выступления осужденного Аннакулова Ф.С. и защитника-адвоката Исаенко С.С., поддержавших доводы кассационной жалобы, потерпевших Л [REDACTED] | Н [REDACTED] прокурора Лежепёкова В.А., полагавших кассационную жалобу оставить без удовлетворения, а приговор – без изменения, Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации

УСТАНОВИЛА:

При обстоятельствах, изложенных в приговоре, Аннакулов Ф.С. признан виновным в убийстве двух лиц, совершенном группой лиц, с целью скрыть другое преступление.

В кассационной жалобе осужденный Аннакулов Ф.С. указывает, что приговор и апелляционное определение являются незаконными.

Преступные действия, вмененные ему, он не совершал, об этом приводил доводы в суде апелляционной инстанции, которые оставлены без внимания. Факт его присутствия на месте преступления и сообщение об этом сотрудникам полиции, не является свидетельством виновности в убийствах.

Ранее он содержался под стражей свыше одного года, затем освобожден от ответственности в связи с непричастностью к преступлению. Через 12 лет вновь возобновлено производство по уголовному делу и доказано о совершении им преступления.

Между тем, он не виновен в убийствах, в деле имеется много несогласующихся между собой данных, по его мнению, ответственность за преступление следует возложить на правоохранительные органы, проводившие следственные действия с грубыми нарушениями норм уголовного и уголовно-процессуального законов и Конституции Российской Федерации.

Государственным обвинителем Шурыгиной Л.А. принесены возражения на кассационную жалобу осужденного.

Изучив материалы уголовного дела, проверив доводы кассационной жалобы и возражений на жалобу, заслушав мнения участников процесса,

судебная коллегия находит приговор законным, обоснованным и справедливым.

В соответствии с ч. 1 ст. 401¹⁵ УПК РФ основаниями отмены или изменения приговора, определения или постановления суда при рассмотрении уголовного дела в кассационном порядке являются существенные нарушения уголовного и (или) уголовно-процессуального законов, повлиявшие на исход дела.

По данному уголовному делу таких нарушений закона не допущено.

Уголовное дело рассмотрено полно, всесторонне и объективно. Обстоятельства, подлежащие доказыванию в соответствии со статьей 73 УПК РФ, установлены.

Выводы суда о виновности Аннакулова Ф.С. в совершении преступления, указанного в приговоре, основаны на совокупности исследованных в судебном заседании доказательств.

Так, в ходе предварительного следствия Аннакулов Ф.С., в присутствии защитника и переводчика, давал признательные показания о том, как были совершены другим лицом и им, используя топор и нож, убийства потерпевших Н [] и Л [], а также показывал об этом в ходе их проверки на месте. При этом Аннакулов С.Ф. утверждал, что преступные действия совершены им по требованию об этом другого лица.

Показания осужденного, данные в ходе предварительного следствия и признанные судом достоверными, совпадают с показаниями свидетеля М [] [] в которых она подробно рассказала, как оказалась очевидцем убийства потерпевших Н [] и Л [] совершенного с использованием топора и ножа в жилом помещении Аннакуловым С.Ф. и другим лицом.

О факте убийства в её присутствии двух лиц свидетель М [] рассказала своим знакомым К [] О [], Б [] Это обстоятельство подтверждено исследованными в судебном заседании и приведенными подробно в приговоре показаниями названных свидетелей.

Кроме того, объективно признательные показания Аннакулова С.Ф., а также показания упомянутых выше свидетелей и допрошенных по делу иных лиц, согласуются с: протоколами осмотра места происшествия, проверки показаний на месте, осмотра вещественных доказательств; заключениями судебно-медицинских экспертов, экспертов биологов, психиатров и психологов и другими доказательствами, которые изучены в ходе судебного

разбирательства, с надлежащей оценкой отражены в итоговом процессуальном документе суда первой инстанции.

В судебном заседании проверялось заявление осужденного о его непричастности к убийствам и о применении к нему незаконных методов следствия, о нарушении закона в ходе предварительного следствия. Данное заявление, как не соответствующее действительности, отвергнуто судом первой инстанции в приговоре с приведением убедительных мотивов, с такой оценкой согласился и суд апелляционной инстанции, о чем указано в его определении (л.д. 152-154, т. 8; л.д. 55-63, т. 9).

Утверждение в кассационной жалобе осужденного о том, что ранее он содержался под стражей свыше одного года и был освобожден от уголовной ответственности, в связи с непричастностью к преступлению, является несостоятельным.

В материалах уголовного дела не имеется сведений о прекращении уголовного дела в отношении обвиняемого Аннакулова Ф.С. за непричастностью к преступлению.

Между тем из них видно, что Аннакулов Ф.С. после изменения ему меры пресечения в виде заключения под стражу на подписку о не выезде и надлежащем поведении, в течение длительного времени скрывался от органов предварительного следствия. После установления места нахождения обвиняемого и его задержания производство по делу, в установленном уголовно-процессуальным законом порядке, возобновлено (л.д. 48-53, т. 8).

Действия Аннакулова С.Ф. по п. «а», «ж», «к» ч. 2 ст. 105 УК РФ судом квалифицированы верно.

Наказание Аннакулову С.Ф. назначено в соответствии с требованиями закона, с учетом характера и степени общественной опасности преступления, данных о личности виновного, конкретных обстоятельств дела, влияющих на вид, размер, исправление осужденного и условия его жизни и оно является справедливым.

Вопреки кассационной жалобе осужденного производство в суде апелляционной инстанции осуществлено с соблюдением норм главы 45¹ УПК РФ, судом апелляционной инстанции дана оценка всем доводам осужденного Аннакулова С.Ф. и адвоката Васечкиной Т.М. и апелляционное определение по форме и содержанию отвечает требованиям ст. 389²⁸ УПК РФ.

В связи с тем, что нарушений материального и процессуального закона, влекущих отмену или изменение приговора, по делу судом не допущено, руководствуясь ст. 401¹⁴ УПК РФ, Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации

ОПРЕДЕЛИЛА:

кассационную жалобу осужденного Аннакулова Фархода Сафокуловича на приговор Иркутского областного суда от 15 ноября 2022 года и апелляционное определение судебной коллегии по уголовным делам Пятого апелляционного суда общей юрисдикции от 2 февраля 2023 года, оставить без удовлетворения.

Председательствующий

Судьи