



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 64-УД23-7-А5

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е суда кассационной инстанции

г. Москва

30 августа 2023 г.

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего Зеленина С.Р.,

судей Ермолаевой Т.А., Фаргиева И.А.

при секретаре Быстрове Д.С.

рассмотрела дело по кассационной жалобе осужденного Вострикова С.А. на приговор Сахалинского областного суда от 12 декабря 2022 года и апелляционное определение судебной коллегии по уголовным делам Пятого апелляционного суда общей юрисдикции от 30 марта 2023 года

По приговору Сахалинского областного суда от 12 декабря 2022 года

Востриков Сергей Анатольевич, [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED]

[REDACTED], судимый:

- 18 декабря 2000 года Сахалинским областным судом по п. «з» ч. 2 ст. 105, п. «в» ч. 3 ст. 162 УК РФ к лишению свободы на срок 18 лет (постановлением Хасанского районного суда Приморского края от 23 марта 2018 года освобождён условно-досрочно 4 апреля 2018 года),

осуждён к лишению свободы:

- по ст. 316 УК РФ на срок 1 год 3 месяца,

- по п. «а» ч. 3 ст. 158 УК РФ на срок 3 года,

- по п. «ж» ч. 2 ст. 105 УК РФ на срок 17 лет 6 месяцев с ограничением свободы на срок 1 год 6 месяцев,

На основании ч. 3 ст. 69 УК РФ по совокупности преступлений, путём частичного сложения назначенных наказаний, Вострикову С.А. назначено наказание в виде лишения свободы сроком на 19 лет с отбыванием первых 3 лет

в тюрьме, остального срока в исправительной колонии особого режима, с ограничением свободы на срок 1 год 6 месяцев.

На основании ст. 53 УК РФ Вострикову С.А. установлены ограничения и возложены обязанности, указанные в приговоре.

Срок наказания Вострикова С.А. исчислен со дня вступления приговора в законную силу.

Зачтено время содержания под стражей Вострикова С.А. с 24 мая 2021 года до дня вступления приговора в законную силу из расчёта один день содержания под стражей за один день отбывания наказания в тюрьме.

Приговором разрешены вопрос о гражданском иске, судьба вещественных доказательств.

По данному делу осужден Чуприков И.А., в отношении которого приговор не обжалован.

Апелляционным определением судебной коллегии по уголовным делам Пятого апелляционного суда общей юрисдикции от 30 марта 2023 года приговор в отношении Вострикова С.А. оставлен без изменения.

Заслушав доклад судьи Ермолаевой Т.А., выступления осужденного Вострикова С.А., адвоката Лисицы Л.М., поддержавших доводы кассационной жалобы, выступление прокурора Кривоноговой Е.А., полагавшей судебные решения оставить без изменения, Судебная коллегия

установила:

по приговору суда Востриков признан виновным в убийстве потерпевшего С [REDACTED] группой лиц с осужденным Чуприковым, в заранее не обещанном укрывательстве убийства А [REDACTED] тайном хищении имущества Б [REDACTED] с незаконным проникновением в жилище, с причинением значительного материального вреда.

Преступления совершены в период с 12 по 20 мая 2021 года в с [REDACTED] г. [REDACTED] при обстоятельствах, изложенных в приговоре.

В кассационной жалобе осужденный Востриков выражает несогласие с приговором и апелляционным определением, считает их незаконными, вынесенными с существенными нарушениями уголовного и уголовно-процессуального законов, повлиявшими на исход дела, просит их отменить и передать дело на новое апелляционное рассмотрение. Полагает, что выводы суда в приговоре не соответствуют фактическим обстоятельствам дела, приговор является несправедливым в части назначенного наказания. Судом оставлен без внимания ряд доказательств, не допрошены свидетели, доказательства, которые суд привел в приговоре, являются сомнительными, противоречивыми. Осужденный оспаривает виновность в убийстве, считает, что Чуприков его оговаривает, поскольку он дал показания против него в ходе следствия, в связи с чем просит разобраться в деле.

Суд, признав его виновным в убийстве группой лиц с Чуприковым, проигнорировал принцип презумпции невиновности и не истолковал сомнения в его пользу, чем нарушил принцип беспристрастности.

Суд не установил мотивы преступления по ст.105 ч.2 п. «ж» УК РФ и не учел смягчающее обстоятельство – добровольное сообщение о преступлении. Утверждает, что явку с повинной дал в тот период, когда по делу еще ничего не было известно и считает необходимым применить положения ч.1 ст.62 УК РФ. Указывает, что поскольку по ст. 316 и 158 УК РФ отсутствуют отягчающие обстоятельства, ему назначено несправедливо суровое наказание за эти преступления.

В дополнениях к жалобе ставит вопрос об отмене судебных решений и просит также рассмотреть их по существу, приводя аналогичные доводы, изложенные выше.

Государственный обвинитель Е.С. Курсанова принесла возражения на кассационную жалобу, в которых просит приговор оставить без изменения.

Проверив материалы дела, обсудив доводы кассационной жалобы и дополнения к ней, Судебная коллегия не находит оснований для их удовлетворения.

В соответствии с положениями части 1 ст.401.15 УПК РФ основаниями отмены или изменения приговора, определения или постановления суда при рассмотрении уголовного дела в кассационном порядке являются существенные нарушения уголовного и (или) уголовно-процессуального законов, повлиявшие на исход дела.

По данному делу таких нарушений закона не установлено и в кассационной жалобе не приведено.

Дело судом рассмотрено с соблюдением принципа состязательности сторон, предусмотренного ст. 15 УПК РФ.

Судом созданы необходимые условия для исполнения сторонами их процессуальных обязанностей и осуществления предоставленных им прав.

Все доказательства, представленные как стороной обвинения, так и стороной защиты исследованы.

Заявленные сторонами ходатайства разрешены в соответствии с требованиями уголовно-процессуального закона.

Приговор соответствует требованиям ст.297 УПК РФ.

Нет оснований согласиться с доводами кассационной жалобы о том, что приговор основан на недостоверных и сомнительных доказательствах, поскольку выводы суда основаны на доказательствах, достоверность и допустимость которых получили в приговоре оценку, которая не вызывает сомнений в своей обоснованности.

Все обстоятельства, предусмотренные ст.73 УПК РФ, вопреки доводам жалобы, судом установлены.

Доводы о необоснованности осуждения Вострикова по ст. 105 ч. 2 п. «ж» УК РФ являются неубедительными.

Вывод суда о виновности Вострикова в содеянном основан на совокупности доказательств, которые судом исследованы и получили надлежащую оценку в приговоре в соответствии с требованиями ст.17,88 УПК РФ.

Показания Чуприкова И.А., в которых он описывает обстоятельства убийства А [REDACTED] и С [REDACTED] роль Вострикова С.А. в сокрытии трупа А [REDACTED] и убийстве С [REDACTED] суд обоснованно признал достоверными, поскольку они подтверждаются объективными доказательствами по делу, в том числе показаниями Вострикова С.А.

При оценке доказательств суд в соответствии с положениями ст.307 УПК РФ указал, почему он принял одни доказательства и отверг другие.

Оснований для вывода о том, что судом не были соблюдены требования закона при оценке доказательств, не имеется.

Не приведено таких данных и в кассационной жалобе осужденного.

Как установлено судом, Чуприков И.А. наносил неоднократные удары обухом топора по головам потерпевших А [REDACTED] и С [REDACTED] ножом совершал пилящие воздействия по жизненно важной части тела потерпевших - шее, отделив их головы от тел; в свою очередь, Востриков С.А. согласился помочь Чуприкову И.А. избавиться от трупа А [REDACTED] они совместно уложили тело потерпевшего в сумку, а голову в целлофановый пакет, переместили части тела через окно комнаты и выбросили в лесополосе; в дальнейшем Востриков С.А. никому не сообщил о совершённом убийстве.

Также, после того, как Чуприков И.А. в присутствии Вострикова С.А. нанёс удары обухом топора по голове потерпевшего С [REDACTED] Востриков С.А. согласился на предложение Чуприкова И.А. совместно переместить тело в его комнату, после чего поочерёдно, присоединившись к действиям Чуприкова И.А., причинил потерпевшему С [REDACTED] воздействия ножом по шее и в

результате совместных действий с Чуприковым И.А. голова потерпевшего была отделена от тела.

Действия Чуприкова И.А. по причинению смерти А [REDACTED], [REDACTED] С [REDACTED] а Вострикова С.А. по причинению смерти С [REDACTED] были обусловлены личной неприязнью к потерпевшим, вопреки доводам стороны защиты, мотивированные выводы суда приведены в приговоре.

Об умысле на совершение преступлений свидетельствуют фактические обстоятельства содеянного, в том числе способ и орудие совершения преступлений, количество, характер и локализация телесных повреждений, причинённых потерпевшим.

Юридическая оценка действий Вострикова С.А. по всем преступлениям, за которые он осужден, является правильной.

Доводы Вострикова С.А. о том, его действия по сокрытию трупов потерпевших были вызваны давлением и угрозами со стороны Чуприкова И.А. обоснованно признаны несостоятельными, поскольку, как установлено судом первой инстанции, между осуждёнными не было конфликтов, они поддерживали хорошие отношения и, при несогласии с действиями Чуприкова, Востриков И.А. имел возможность сообщить о совершенных убийствах.

Наказание, назначенное осуждённому Вострикову С.А. соответствует требованиям ст.6,60 УК РФ, является соразмерным содеянному.

Судом приняты во внимание характер и степень общественной опасности совершенных преступлений, данные о личности, обстоятельства, смягчающие и отягчающие его наказание, влияние назначенного наказания на исправление осуждённого.

Суд признал смягчающими обстоятельствами явку с повинной, активное содействие раскрытию и расследованию преступлений, добровольное признание вины на следствии и в суде, раскаяние в содеянном, принесение извинений потерпевшей Б [REDACTED] положительную характеристику по месту отбывания наказания, однако оснований для применения к назначенному Вострикову С.А. наказанию положений ст. 62 УК РФ не имеется, поскольку судом в действиях Вострикова установлен рецидив преступлений, который является обстоятельством, отягчающим наказание.

Доводы о возможном родстве следователя с потерпевшей по делу, по которому он был ранее осужден, являются лишь предположением.

Апелляционное определение содержит ответы на доводы жалобы, принесенных на приговор суда, и соответствует требованиям ст.389²⁸ УПК РФ.

В силу изложенного и руководствуясь ст.401¹⁴ УПК РФ, Судебная коллегия

определила:

кассационную жалобу осужденного Вострикова С.А. на приговор Сахалинского областного суда от 12 декабря 2022 года и апелляционное определение судебной коллегии по уголовным делам Пятого апелляционного суда общей юрисдикции от 30 марта 2023 года в отношении Вострикова Сергея Анатольевича оставить без удовлетворения.

Председательствующий

Судьи-