



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 4-УД23-40-А1

КАССАЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва

21 сентября 2023 г.

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего судьи **Иванова Г.П.**,
судей **Абрамова С.Н. и Рудакова Е.В.**
при ведении протокола секретарём **Мамейчиком М.А.**
с участием осуждённого Павлова В.В. - посредством
видеоконференц-связи, адвоката Морозова А.В., прокурора Генеральной
прокуратуры Российской Федерации Копалиной П.Л.,

рассмотрела в открытом судебном заседании уголовное дело по
кассационной жалобе адвоката Морозова А.В. на приговор Московского
областного суда от 28 ноября 2022 г. и апелляционное определение
судебной коллегии по уголовным делам Первого апелляционного суда
общей юрисдикции от 28 марта 2023 года.

По приговору Московского областного суда от 28 ноября 2022 г.

Павлов Владимир Васильевич, [REDACTED]
[REDACTED]

несудимый,

осуждён по п. «а» ч. 2 ст. 105 УК РФ к 12 годам лишения свободы с
отбыванием наказания в исправительной колонии строгого режима, с
ограничением свободы на 1 год, с установленными ограничениями и
обязанностью, приведёнными в приговоре;

взыскано с Павлова В.В. в счёт компенсации морального вреда в пользу: К [] [] – 700 000 рублей; К [] [] и К [] [] по 1 000 000 рублей каждому;

взысканы с Павлова В.В. процессуальные издержки в доход федерального бюджета в размере 32 852 рублей.

Апелляционным определением судебной коллегии по уголовным делам Первого апелляционного суда общей юрисдикции от 28 марта 2023 г. приговор в отношении Павлова В.В. оставлен без изменения.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Абрамова С.Н., изложившего доводы кассационной жалобы, возражений на жалобу, обстоятельства дела, выступления осуждённого Павлова В.В. и адвоката Морозова А.В., поддержавших доводы, приведённые в кассационной жалобе, мнение прокурора Генеральной прокуратуры Российской Федерации Копалиной П.Л. об оставлении судебных решений без изменения, Судебная коллегия

у с т а н о в и л а :

по приговору суда Павлов признан виновным и осуждён за умышленное причинение смерти двум лицам - З [] и К [], совершённое в ночь на 17 апреля 2022 г. в г. Мытищи Московской области при обстоятельствах, изложенных в приговоре.

В кассационной жалобе адвокат Морозов А.В., не оспаривая правильность осуждения Павлова за убийство двух лиц, считает приговор чрезмерно суровым. По его мнению, суд при назначении наказания не в полной мере учёл психотравмирующую ситуацию, созданную потерпевшими З [] и К [], которые, не обращая внимания на требования осуждённого Павлова, не желали выселяться из его квартиры, издевались над ним, применяя насилие, а также активное содействие осуждённого раскрытию и расследованию преступления. Просит приговор и апелляционное определение изменить, снизить назначенное Павлову наказание в виде лишения свободы.

В возражениях на кассационную жалобу заместитель прокурора Московской области Рокитянский С.Г. указывает на необоснованность изложенных в ней доводов, просит оставить их без удовлетворения, а судебные решения без изменения.

Проверив по материалам дела законность судебных решений и обсудив доводы, изложенные в кассационной жалобе, Судебная коллегия приходит к следующему.

Согласно ст. 401¹ УПК РФ суд кассационной инстанции проверяет по кассационной жалобе законность приговора, определения или постановления суда, вступивших в законную силу, то есть правильность применения норм уголовного и уголовно-процессуального законов.

В соответствии с ч. 1 ст. 401¹⁵ УПК РФ основаниями отмены или изменения приговора, определения или постановления суда при рассмотрении уголовного дела в кассационном порядке являются существенные нарушения уголовного и (или) уголовно-процессуального закона, повлиявшие на исход дела.

Таких нарушений закона, повлиявших на исход данного дела, по доводам, приведённым в кассационной жалобе, не установлено.

Как следует из материалов уголовного дела, все обстоятельства, подлежащие доказыванию по делу, судом установлены, уголовное дело рассмотрено судом в пределах предъявленного осуждённому Павлову обвинения, с соблюдением принципов состязательности сторон и презумпции невиновности.

Обвинительный приговор в отношении Павлова отвечает требованиям ст. 303, 304, 307-309 УПК РФ, в нём указаны обстоятельства преступного деяния, установленные судом, проанализированы доказательства, на основании которых суд пришёл к выводу о виновности осуждённого в инкриминированном ему преступлении.

В качестве допустимых доказательств виновности осуждённого Павлова суд обоснованно привёл в приговоре, в частности, показания самого Павлова об обстоятельствах причинения потерпевшим телесных повреждений, повлекших их смерть; показания свидетелей Т [REDACTED], Л [REDACTED], К [REDACTED]; протокол осмотра места происшествия, заключения экспертов о причине смерти потерпевших и по вещественным доказательствам.

Доказательства, положенные в основу осуждения Павлова, собраны с соблюдением требований ст. 74 УПК РФ и ст. 86 УПК РФ, проверены судом в порядке ст. 87 УПК РФ, им дана надлежащая оценка с обоснованиями принятого решения, не согласиться с которыми оснований не имеется.

Выводы суда о виновности Павлова в умышленном причинении смерти двум лицам – З [] и К [] сделаны на основании совокупности всех представленных доказательств, а его действиям дана правильная юридическая оценка.

Вопреки доводам кассационной жалобы, суд обоснованно пришёл к выводу о том, что осуждённый Павлов в момент причинения З [] и К [] телесных повреждений, повлекших их смерть, не находился в состоянии необходимой обороны и в состоянии внезапно возникшего сильного душевного волнения (аффекта).

Как следует из приговора, назначенное осуждённому Павлову наказание соответствует положениям ст. 6 и 60 УК РФ, оно назначено с учётом характера и степени общественной опасности совершённого им преступления, данных о его личности, наличия смягчающих наказание обстоятельств, в том числе и противоправного поведения потерпевших, и отсутствия отягчающих.

Суд обоснованно не признал в качестве обстоятельства, смягчающего наказание осуждённого Павлова – активное способствование раскрытию и расследованию преступления, поскольку оно должно выражаться в добровольных и активных действиях виновного, направленных на сотрудничество со следствием, а не под давлением улик лица, застигнутого на месте преступления.

Выводы суда в части назначения Павлову наказания мотивированы, а назначенное ему наказание является справедливым.

Апелляционное определение соответствует требованиям ст. 389¹³, 389²⁰, 389²⁸ УПК РФ, в нём изложены доводы жалобы адвоката Намазовой, приведены убедительные мотивы, по которым суд апелляционной инстанции признал их несостоятельными, а постановленный в отношении Павлова приговор - законным и обоснованным.

Гражданские иски потерпевших К [] и К [] разрешены в соответствии с законом.

Других доводов о допущенных судом нарушениях уголовного и уголовно-процессуального законов, которые влекут отмену судебных решений, в кассационной жалобе не приведено и из материалов дела не усматривается.

На основании изложенного и руководствуясь ст. 401¹⁴ УПК РФ,
Судебная коллегия

о п р е д е л и л а :

кассационную жалобу адвоката Морозова А.В. на приговор Московского областного суда от 28 ноября 2022 г. и апелляционное определение судебной коллегии по уголовным делам Первого апелляционного суда общей юрисдикции от 28 марта 2023 г. в отношении **Павлова Владимира Васильевича** оставить без удовлетворения, а судебные решения в отношении него – без изменения.

Председательствующий судья

Судьи