



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело №6-УД23-9-А1

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е СУДА КАССАЦИОННОЙ ИНСТАНЦИИ

г. Москва

20 сентября 2023 г.

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего Борисова О.В.,
судей Дубовика Н.П., Шмотиковой С.А.,
при секретаре Жильцовой М.П.,

рассмотрела в открытом судебном заседании кассационную жалобу адвоката Вершило М.В., поданную в интересах осужденного Тютин Д.В., на приговор Рязанского областного суда от 16 февраля 2023 года и апелляционное определение Первого апелляционного суда общей юрисдикции от 17 мая 2023 года.

По приговору Рязанского областного суда от 16 февраля 2023 года

Тютин Димитрий Владимирович, [REDACTED]; [REDACTED]; [REDACTED]

[REDACTED], несудимый,

осужден:

- по ч.2 ст.167 УК РФ к 3 годам лишения свободы,
- по пп. «а», «е», ч.2 ст.105 УК РФ к наказанию в виде лишения свободы на срок 16 лет с ограничением свободы на срок 1 год. В соответствии со ст.53 УК РФ установлены ограничения и возложена обязанность, перечисленные в приговоре.

В соответствии с чч.3, 4 ст.69 УК РФ по совокупности преступлений путем частичного сложения наказаний назначено окончательное наказание в виде 17 лет лишения свободы с ограничением свободы сроком на 1 год с отбыванием наказания в виде лишения свободы в исправительной колонии строгого режима. В соответствии с ч.1 ст.53 УК РФ установлены ограничения и возложена обязанность, перечисленные в приговоре.

По делу разрешены гражданские иски потерпевших С [REDACTED] и Б [REDACTED]

Апелляционным определением Первого апелляционного суда общей юрисдикции от 17 мая 2023 года приговор оставлен без изменения.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Борисова О.В., выступление осужденного Тютин Д.В., адвоката Вершило М.В., поддержавших доводы, изложенные в кассационной жалобе, мнение прокурора Генеральной прокуратуры Российской Федерации Филипповой Е.С., потерпевшей Бурмакиной Е.В., полагавших, что приговор и последующие судебные решения в отношении Тютин Д.В. следует оставить без изменения, Судебная коллегия,

установила:

Тютин Д.В. признан виновным в умышленном повреждении чужого имущества, которое повлекло причинение значительного ущерба, совершенное путем поджога, а также в совершении убийства, то есть умышленного причинения смерти двум лицам, совершенное общеопасным способом в период с 22.30 час по 23.53 час. 3 мая 2020 года.

Преступления совершены в г. [REDACTED] при обстоятельствах, установленных судом и изложенных в приговоре.

В кассационной жалобе адвокат Вершило М.В. в защиту интересов осужденного Тютин Д.В. просит отменить приговор Рязанского областного суда от 16 февраля 2023 года и апелляционное определение судебной коллегии по уголовным делам Первого апелляционного суда общей юрисдикции от 17 мая 2023 года, передать уголовное дело на новое судебное рассмотрение. В обоснование указывает, что судами произведена оценка доказательств с явным обвинительным уклоном, что выразилось в несоответствии выводов судов фактическим обстоятельствам дела; не учтены показания Тютин Д.В., в которых он указывал о том, что в день пожара уехал из квартиры до произошедших событий, а поджечь квартиру могли другие лица. Обращает внимание, что судом не учтен факт отсутствия на одежде Тютин Д.В. следов легковоспламеняющейся жидкости, а также не учтены выводы заключения взрывотехнологической судебной экспертизы и показания эксперта Б [REDACTED]

[REDACTED], о характере произошедшего взрыва в помещении квартиры, что противоречит обстоятельствам, признанным установленным судом. Полагает, что по данному делу не установлен мотив и способ совершения преступления, в связи с чем квалификация инкриминируемого осужденному деяния по ст.105 УК РФ является незаконной; считает, что судом необоснованно положены в основу приговора показания потерпевшей С [REDACTED] [REDACTED] выражает несогласие с показаниями представителя потерпевшего Л [REDACTED] [REDACTED], обращает внимание на то, что показания свидетеля Я [REDACTED] [REDACTED] приведены выборочно и в искаженном виде, также указывает на искажение судом показаний свидетеля Т [REDACTED] а также на неверную оценку показаний З [REDACTED] и П [REDACTED]

В возражениях на кассационную жалобу адвоката Вершило М.В. в интересах осуждённого Тютин Д.В. государственный обвинитель Зюкуев А.С. просит оставить её без удовлетворения, судебные решения в отношении Тютин Д.В. - без изменения.

В возражениях на кассационную жалобу адвоката Вершило М.В. потерпевшая С [REDACTED] просит оставить её без удовлетворения, приводит доводы о законности и обоснованности приговора и апелляционного определения.

Проверив материалы уголовного дела, обсудив доводы кассационной жалобы и возражений на неё, Судебная коллегия считает, что виновность Тютина Д.В. подтверждена доказательствами, исследованными судами первой и апелляционной инстанций.

Рассмотрение дела судом имело место в соответствии с положениями глав 36 - 39 УПК РФ, определяющими общие условия судебного разбирательства, с обеспечением принципа состязательности и равноправия сторон.

Приговор в отношении Тютин Д.В. отвечает требованиям ст.ст.307, 308 УПК РФ. Суд подробно изложил в приговоре описание преступных деяний, с указанием места, времени, способа совершения, формы вины, мотивов, целей, привел доказательства, на которых основаны выводы суда, мотивировал решение всех вопросов, относящихся к назначению уголовного наказания, и обосновал принятые решения по другим вопросам, указанным в ст.299 УПК РФ.

К выводу о виновности Тютин Д.В. в совершении преступлений, за которые он осужден, суд пришел с учетом совокупности исследованных и приведенных в приговоре доказательств.

Так, допрошенная в ходе судебного заседания в качестве свидетеля Я. [REDACTED] показала, что слышала угрозы Тютютина Д.В., недовольного выселением, уничтожить цокольный этаж, где находилась квартира, в которой он проживал. Также свидетель слышала шум и крики, доносившиеся из квартиры, где проживали Тютютины, а через некоторое время произошел взрыв, который выбил входную дверь их квартиры.

Свои показания свидетель Я [REDACTED] подтвердила на месте, уточнив,

что взрыв и пожар произошел через 10-20 минут после ссоры Тютиных.

В ходе проведенного следственного эксперимента было установлено, что в дверной глазок квартиры, где проживала свидетель Я [REDACTED], видна лестничная площадка, а также слышен разговор в подъезде.

Свидетель Г [REDACTED] пояснил, что проснулся от громкого хлопка или взрыва и крика жены (Я [REDACTED] которая позже рассказала ему о конфликте между Тютиным Д.В. и его сыном.

Допрошенная в ходе предварительного следствия в качестве свидетеля Б [REDACTED] пояснила, что 3 мая 2020 года в вечернее время она слышала громкую ругань, затем глухие удары. Приблизительно в 23.40 час. она услышала громкий хлопок, после чего почувствовала задымление.

Из показаний свидетеля Т [REDACTED] усматривается, что он пояснил о конфликте между Тютиными, слышал звуки борьбы и падения тела, а затем, через некоторое время, произошел сильный взрыв и из квартиры Тютина стал подниматься дым, после чего свидетель вызвал спасателей.

Показаниями свидетелей К [REDACTED] П [REDACTED] также подтверждается имевший место конфликт между Тютиными, последовавший после этого взрыв и пожар. Данные показания свидетель К [REDACTED] подтвердила в ходе проверки показаний на месте.

Из оглашенных показаний свидетеля Д [REDACTED] усматривается, что около 23.50 час 3 мая 2020 года она услышала сильный хлопок, вышла на балкон и увидела, как от подъезда тронулся с пробуксовкой и проследовал на высокой скорости легковой автомобиль светлого цвета (под управлением Тютина Д.В.).

Согласно показаниям свидетеля М [REDACTED] она знала, что ее знакомый Тютин Д.В. выселен квартиры; слышала, как он на улице высказывал угрозы относительно уничтожения им ранее принадлежавшей квартиры; 3 мая 2020 г. слышала конфликт между Тютиным Д.В. и его сыном, около 23-50 час. услышала звук отъезжающего с большой скоростью от подъезда автомобиля, а затем она услышала взрыв и увидела огонь в квартире Тютина Д.В.

Свидетель Г [REDACTED] пояснила, что слышала звуки конфликта из квартиры [REDACTED] дома [REDACTED] по ул. [REDACTED], звук тронувшейся от подъезда автомашины, после чего примерно минут через 7-8 услышала громкий хлопок, от которого сработала сигнализация на припаркованных машинах, увидела пожар.

Кроме того, вина осужденного Тютина Д.В. подтверждается показаниями потерпевших С [REDACTED] и Б [REDACTED] пояснивших, что узнали о гибели своих детей утром 4 мая 2020 года; показаниями представителя потерпевшего Л [REDACTED] о попытках выселить Тютина Д.В. из служебной квартиры [REDACTED] дома [REDACTED] по ул. [REDACTED] а также о размере причиненного собственнику квартиры ущерба; заключением судебной строительно-технической экспертизы, согласно которой стоимость восстановительного ремонта в квартире [REDACTED] дома [REDACTED] по ул. [REDACTED] г. [REDACTED] составляет [REDACTED] коп.; показаниями свидетелей П [REDACTED] [REDACTED], З [REDACTED] П [REDACTED] Х [REDACTED] Х [REDACTED] П [REDACTED]

■. - сотрудников пожарно-спасательной части ■ ГУ МЧС России по ■ области, которые пояснили, что источник пожара находился в квартире ■ дома ■ по ул. ■ показаниями свидетелей Т ■ К ■, Б ■, О ■ о возбуждении исполнительного производства по выселению Тютина Д.В. из занимаемой им квартиры; протоколами осмотра места происшествия; копией решения Железнодорожного районного суда г. Рязани от 29 января 2019 года об удовлетворении исковых требований администрации г. ■ о прекращении права пользования и выселении Тютина Д.В. с членами его семьи из занимаемого ими жилого помещения; заключением комиссионной судебной пожарно-технической экспертизы, согласно выводам которой центр взрыва мог находиться в жилой комнате, либо в жилой комнате и части коридора, причиной пожара явилась объемная вспышка паровоздушной смеси легковоспламеняющейся жидкости, вероятно бензина; заключением комиссионной взрывотехнологической экспертизы, согласно которому в жилой комнате кв. ■ дома № ■ по ул. ■ произошел объемный взрыв паровоздушной смеси, образовавшейся в результате испарения бензина, разлитого на поверхности пола, источником которого могло быть открытое пламя, возникновение пожара явилось следствием действия пламени взрыва на предметы вещной обстановки; показаниями допрошенного в судебном заседании эксперта Б. ■ пояснившего, что в кв. ■ дома ■ произошел взрыв испарений бензина, разлитого на полу, источником инициирования взрыва смеси во внутреннем объеме канистры явилось пламя, образовавшееся в результате быстрого горения паровоздушной смеси в помещении квартиры; заключениями судебно - медицинских экспертиз о причине смерти Г. ■ и С. ■ протоколом осмотра CD-R диска со сведениями о детализации телефонных соединений Тютина Д.В. 3 мая 2020 года; протоколом следственного эксперимента; ответом на запрос из центра автоматизированной фиксации административных правонарушений ГИБДД, согласно которому на регулируемом перекрестке ул. ■ и ул. ■ г. ■ в 23.53.41 час. зафиксирован проезд автомобиля, на котором передвигался Тютин Д.В.

Все доводы, приведенные защитой в кассационной жалобе и судебном заседании, были предметом оценки суда первой инстанции, который верно признал данные доводы защиты не основанными на исследованных доказательствах.

Так, исследованные доказательства опровергают доводы кассационной жалобы адвоката Вершило М.В. о том, что Тютин Д.В., в день пожара уехал из квартиры до его начала, а также о том, что поджечь квартиру могли другие лица, с которыми у осужденного якобы был конфликт.

Показаниям свидетелей защиты Т ■, Е ■ Т ■, Т ■ судом первой инстанции дана надлежащая оценка, с которой обоснованно согласился суд апелляционной инстанции.

В ходе судебного заседания была проверена версия осужденного о том, что возгорание могло произойти от искры электрических приборов, которая

опровергается исследованными в судебном заседании вышеприведенными доказательствами.

Материалами дела установлено, что Тютин Д.В. применил неустановленный источник открытого огня для воспламенения паровоздушной смеси бензина, разлитого из канистры в кв. [REDACTED] д.№ [REDACTED] по ул. [REDACTED] в г. [REDACTED] что опровергает версию защиты о недоказанности способа совершения преступления.

Выдвинутые в кассационной жалобе доводы о том, что суд необоснованно сослался в приговоре на показания потерпевшей С [REDACTED] ряд показаний свидетелей искажен, а некоторые показания неверно оценены, не могут быть приняты во внимание, поскольку при изучении материалов уголовного дела Судебной коллегией установлено, что вышеуказанные показания положены в основу приговора с соблюдением требований уголовно-процессуального закона.

Оценивая доводы кассационной жалобы адвоката Вершило М.В., оспаривающего квалификацию действий осужденного по пп. «а», «е» ч.2 ст.105 УК РФ и приводящего доводы о наличии состава менее тяжкого преступления, Судебная коллегия не находит оснований для их удовлетворения.

Пленум Верховного Суда Российской Федерации в п.9 постановления от 5 июня 2002 года «О судебной практике по делам о нарушении правил пожарной безопасности, уничтожении или повреждении имущества путем поджога либо в результате неосторожного обращения с огнем», указал, что если при уничтожении или повреждении чужого имущества путем поджога или иным общеопасным способом виновный предвидел и желал либо не желал, но сознательно допускал наступление таких последствий своего деяния, как смерть человека либо причинение вреда здоровью потерпевшего, содеянное представляет собой совокупность преступлений, предусмотренных частью второй статьи 167 УК РФ и, в зависимости от умысла и наступивших последствий, - пунктом «е» части второй статьи 105 или пунктом «в» части второй статьи 111 либо статьями 112, 115 УК РФ.

В связи с чем, определяющим фактором для возможности такой квалификации, является сознательное допущение виновным лицом наступления таких последствий своего деяния, как смерть человека либо причинение вреда здоровью потерпевшего.

Как в ходе предварительного, так и судебного следствия, было установлено, что с учетом времени поджога квартиры - 22.30-23.55 час., то есть ночного времени, когда большинство жителей находились дома и спали, факта нахождения квартиры в многоквартирном жилом доме, способа - путем поджога бензина - Судебная коллегия соглашается с выводом судов первой и апелляционной инстанций о том, что Тютин Д.В., совершая поджог, сознательно допускал наступление последствий в виде смерти человека.

Оценив исследованные доказательства в совокупности, суд первой инстанции обоснованно пришел к выводу о доказанности вины осужденного Тютина Д.В. в совершении инкриминируемых ему деяний и дал правильную юридическую оценку его действиям и по ч.2 ст.167 УК РФ - как умышленное

повреждение чужого имущества, если эти деяния повлекли причинение значительного ущерба, совершенное путем поджога. Вывод о наличии квалифицирующего признака значительного ущерба судом первой инстанции мотивирован. С данным выводом суд апелляционной инстанции обосновано согласился.

Таким образом, все доводы, приведенные защитой в кассационной жалобе, были предметом оценки судов первой и апелляционной инстанций.

Оснований для переквалификации действий осужденного на иную статью УК РФ, оправдания его, Судебная коллегия при таких обстоятельствах не усматривает.

Согласно заключению амбулаторной психиатрической судебной экспертизы Тютин Д.В. во время совершения преступлений и в настоящее время никаким психическим расстройством, лишившим и лишавшим его возможности осознавать фактический характер и общественную опасность своих действий и руководить ими, не страдал и не страдает. В применении принудительных мер медицинского характера Тютин Д.В. не нуждается (т.8 л.д.117-118). Он обоснованно признан вменяемым, и подлежащим уголовной ответственности.

Наказание Тютину Д.В. назначено справедливое, в соответствии с законом, с учетом характера и степени общественной опасности совершенных преступлений, данных о его личности, всех обстоятельств дела, в том числе смягчающих наказание. В качестве обстоятельств, смягчающих наказание осужденного, суд признал, в соответствии с ч.2 ст.61 УК РФ, отсутствие у него судимости, состояние здоровья, наличие ряда заболеваний.

При назначении наказания судом в полной мере учтены требования закона, данные о личности осужденного, обстоятельства и общественная опасность содеянного. Мотивирована судом и необходимость назначения дополнительного наказания. Назначенное наказание Судебная коллегия считает соразмерным содеянному и оснований к его смягчению не усматривает.

Оснований для применения положений ч.6 ст.15 УК РФ, ст.ст.64, 73 УК РФ суды первой и апелляционной инстанций обоснованно не усмотрели.

Режим отбывания наказания определен верно.

Нарушений уголовно-процессуального закона при постановлении приговора судом допущено не было.

Гражданские иски также разрешены в соответствии с требованиями закона.

При апелляционном рассмотрении дела суд апелляционной инстанции в соответствии с требованиями ст.389⁹ УПК РФ проверил законность, обоснованность и справедливость приговора по доводам апелляционных жалоб и вынес определение, соответствующее по форме и содержанию положениям ст.389²⁸ УПК РФ.

С учетом изложенного и руководствуясь ст.ст.401.14-401.16 УПК РФ, Судебная коллегия

определила:

приговор Рязанского областного суда от 16 февраля 2023 года и апелляционное определение Первого апелляционного суда общей юрисдикции от 17 мая 2023 года в отношении **Тютин** **Дмитрия Владимировича** оставить без изменения, кассационную жалобу адвоката Вершило М.В. - без удовлетворения.

Определение суда кассационной инстанции может быть обжаловано в Президиум Верховного Суда Российской Федерации в порядке судебного надзора, установленном главой 48¹ УПК РФ.

Председательствующий

Судьи