



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело №56-УПД23-18-К9

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е суда кассационной инстанции

г. Москва

14 сентября 2023 г.

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего
судей

Русакова В.В.
Ермолаевой Т.А. и Фаргиева И.А.

при секретаре

Малаховой Е.И.

рассмотрела в открытом судебном заседании кассационное представление заместителя Генерального прокурора Российской Федерации Ткачёва И.В, кассационную жалобу осуждённого Бабаева С.И. о пересмотре приговора Первореченского районного суда г. Владивостока от 18 июля 2022 года, апелляционного определения судебной коллегии по уголовным делам Приморского краевого суда от 25 октября 2022 года, определения судебной коллегии по уголовным делам Восьмого кассационного суда общей юрисдикции от 7 февраля 2023 года

По приговору Первореченского районного суда г. Владивостока от 18 июля 2022 года

БАБАЕВ САДРАДИН ИЛАХЕДДИНОВИЧ,

ранее судим: 2 марта 2016 года по

п.«а»,«б»ч.3ст.286; ч.2ст.162УК РФ к пяти годам шести месяцам лишения свободы с лишением права занимать должности, связанные с осуществлением функций представителя власти на государственной службе и в органах местного самоуправления на срок два года, освобождён 25 января 2019 года условно-досрочно на два года пять месяцев восемнадцать дней,

осуждён по п.«в»ч.3ст.158УК РФ к четырём годам четырём месяцам лишения свободы со штрафом в размере 66 000(шестьдесят шесть тысяч) рублей с ограничением свободы сроком на один год шесть месяцев.

На основании ст.70УК РФ по совокупности приговоров к назначенному наказанию частично присоединено не отбытое наказание по предыдущему приговору от 2 марта 2016 года и окончательно Бабаеву С.И. назначено шесть лет шесть месяцев лишения свободы со штрафом в размере 66 000(шестьдесят шесть тысяч) рублей в исправительной колонии строгого режима с ограничением свободы сроком на один год шесть месяцев с установлением следующих ограничений: не изменять место жительства или пребывания без согласия специализированного органа, осуществляющего надзор за отбыванием наказания; не выезжать за пределы муниципального образования, на территории которого находится место жительства осуждённого; являться в указанный орган для регистрации три раза в месяц.

Апелляционным определением судебной коллегии по уголовным делам Приморского краевого суда от 25 октября 2022 года приговор изменён: исключено назначение дополнительного наказания в виде штрафа.

На основании ст.70УК РФ по совокупности приговоров к назначенному наказанию частично присоединено не отбытое наказание по предыдущему приговору от 2 марта 2016 года и окончательно Бабаеву С.И. назначено шесть лет шесть месяцев лишения свободы в исправительной колонии строгого режима с ограничением свободы сроком на один год шесть месяцев.

В остальной части приговор оставлен без изменения.

Определением судебной коллегии по уголовным делам Девятого кассационного суда общей юрисдикции от 7 февраля 2023 года приговор и апелляционное определение оставлены без изменения.

Бабаев С.И. признан виновным и осуждён за тайное хищение чужого имущества, совершённое в крупном размере, при обстоятельствах, изложенных в приговоре.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Русакова В.В., мнение прокурора Менжулиной А.В, поддержавшей кассационное представление, по основаниям в нём изложенным, возражавшей против удовлетворения кассационной жалобы осуждённого, полагавшей судебные решения в отношении осуждённого Бабаева С.И. изменить в части назначения дополнительного наказания в виде ограничения свободы, судебная коллегия

установила:

в кассационном представлении поставлен вопрос об изменении судебных решений в части назначенного Бабаеву дополнительного наказания в виде ограничения свободы; по мнению автора представления, суд, назначая осуждённому по п.«в»ч.3ст.158УК РФ, наряду с лишением свободы, дополнительное наказание в виде ограничения свободы в нарушение требований ст.53УК РФ не установил конкретные обязанности и ограничения, ограничившись указанием их при назначении окончательного наказания по совокупности приговоров на основании ст.70УК РФ;

в кассационной жалобе осуждённый Бабаев просит об отмене приговора и последующих судебных решений, направлении дела на новое рассмотрение в ином составе суда, ссылаясь на то, что в ходе предварительного следствия и в судебном заседании при рассмотрении дела по существу не был установлен факт вменяемости и дееспособности потерпевшего Ч[REDACTED] [REDACTED] страдающего заболеванием, связанным с частичной потерей памяти; суд необоснованно отказал стороне защиты в проведении судебной психолого-психиатрической экспертизы в отношении потерпевшего Ч[REDACTED]; в нарушение требований ст.281УК РФ суд огласил показания потерпевшего Ч[REDACTED], без наличия медицинских документов, подтверждающих уважительность причин отсутствия указанного лица в судебном заседании; по мнению осуждённого, дело рассмотрено с обвинительным уклоном и с нарушением принципа состязательности сторон.

Изучив и проверив материалы дела, обсудив доводы кассационного представления и кассационной жалобы, судебная коллегия находит изложенные в представлении доводы обоснованными и подлежащими удовлетворению по следующим основаниям.

В соответствии с положениями ст.53УК РФ ограничение свободы заключается в установлении судом осуждённому ограничений и обязанностей, которые он должен отбывать. Без них дополнительное наказание в виде ограничения свободы считается не назначенным.

Согласно п.22 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 22 декабря 2015 года «О практике назначения судами Российской Федерации уголовного наказания» при назначении ограничения свободы в качестве основного или дополнительного наказания за каждое или некоторые из преступлений, образующих совокупность, срок ограничения свободы необходимо указывать за каждое из таких преступлений, а соответствующие ограничения и обязанности, предусмотренные ст.53 УК РФ, после назначения окончательного наказания.

Учитывая, что суд первой инстанции, назначая по п.«в» ч.3 ст.158 УК РФ Бабаеву дополнительное наказание в виде ограничения свободы, не установил конкретные обязанности и ограничения в соответствии со ст.53 УК РФ, тем самым фактически данное наказание не назначил, следовательно, суд не вправе был назначать осуждённому Бабаеву это наказание по совокупности приговоров, поэтому в этой части приговор и последующие судебные решения подлежат изменению.

Виновность осуждённого Бабаева в совершении преступления – в тайном хищении чужого имущества в крупном размере установлена исследованными в судебном заседании доказательствами, которым дана надлежащая оценка.

При постановлении приговора суд мотивировал свои выводы о виновности Бабаева, приведя в приговоре доказательства, подтверждающие совершение им преступления.

В соответствии с ч.2 ст.297 УПК РФ приговор признаётся законным, обоснованным и справедливым, если он постановлен в соответствии с требованиями уголовно-процессуального законодательства и основан на правильном применении закона. По данному делу указанные требования российского законодательства соблюдены.

В соответствии с требованиями ч.1 ст.401-15 УПК РФ основаниями отмены или изменения судебных решений в кассационном порядке являются существенные нарушения уголовного и уголовно-процессуального закона, повлиявшие на исход дела.

По смыслу закона круг оснований для отмены судебного решения в кассационном порядке ввиду неправильного применения уголовного закона и(или) существенного нарушения уголовно-процессуального закона в отличие от производства в апелляционной инстанции ограничен лишь такими нарушениями, которые повлияли на исход уголовного дела, в частности, на вывод о виновности, на юридическую оценку содеянного, назначение судом

наказания или применение иных мер уголовно-правового характера, а также на решение по гражданскому иску.

К числу нарушений уголовно-процессуального закона, искажающих саму суть правосудия и смысл судебного решения как акта правосудия, могут быть отнесены, в частности, нарушения, указанные в пп.2,8,10,11 ч.2 ст.389-17 УПК РФ, в статье 389-25 УПК РФ, а также иные нарушения, которые лишили участников уголовного судопроизводства возможности осуществления гарантированных законом прав на справедливое разбирательство на основе принципа состязательности и равноправия сторон либо существенно ограничили эти права, если такое лишение либо такие ограничения повлияли на законность приговора, определения или постановления суда.

Однако таких нарушений закона, подпадающих под вышеуказанные критерии, вопреки доводам кассационной жалобы осуждённого Бабаева, по данному уголовному делу не допущено.

Органами предварительного следствия при расследовании и судом при рассмотрении данного дела каких-либо нарушений закона, влекущих отмену приговора и последующих судебных решений допущено не было. Дело расследовано и рассмотрено всесторонне, полно и объективно.

Совокупность приведённых в приговоре доказательств была проверена и исследована в ходе судебного разбирательства, суд дал им надлежащую оценку и привёл мотивы, по которым признал их достоверными, соответствующими установленным фактическим обстоятельствам дела, а также указал мотивы, по которым принимает одни доказательства и отвергает другие.

Как видно из протокола судебного заседания, суд не ограничивал прав участников процесса по исследованию имеющихся доказательств. В судебном заседании исследованы все существенные для исхода дела доказательства. Каких-либо данных, свидетельствующих об одностороннем или неполном судебном следствии, не имеется. Из протокола судебного заседания не видно, чтобы со стороны председательствующего судьи проявлялась предвзятость либо заинтересованность по делу. Нарушений принципов состязательности и равноправия сторон в судебном заседании не допущено.

Доводы кассационной жалобы осуждённого Бабаева о необходимости проведения судебной психолого-психиатрической экспертизы в отношении потерпевшего, не могут быть признаны состоятельными, поскольку в соответствии со ст.123 Конституции Российской Федерации судопроизводство осуществляется на основе состязательности сторон. В обязанности суда сбор

дополнительных доказательств не входит. Из материалов дела видно, что перед судом ни со стороны защиты, ни со стороны обвинения не заявлялось ходатайство о проведении указанной экспертизы. Более того, при рассмотрении дела в апелляционной инстанции сторона защиты не отрицала того обстоятельства, что в материалах дела нет сведений, подтверждающих наличие у потерпевшего каких-либо заболеваний(т.2, л.д.234).

Доводы осуждённого Бабаева о непричастности к совершению преступления, установленного судом первой инстанции, противоречат приведённым в приговоре доказательствам и на материалах дела не основаны. Обстоятельства по делу исследованы в соответствии с требованиями уголовно-процессуального законодательства. Допустимость приведённых доказательств сомнений не вызывает, поскольку они добыты в установленном законом порядке.

Исходя из изложенного, руководствуясь ст.401-14; 401-15УПК РФ, судебная коллегия

определила:

кассационное представление заместителя Генерального прокурора Российской Федерации удовлетворить: приговор Первореченского районного суда г. Владивостока от 18 июля 2022 года, апелляционное определение судебной коллегии по уголовным делам Приморского краевого суда от 25 октября 2022 года и определение судебной коллегии по уголовным делам Девятого кассационного суда общей юрисдикции от 7 февраля 2023 года в отношении **Бабаева Садрадина Илахеддиновича** изменить: исключить из судебных решений назначение осуждённому дополнительного наказания в виде ограничения свободы.

На основании ст.70УК РФ по совокупности приговоров считать Бабаева С.И. осуждённым к шести годам шести месяцам лишения свободы в исправительной колонии строгого режима.

В остальной части судебные решения в отношении Бабаева С.И. оставить без изменения, кассационную жалобу осуждённого – без удовлетворения.

Председательствующий:

Судьи: