



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № АПЛ23-343

АПЕЛЛЯЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва

19 сентября 2023 г.

Апелляционная коллегия Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего Зайцева В.Ю.,
членов коллегии Зинченко И.Н., Крупнова И.В.

при секретаре Иванове В.Н. с участием прокурора Потаповой К.И., обвиняемого Ечкалова С.Н. – с использованием систем видеоконференц-связи, защитников – адвокатов Никитина А.С. и Половинской А.М. рассмотрела в открытом судебном заседании уголовное дело по апелляционным жалобам обвиняемого Ечкалова С.Н., адвокатов Никитина А.С. и Новиковой Д.Л. на постановление Верховного Суда Российской Федерации от 17 июля 2023 г. об изменении территориальной подсудности рассмотрения уголовного дела в отношении

Ечкалова Сергея Николаевича, родившегося [REDACTED] г. в г. [REDACTED], обвиняемого в совершении двух преступлений, предусмотренных пп. «а», «б» ч. 3 ст. 163 УК РФ, и двух преступлений, предусмотренных ч. 4 ст. 309 УК РФ.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Крупнова И.В., выступление обвиняемого Ечкалова С.Н., защитников – адвокатов Никитина А.С. и Половинской А.М. в обоснование доводов апелляционных жалоб, возражения прокурора Потаповой К.И., полагавшей постановление Верховного Суда Российской Федерации законным и обоснованным, Апелляционная коллегия Верховного Суда Российской Федерации

установила:

органами предварительного следствия Ечкалов С.Н. обвиняется в вымогательстве организованной группой с иными лицами (уголовное дело в

отношении которых выделено в отдельное производство) от владельца ООО опытно-производственного хозяйства «Слава Кубани» С. [REDACTED]., ста процентов доли в уставном капитале общества, активы которого составляли 1 млрд. руб., и не менее 150 млн. руб., то есть в целях получения имущества в особо крупном размере. Для реализации задуманного они организовали незаконное возбуждение в отношении С. [REDACTED] уголовного дела по п. «б» ч. 3 ст. 163 УК РФ и заключение ее под стражу, а в период с июня 2019 г. по январь 2020 г., используя подкуп и шантаж, склонили свидетелей Ц. [REDACTED]. и П. [REDACTED]. к даче заведомо ложных показаний о причастности С. [REDACTED]. к вымогательству.

Кроме того, согласно обвинительному заключению Ечкалов С.Н. и иные лица 2 июля 2019 г. под угрозой физического насилия и уголовного преследования потребовали от другого владельца ООО опытно-производственное хозяйство «Слава Кубани» С. [REDACTED]. передачи управления предприятием и 150 млн. руб., а у владельцев закрытого акционерного общества «СКВО» К. [REDACTED]. и К. [REDACTED]. – активов предприятия стоимостью более 2 млрд. руб.

Содеянное, по данным органов следствия, совершено в г. Ростове-на-Дону, станицах Кушевская и Староминская Краснодарского края.

Уголовное дело в отношении иных лиц (Б. [REDACTED]., К. [REDACTED]., Ч. [REDACTED]. и др.) выделено в отдельное производство, по которому в отношении Б. [REDACTED]. и др. (всего 5 человек) подсудность уголовного дела изменена на основании постановления Верховного Суда Российской Федерации от 22 марта 2023 г. с направлением дела в Преображенский районный суд г. Москвы, а в отношении К. [REDACTED]. и Ч. [REDACTED]. – приостановлено с объявлением их в международный розыск.

3 июля 2023 г. первый заместитель Генерального прокурора Российской Федерации после утверждения обвинительного заключения в отношении Ечкалова С.Н. обратился в Верховный Суд Российской Федерации с ходатайством об изменении территориальной подсудности уголовного дела и направлении его для рассмотрения по существу в Преображенский районный суд г. Москвы ввиду наличия обстоятельств, которые могут поставить под сомнение беспристрастность судебного разбирательства на территории Южного и Северо-Кавказского федеральных округов.

К таким обстоятельствам, как указано в ходатайстве, может быть отнесено то, что К. [REDACTED]. ранее занимал должность Федерального инспектора аппарата полномочного Представителя Президента Российской Федерации в Южном федеральном округе, Ечкалов С.Н. – руководящую должность в Управлении ФСБ России по Краснодарскому краю, а Х. [REDACTED]., В. [REDACTED]. и Б. [REDACTED]. имеют действующие статусы адвокатов. В силу чего они имеют возможность воздействовать на деятельность государственных и общественных институтов и общественное мнение на этих территориях, вызвать недоверие к легитимности будущего судебного решения.

Постановлением Верховного Суда Российской Федерации от 17 июля 2023 г. ходатайство первого заместителя Генерального прокурора Российской Федерации удовлетворено, уголовное дело в отношении Ечкалова С.Н. передано для рассмотрения в Преображенский районный суд г. Москвы.

В обоснование судебного решения суд указал, что необходимость изменения территориальной подсудности обусловлена объективными обстоятельствами, связанными с личностью обвиняемого, его службой в органах государственной безопасности, авторитетом, иными инструментами влияния, которые он может сохранить на территории, подпадающей под юрисдикцию судов Южного и Северо-Кавказского федеральных округов.

В апелляционной жалобе адвокат Никитин А.С. просит постановление отменить, изменить территориальную подсудность уголовного дела и передать его на рассмотрение в любой из районных судов городов Москвы и Санкт-Петербурга, Ленинградской, Московской или Саратовской областей.

В обоснование указывает, что Ечкалов С.Н. до 2004 г. более 20 лет проходил военную службу в органах государственной безопасности, а после этого являлся заместителем главы администрации г. Новороссийска, работал в банковской сфере, органах Росреестра, в сахарной промышленности и в области права. Все его контакты с должностными лицами следственных и прокурорских органов, управлений Южного и Северо-Кавказского федеральных округов носили исключительно законный характер, никаких личных, дружеских и иных отношений с ними не имелось. При этом председатель Преображенского районного суда сам, в свою очередь, длительное время, – с 2008 г. по 2021 г., – работал на судебных должностях на территориях, подпадающих под юрисдикцию судов Южного и Северо-Кавказского федеральных округов.

Кроме того, в жалобе указывается, что ходатайство подано с нарушением правил подсудности, поскольку в силу закона оно может быть подано через суд, в который поступило уголовное дело, до начала судебного разбирательства.

В апелляционных жалобах обвиняемый Ечкалов С.Н. и адвокат Новикова Д.Л. просят постановление отменить, в удовлетворении ходатайства об изменении территориальной подсудности уголовного дела отказать, производство по ходатайству прекратить. В случае отказа в этом они просят изменить территориальную подсудность уголовного дела на любой из судов г. Санкт-Петербурга, Ленинградской, Московской или Саратовской областей.

В обоснование жалоб их заявители, приводя доводы, аналогичные изложенным в жалобе адвоката Никитина А.С., дополнительно указывают, что сведения о личных, дружеских и иных неслужебных отношениях обвиняемого с представителями государственных структур, правоохранительных и судебных органов Южного и Северо-Кавказского федеральных округов сфальсифицированы с целью дискредитации руководства Следственного комитета Российской Федерации и ряда

субъектов страны и его лично;

в предъявленном Ечкалову С.Н. обвинении заведомо ложно указано о руководстве им структурным подразделением организованной группы, в которое вошли неустановленные сотрудники правоохранительных органов и которые организовали незаконное уголовное преследование руководителей захватываемых сельскохозяйственных предприятий. Именно эти сведения были представлены в Верховный Суд Российской Федерации с целью введения его в заблуждение относительно передачи дела в Преображенский районный суд г. Москвы, председателем которого с 2021 г. является судья, длительное время до этого работавший на территориях, подпадающих под юрисдикцию судов Южного и Северо-Кавказского федеральных округов;

передача дела в названный суд позволит соединить его с рассматриваемым в суде другим делом в отношении Б [REDACTED] и др.

Изложенное, как полагают Ечкалов С.Н. и Новикова Д.Л., указывает на то, что изменение территориальной подсудности уголовного дела не устраняет тех рисков, на предотвращение которых они направлялись первым заместителем Генерального прокурора Российской Федерации. Данное обстоятельство не было учтено судом при рассмотрении ходатайства.

Кроме того, в жалобах содержится ссылка на судебные решения Пятигорского городского суда и Ставропольского краевого суда о продлении обвиняемому меры пресечения. Факт вынесения судебных решений, по мнению заявителей апелляционных жалоб, подтверждает отсутствие обстоятельств, которые могут поставить под сомнение беспристрастность судей, осуществляющих правосудие на территории Южного и Северо-Кавказского федеральных округов, по данному делу. Наличие противоположных правовых позиций относительно возможности рассмотрения дела на указанных территориях, в свою очередь, создают неопределенность, требующую оценки со стороны Верховного Суда Российской Федерации.

В судебном заседании обвиняемый Ечкалов С.Н., адвокаты Никитин А.С. и Половинская А.М. поддержали доводы жалоб, а последняя также пояснила, что судом первой инстанции не дана оценка возможности применения правил об альтернативной подсудности по одному из мест совершения деяния, которое обвинение считает преступным. При этом 4 августа 2023 г. в Лабинском городском суде Краснодарского края зарегистрирован иск Генеральной прокуратуры Российской Федерации в том числе к К [REDACTED], Ч [REDACTED] и членам их семей об обращении в доход государства имущества. Адвокат в выступлении также указала, что суды Краснодарского края соответствуют критерию беспристрастности.

В возражениях на апелляционную жалобу адвоката Никитина А.С. прокурор Потапова К.И., указывая на законность принятого судом решения, просит постановление оставить без изменения, апелляционную жалобу – без удовлетворения.

Проверив материалы уголовного дела, обсудив доводы жалоб, заслушав выступление сторон, Апелляционная коллегия Верховного Суда Россий-

ской Федерации не находит оснований для отмены судебного решения об изменении территориальной подсудности уголовного дела.

В соответствии с подп. «в» п. 2 ч. 1 ст. 35 УПК РФ территориальная подсудность уголовного дела может быть изменена по ходатайству стороны, в случае если имеются обстоятельства, которые могут поставить под сомнение объективность и беспристрастность суда при принятии решения по делу.

Конституционно-правовой смысл в том числе ч. 1 ст. 35 УПК РФ выявлен Конституционным Судом Российской Федерации в постановлении от 9 ноября 2018 г. № 39-П применительно к ситуации, когда на территории, подпадающей под юрисдикцию суда, в который поступило уголовное дело, обвиняемый, занимавший до начала уголовного преследования или производства по уголовному делу руководящие должности в органах власти на этой территории либо обладающий широкими связями во властных структурах, деловых кругах или в криминальной сфере, обладает возможностью манипулировать общественным мнением, в том числе через подконтрольные средства массовой информации, с целью породить недоверие в отношении легитимности будущего судебного решения.

Как указано в п. 3.2. названного постановления от 9 ноября 2018 г., в восприятии общественности, если она информирована о том влиянии, которое обвиняемый имеет на соответствующей территории, объективность, непредвзятость и беспристрастность судей суда, которому уголовное дело подсудно в силу закона, даже если их субъективный настрой безупречен, могут быть поставлены под сомнение, что, в конечном итоге, объективно снижает уровень уважения и доверия к правосудию даже при отсутствии для этого каких-либо оснований.

Такое истолкование положений ст. 35 УПК РФ – как допускающих передачу уголовного дела по подсудности в суд другой территориальной юрисдикции (в том числе действующий на территории другого субъекта Российской Федерации), обусловленную не субъективным настроем конкретных судей, а объективными обстоятельствами, связанными с личностью обвиняемых, их авторитетом, служебным положением, властными полномочиями, которыми они обладали до начала производства по уголовному делу, а также с иными инструментами влияния, которые они могут сохранять на территории, подпадающей под юрисдикцию суда, которому подсудно конкретное уголовное дело, что позволяет им воздействовать на общественное мнение, а также на деятельность государственных и общественных институтов на этой территории, – направлено на обеспечение публично-правовых интересов надлежащего функционирования и защиты судебной власти и как таковое в принципиальном плане не противоречит Конституции Российской Федерации.

Из материалов дела следует, что уголовное дело в отношении Ечкалова С.Н., К [REDACTED], Ч [REDACTED] и др. возбуждено 20 октября 2021 г. и впоследствии с данным делом были соединены другие уголовные

дела, в том числе в отношении Х [REDACTED], В [REDACTED], Е [REDACTED] и иных лиц.

22 октября 2021 г. Ечкалов С.Н. объявлен в розыск в связи с неустановлением его места нахождения органами следствия и в отношении него избрана мера пресечения. 6 ноября 2022 г. он был задержан и ему предъявлено обвинение.

После окончания предварительного следствия в отношении иных лиц (за исключением К [REDACTED] и Ч [REDACTED] [REDACTED] объявленных в международный розыск) подсудность уголовного дела по ходатайству первого заместителя Генерального прокурора Российской Федерации на основании судебного решения изменена с Кировского районного суда г. Ростова-на-Дону на Преображенский районный суд г. Москвы.

Обращаясь с аналогичным ходатайством в отношении Ечкалова С.Н., первый заместитель Генерального прокурора Российской Федерации представил данные о том, что К [REDACTED] ранее занимал должность Федерального инспектора аппарата полномочного Представителя Президента Российской Федерации в Южном федеральном округе, Ечкалов С.Н. – руководящую должность в Управлении ФСБ России по Краснодарскому краю, а Х [REDACTED], В [REDACTED] и Б [REDACTED] являются действующими адвокатами, а также обстоятельства, связанные с их личностью, служебным положением, властными полномочиями, иными инструментами влияния, которые они могут сохранять на территории, подпадающей под юрисдикцию суда, которому подсудно уголовное дело.

Из изложенного следует, что основанием для заявления ходатайств об изменении территориальной подсудности уголовного дела послужили не сомнения в объективности, непредвзятости и беспристрастности судей, в том числе председателя Преображенского районного суда г. Москвы (до этого работавшего в системе военных судов), а объективные обстоятельства, связанные с личностью обвиняемых, их авторитетом, служебным положением, властными полномочиями, которыми они обладали до начала производства по уголовному делу, а также с иными инструментами влияния, которые они могут сохранять на территориях, подпадающих под юрисдикцию судов Южного и Северо-Кавказского федеральных округов, что позволяет им воздействовать на общественное мнение.

Названные доводы первого заместителя Генерального прокурора Российской Федерации обоснованно признаны заслуживающими внимания Верховным Судом Российской Федерации при рассмотрении ходатайства об изменении территориальной подсудности уголовного дела.

При этом суд правомерно исходил из того, что в силу ст. 35 УПК РФ в целях обеспечения публично-правовых интересов надлежащего функционирования судебной власти решение о передаче уголовного дела в суд иной территориальной юрисдикции (в том числе в суд, юрисдикция которого распространяется на территорию другого субъекта Российской Федерации) принимается по обращению Генерального прокурора Российской Федерации или его заместителя Верховным Судом Российской Федерации.

При определении суда, в который необходимо передать уголовное дело для рассмотрения, должны соблюдаться гарантии справедливости и состязательности (включая учет мнения сторон о наличии каких-либо препятствий к передаче дела в определенный суд) и обеспечиваться принцип доступности правосудия (территориальная и транспортная доступность, технические возможности видеоконференц-связи, судебные издержки и др.).

Указанные условия судом первой инстанции соблюдены.

Вопрос об изменении территориальной подсудности уголовного дела разрешен судьей Верховного Суда Российской Федерации в судебном заседании с участием Ечкалова С.Н. и его защитника. Судом первой инстанции учтена позиция обвиняемого относительно изменения территориальной подсудности уголовного дела и несогласия с ходатайством первого заместителя Генерального прокурора Российской Федерации. Каких-либо новых доводов, влияющих на законность обжалуемого постановления, в апелляционных жалобах не приведено.

При этом судом первой инстанции обоснованно принято во внимание, что изменение территориальной подсудности уголовного дела путем его передачи в Преображенский районный суд г. Москвы не отразится каким-либо образом на возможности реализации Ечкаловым С.Н. своих процессуальных прав, поскольку расположение этого суда и развитое транспортное сообщение не создадут затруднений для участия в судебном разбирательстве сторон по делу и позволят в полной мере обеспечить соблюдение конституционных требований осуществления судопроизводства на основании состязательности и равноправия сторон, исключить сомнения в объективности и беспристрастности суда.

Кроме того, закрепленные в уголовно-процессуальном законе нормы позволяют учесть интересы обвиняемого и обеспечить соблюдение его прав при рассмотрении дела в соответствии с установленной подсудностью.

Поскольку суд первой инстанции в рамках заявленного ходатайства не разрешал вопросы доказанности наличия деяния и совершения его обвиняемым, доводы апелляционной жалобы о невиновности Ечкалова С.Н. в инкриминируемых ему деяниях на данной стадии уголовного производства разрешению не подлежат.

По изложенным основаниям несостоятельными являются суждения заявителей апелляционных жалоб о наличии противоположных правовых позиций относительно возможности рассмотрения дела на территориях Южного и Северо-Кавказского федеральных округов в связи с принятыми решениями в отношении обвиняемого Пятигорским городским судом и Ставропольским краевым судом. Как усматривается из судебных решений, предметом рассмотрения названных судов явились исключительно вопросы продления Ечкалову С.Н. срока содержания под стражей и какие-либо правовые позиции относительно места рассмотрения дела по существу в них не приведены.

С учетом установленной подсудности дела подача ходатайства непосредственно в Верховный Суд Российской Федерации нарушением

уголовно-процессуального закона, влекущим отмену судебного решения, не является.

Вопросы соединения уголовных дел разрешаются в установленной процедуре, а принятые решения могут быть обжалованы участниками судопроизводства.

Таким образом, суд первой инстанции правомерно удовлетворил ходатайство первого заместителя Генерального прокурора Российской Федерации и в установленном законом порядке изменил территориальную подсудность уголовного дела в отношении Ечкалова С.Н., передав дело на рассмотрение в Преображенский районный суд г. Москвы.

При таких обстоятельствах оснований для отмены постановления Верховного Суда Российской Федерации, вынесенного при правильном применении норм процессуального права, по изложенным в жалобах доводам не имеется.

Руководствуясь ст. 389²⁰ и 389²⁸ УПК РФ, Апелляционная коллегия Верховного Суда Российской Федерации

определила:

постановление Верховного Суда Российской Федерации от 17 июля 2023 г. об изменении территориальной подсудности рассмотрения уголовного дела в отношении Ечкалова Сергея Николаевича оставить без изменения, апелляционные жалобы обвиняемого Ечкалова С.Н., адвокатов Никитина А.С. и Новиковой Д.Л. – без удовлетворения.

Председательствующий

В.Ю. Зайцев

Судьи

И.Н. Зинченко

И.В. Крупнов