



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело №46-УДп23-28-К6

КАССАЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва

14 сентября 2023 г.

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего Сабурова Д.Э.,
судей Кочиной И.Г., Червоткина А.С.,
прокурора Полищук Н.М.,
потерпевшего Г [REDACTED]
адвоката Сухова М.Л.,
при секретаре Димаковой Д.Н.,

рассмотрела в судебном заседании уголовное дело по кассационному представлению заместителя Генерального прокурора Российской Федерации Ткачева И.В. о пересмотре кассационного определения судебной коллегии по уголовным делам Шестого кассационного суда общей юрисдикции от 14 сентября 2022 года в отношении Храмова Александра Николаевича.

Заслушав доклад судьи Кочиной И.Г., выступления прокурора Полищук Н.М. и потерпевшего Г [REDACTED] поддержавших кассационное представление, адвоката Сухова М.Л. в защиту обвиняемого Храмова А.Н., возражавшего против отмены обжалуемого судебного решения, Судебная коллегия

у с т а н о в и л а:

приговором Самарского районного суда г. Самары от 18 октября 2021 года Храмов А.Н., [REDACTED] ранее не судимый, осужден:

по ч.4 ст.159 УК РФ (в отношении Г [REDACTED] и В [REDACTED]) к лишению свободы на 4 года 6 месяцев,

по ч.4 ст.159 УК РФ (в отношении Г [] по факту хищения 7 млн. руб.) - к лишению свободы на 4 года,

по ч.4 ст.159 УК РФ (в отношении Г [] по факту хищения 1 млн. 300 тыс. руб.) - к лишению свободы на 3 года 6 месяцев,

на основании ч.3 ст.69 УК РФ по совокупности преступлений путем частичного сложения наказаний, - к 5 годам лишения свободы с отбыванием в исправительной колонии общего режима.

Данный приговор апелляционным определением судебной коллегии по уголовным делам Самарского областного суда от 1 марта 2022 года оставлен без изменения.

Кассационным определением судебной коллегии по уголовным делам Шестого кассационного суда общей юрисдикции от 14 сентября 2022 года вышеуказанные приговор и апелляционное определение отменены с направлением уголовного дела в отношении Храмова А.Н. на новое рассмотрение в суд первой инстанции в ином составе суда.

На решение суда кассационной инстанции заместителем Генерального прокурора Российской Федерации Ткачёвым И.В. подано кассационное представление, в котором он ставит вопрос о его отмене с направлением уголовного дела на новое кассационное рассмотрение.

В частности, автор представления выражает несогласие с выводами судебной коллегии, изложенными в оспариваемом решении, и указывает, что наличие договоренности между Храмовым и потерпевшими о финансировании строительства подтверждено показаниями потерпевших Г [], В [] показаниями свидетелей Ж [] Г [] Г [] Е []

Указывает, что в суде первой инстанции была проверена версия Храмова об участии его в строительстве домов и передаче Ш [] как представителю Ж [] трех земельных участков с таунхаусами в качестве оплаты за поставленные стройматериалы, которая обоснованно отвергнута на основании показаний потерпевшего Г [], свидетелей Ш [] и Ж [] которые взяты судом за основу.

Автор представления считает необоснованным указание Шестого кассационного суда на необходимость учета решений по гражданским делам, которые, якобы, ставят под сомнение предъявленное Храмову обвинение. Отмечает, что данные судебные решения являлись предметом оценки судов первой и апелляционной инстанций, где получили надлежащую оценку и обоснованно были признаны не имеющими преюдициального значения.

Кроме того, отмечает, что потерпевший В [] не был извещен о дате судебного заседания, назначенного на 14 сентября 2022 года, вопрос о возможности рассмотрения уголовного дела в его отсутствие судом кассационной инстанции не обсуждался.

Обращает внимание на ошибку, допущенную в протоколе судебного заседания суда кассационной инстанции в части доложенных материалов дела.

Считает, что допущенные судом кассационной инстанции нарушения закона повлияли на исход дела в отношении Храмова, исказив суть правосудия, в связи с чем считает кассационное определение подлежащим отмене.

Адвокат Сухов М.Л. в защиту обвиняемого Храмова А.Н. подал возражения, в которых, считает необоснованными доводы о неизвещении потерпевшего В [] о судебном заседании 6 КСОЮ 14 сентября 2022. Ссылаясь на исследованные в суде доказательства, просил кассационное представление оставить без удовлетворения, а определение Шестого кассационного суда общей юрисдикции от 14 сентября 2022 года – без изменения.

Заслушав участников процесса, изучив доводы кассационного представления и возражения на него, проверив материалы дела, Судебная коллегия приходит к следующему.

Согласно приговору Храмов был осужден за мошенничество в особо крупном размере в отношении потерпевших Г [] и В [] при следующих обстоятельствах.

В период времени с 1 сентября 2011 года по 31 октября 2015 года Храмов А.Н. согласился с предложением Г [] о строительстве на принадлежащих ему земельных участках таунхаусов с целью их последующей продажи. Для финансирования строительства был привлечен В [] интересы которого на основании доверенности представлял Ж []. После завершения строительства Храмов, отказавшись подписывать трехстороннее соглашение между указанными лицами, оформил построенные дома в свою собственность, обязательства по передаче Г [] и В [] прав собственности на часть домов либо денежных средств от их продажи не выполнил. Таким образом, Храмов путем злоупотребления доверием завладел денежными средствами В [] и Г [], вложенными в строительство домов, причинив В [] ущерб на сумму 44 873 260,84 рублей, а Г [] - на сумму 14 103 729 рублей.

Он же, 17 декабря 2014 года, злоупотребляя доверием Г [], получил от него денежные средства в сумме 7 000 000 рублей с целью частичного погашения долговых обязательств перед К [] и последующего снятия обеспечительных мер в виде ареста с принадлежавших ему земельных участков, при условии возврата денежных средств после реализации своей части домов. Однако Храмов свои обязательства по возврату денежных средств не выполнил, распорядившись ими по своему усмотрению, причинив Г [] ущерб на указанную сумму.

Также в период с 17 марта 2014 года по 17 декабря 2014 года Храмов заключил с Г [] (матерью Г []) договор купли-продажи земельного участка с расположенным на нем объектом недвижимости, заведомо зная о том, что к указанному имуществу по решению суда применены обеспечительные меры в виде ареста, в связи с чем процедура регистрации не может быть завершена. Злоупотребляя доверием Г [] Храмов получил в счет оплаты недвижимости 1 300 000 рублей, а возложенные на него в соответствии с договором обязанности продавца не выполнил, чем причинил материальный ущерб на указанную сумму.

В суде кассационной инстанции уголовное дело в отношении Храмова рассматривалось по жалобам стороны защиты и заинтересованных лиц.

По результатам такого рассмотрения 14 сентября 2022 года приговор и апелляционное определение были отменены с направлением уголовного дела на новое судебное рассмотрение в суд первой инстанции.

Между тем, как правильно указано в кассационном представлении, судебный процесс в суде кассационной инстанции был проведен с нарушением требований уголовно-процессуального закона.

В соответствии ч.2 ст.401.13 УПК РФ в судебном заседании кроме прокурора принимают участие и иные лица, указанные в части первой статьи 401.2 УПК РФ (в том числе потерпевший), при условии заявления ими ходатайства об этом.

Согласно материалам уголовного дела рассмотрение кассационных жалоб в кассационной инстанции было назначено на 1 сентября 2022 года. Потерпевшие Г [] и В [] извещались о дате и месте судебного заседания, при этом каждый из них сообщил, что желает принять в нем личное участие (т.29 л.д.59,67). С целью ознакомления с дополнительными кассационными жалобами судебное заседание было отложено на 8 сентября 2022 года.

Г [] собирался приехать в суд в указанную дату и по доверенности представлять интересы В [] однако заболел, о чем сообщил накануне и просил слушание отложить. Узнав о болезни доверенного лица, 8 сентября В [] обратился в суд с просьбой об отложении судебного заседания и сообщил, что желает лично участвовать в судебном процессе (т.29, л.д.82,83). Вышеуказанное ходатайство потерпевших было удовлетворено и судебное заседание отложено на 14 сентября 2022 года.

О новой дате рассмотрения дела был извещен потерпевший Г [] который еще раз напомнил суду, что потерпевший В [] желает лично принять участие в заседании суда кассационной инстанции.

В [] о дате судебного заседания суд не известил, вопрос о возможности проведения судебного разбирательства без его участия не рассмотрел, без участия данного потерпевшего провел судебное разбирательство, по итогам которого вынес кассационное определение.

В соответствии с ч.1 ст.401.15 УПК РФ основаниями отмены или изменения приговора, определения или постановления суда при рассмотрении уголовного дела в кассационном порядке являются существенные нарушения уголовного и (или) уголовно-процессуального закона, повлиявшие на исход дела.

Неизвещение потерпевшего о дате судебного слушания при условии, что он ходатайствовал о личном участии в судебном заседании, Судебная коллегия оценивает как существенное нарушение положений уголовно-процессуального закона, влекущее за собой отмену оспариваемого решения, поскольку в результате было нарушено право потерпевшего на доступ к правосудию на стадии кассационного судопроизводства.

Отсутствие в судебном процессе потерпевшего, с которым связана основная часть обвинения, могло отразиться на результатах рассмотрения кассационных жалоб.

Кроме того, суд кассационной инстанции, рассмотрев уголовное дело в отношении Храмова, счел, что вывод суда о направленности его действий на хищение имущества, принадлежащего Г [] и В [], противоречит материалам дела.

По мнению судебной коллегии, выводы суда о совершении Храмовым преступлений сделаны в результате нарушения правил проверки и оценки доказательств, предусмотренных ст.ст.87 и 88 УПК РФ.

Как следует из кассационного определения, такие нарушения выразились в неустранении противоречий в показаниях потерпевших и свидетеля Ж [] о количестве домов, подлежащих передаче; в недоказанности наличия договоренности между осужденным и потерпевшими о порядке финансирования строительства таунхаусов и распределения между ними построенных домов либо денежных средств от их продажи; в непроверенности версии Храмова о самостоятельном финансировании строительства таунхаусов; в ненадлежащей оценке показаний Г [] и Ж [] в которых они подтверждали факт безвозмездной передачи Храмовым трех домов в собственность Ш [], представлявшего интересы Ж [] в непринятии в качестве преюдиционных фактических обстоятельств, установленных решениями судов от 26.02.2019, 15.04.2019 и 09.08.2019 г.г., принятыми в порядке гражданского судопроизводства; ввиду отсутствия оценки доказательств в их совокупности.

Между тем, приведенные в кассационном определении обстоятельства своего подтверждения не нашли.

Так, из приговора и протоколов судебных заседаний следует, что судом первой инстанции исследованы все представленные сторонами доказательства, относящиеся к данному уголовному делу, включая показания обвиняемого Храмова, потерпевших Г [] и В [], свидетелей Ж [] и Ш [] а также решения Красноглинского районного суда г. Самары, принятые в 2019 году в порядке гражданского судопроизводства, предметом спора в которых являлись таунхаусы, построенные на земельных участках, принадлежащих Храмову.

Все исследованные доказательства проверены, в том числе путем сопоставления, при наличии противоречий в показаниях судом выяснены их причины, те показания, которые оценены судом в качестве достоверных – положены в основу приговора, а другие, не отвечающие данному критерию, - отвергнуты. Мотивы такой оценки доказательств в приговоре приведены.

Взятые за основу доказательства оценены судом в их совокупности как достаточные для принятия итогового решения по уголовному делу.

На основании совокупности доказательств, признанных достоверными и допустимыми, суд установил обстоятельства преступлений, сделал вывод о виновности Храмова в их совершении и дал его действиям юридическую оценку.

Решения, принятые по гражданским делам, судом изучены. С учетом особенностей гражданских дел суд пришел к выводу, что установленные ими обстоятельства преюдициального значения для рассматриваемого уголовного дела не имеют и не свидетельствуют о невинности Храмова.

Из содержания ст. 401.14 УПК РФ следует, что суд кассационной инстанции по результатам рассмотрения уголовного дела вправе оставить приговор без изменения, если придет к выводу о его законности и обоснованности, при наличии на то оснований - внести изменения в состоявшиеся судебные решения, если при этом не ухудшается положение осужденного, при наличии на то оснований отменить приговор и прекратить производство по данному уголовному делу, либо отменить с направлением уголовного дела на новое рассмотрение, если установленные нарушения не могут быть устранены в суде кассационной инстанции.

Поскольку по уголовному делу в отношении Храмова все относимые доказательства судом первой инстанции были исследованы и проверены, указаний об исследовании новых доказательств кассационное определение не содержит, нарушений уголовно-процессуального закона, которые бы не могли быть устранены в суде кассационной инстанции либо свидетельствовали о недействительности судебного разбирательства, судом кассационной инстанции не установлено, Судебная коллегия считает, что

кассационная инстанция имела возможность принятия самостоятельного итогового решения по результатам рассмотрения кассационных жалоб.

При таких обстоятельствах, ввиду существенных нарушений норм уголовно-процессуального закона, повлиявшие на исход дела, кассационное определение судебной коллегии по уголовным делам Шестого кассационного суда общей юрисдикции подлежит отмене с возвращением уголовного дела в отношении Храмова на новое кассационное рассмотрение в тот же суд иным составом суда.

При новом рассмотрении уголовного дела следует обеспечить соблюдение прав всех участников процесса, в рамках полномочий рассмотреть доводы кассационных жалоб, по итогам рассмотрения принять законное и обоснованное решение.

На основании изложенного, руководствуясь ст.ст. 401.14 - 401.15 УПК РФ, Судебная коллегия

о п р е д е л и л а:

кассационное определение судебной коллегии по уголовным делам Шестого кассационного суда общей юрисдикции от 14 сентября 2022 года в отношении **Храмова Александра Николаевича** отменить и передать уголовное дело на новое кассационное рассмотрение в тот же суд иным составом суда.

Кассационное определение может быть обжаловано в Президиум Верховного Суда Российской Федерации в порядке судебного надзора, установленном главой 48¹ УПК РФ.

Председательствующий:

Судьи: