



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 5-УДП23-68-К2

КАССАЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва

13 сентября 2023 года

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего	Дубовика Н.П.
судей	Эрдыниева Э.Б., Борисова О.В.
при секретаре	Жильцовой М.П.

с участием прокурора Генеральной прокуратуры Российской Федерации Гулиева А.Г., адвоката Краснощекова Я.В.,

рассмотрела в судебном заседании кассационное представление заместителя Генерального прокурора Российской Федерации Ткачева И.В. на кассационное определение судебной коллегии по уголовным делам Второго кассационного суда общей юрисдикции от 17 ноября 2022 года.

По приговору Хамовнического районного суда г. Москвы от 22 июля 2021 года

Строганов Игорь Анатольевич,

несудимый,

осужден:

- по ч.5 ст. 291 УК РФ (в редакции ФЗ от 04.05.2011 г. № 97-ФЗ) к 7 годам лишения свободы со штрафом в двукратном размере суммы взятки- 80 000 000 рублей, с отбыванием лишения свободы в исправительной колонии

строгого режима.

Апелляционным определением судебной коллегии по уголовным делам Московского городского суда от 16 февраля 2022 года приговор в отношении Строганова И.А. в части решения о сохранении ареста, наложенного на имущество С [] [] отменен. Уголовное дело в этой части направлено на новое судебное разбирательство в порядке ст. 397 УПК РФ, в тот же суд в ином составе. В остальной части приговор в отношении Строганова И.А. оставлен без изменения.

Постановлением Хамовнического районного суда г. Москвы от 16 июня 2022 года внесены изменения в приговор Хамовнического районного суда г. Москвы от 22 июля 2021г. в отношении Строганова И.А. Постановлено сохранить арест на имущество С [] [] для последующего исполнения приговора в части взыскания штрафа, поскольку согласно предоставленной оперативной информации жилой дом и земельный участок фактически приобретены Строгановым И.А. в результате совершения преступлений, описанных в приговоре, и зарегистрированы на его жену С [], которая предпринимала активные действия по реализации данных объектов недвижимости.

Кассационным определением судебной коллегии по уголовным делам Второго кассационного суда общей юрисдикции от 17 ноября 2022г. приговор и апелляционное определение в отношении Строганова И.А. изменены. Исключено назначение Строганову И.А. дополнительного наказания в виде штрафа в размере 80 000 000 рублей. Снят арест на имущество Строганова И.А. и С [] наложенный для последующего исполнения приговора в части взыскания штрафа. Постановление Хамовнического районного суда г. Москвы от 16 июня 2022г., вынесенное в порядке ст. 397 УПК РФ, о сохранении ареста на имущество С [] отменено. В остальной части судебные решения оставлены без изменения.

Заслушав доклад судьи Дубовика Н.П., выступления представителя Генеральной прокуратуры Российской Федерации Гулиева А.Г., поддержавшего доводы кассационного представления, адвоката Краснощекова Я.В. об оставлении кассационного определения без изменения, Судебная коллегия

У С Т А Н О В И Л А:

по приговору суда Строганов признан виновным и осужден за дачу взятки должностному лицу лично, в особо крупном размере.

Преступление совершено в г. Сочи при обстоятельствах, изложенных в приговоре.

В кассационном представлении ставится вопрос об отмене кассационного определения Второго кассационного суда общей юрисдикции в части принятого судом кассационной инстанции решения об исключении назначения Строганову дополнительного наказания в виде штрафа и направлении уголовного дела на новое кассационное рассмотрение по тем основаниям, что решение суда кассационной инстанции является необоснованным и противоречит положениям ст. 46 УК РФ.

Изучив материалы уголовного дела, обсудив доводы кассационного представления, Судебная коллегия находит кассационное определение Второго кассационного суда общей юрисдикции от 17 ноября 2022 года подлежащим отмене по следующим основаниям.

В соответствии с положениями ст. 401⁶ УПК РФ пересмотр в кассационном порядке приговора, определения, постановления суда по основаниям, влекущим ухудшение положения осужденного, оправданного, лица, в отношении которого уголовное дело прекращено, допускается в срок, не превышающий одного года со дня вступления их в законную силу, если в ходе судебного разбирательства были допущены повлиявшие на исход дела нарушения закона, искажающие саму суть правосудия и смысл судебного решения как акта правосудия.

В соответствии с ч.1 ст. 401¹⁵ УПК РФ основаниями отмены или изменения приговора, определения или постановления суда при рассмотрении уголовного дела в кассационном порядке являются существенные нарушения уголовного и (или) уголовно-процессуального закона, повлиявшие на исход дела.

По данному уголовному делу допущены указанные выше нарушения.

Судом установлено, что Строганов в период с 1 октября 2015г. по 4 апреля 2016г., находясь в г. Сочи, через посредников передал должностным лицам администрации г. Сочи 40 000 000 рублей в качестве взятки за оказание содействия в выдаче разрешения на строительство жилого комплекса [REDACTED] по адресу: г. [REDACTED]

Суд первой инстанции квалифицировал действия Строганова по ч. 5 ст. 291 УК РФ в редакции Федерального закона от 4 мая 2011г. № 97-ФЗ, действовавшей на момент совершения им преступления. При назначении дополнительного наказания суд применил положения ч. 5 ст. 291 УК РФ в редакции Федерального закона от 3 июля 2016г. № 324-ФЗ, которая в части дополнительного наказания улучшает положение осужденного, поскольку его применение не является обязательным и назначил осужденному дополнительное наказание в двукратном размере взятки - 80 000 000 рублей.

С решением суда первой инстанции в части назначенного наказания согласился суд апелляционной инстанции.

Второй кассационный суд общей юрисдикции, пересматривая 17 ноября 2022 года уголовное дело в отношении Строганова, исключил назначение осужденному дополнительного наказания в виде штрафа. При этом кассационная инстанция обосновала принятое ею решение тем, что суд первой инстанции, назначив Строганову И.А. дополнительное наказание в виде штрафа, в приговоре свое решение не мотивировал, в то время как данный дополнительный вид наказания в санкции статьи предусмотрен как альтернативный. При этом суд кассационной инстанции сослался на тот факт, что судом первой инстанции не приведены данные, отрицательно характеризующие Строганова, а также обстоятельства, отягчающие наказание.

Вместе с тем, выводы суд кассационной инстанции вызывают сомнения.

В соответствии с пунктом 59 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 22 декабря 2015г. № 58 «О практике назначения судами Российской Федерации уголовного наказания» при назначении наказания по статьям уголовного закона, предусматривающим возможность применения дополнительных наказаний по усмотрению суда, в приговоре следует указать основания их применения с приведением соответствующих мотивов.

Как усматривается из приговора в описательно-мотивировочной части суд указал, что учитывая данные о личности Строганова, наличие смягчающих и отсутствие отягчающих наказание обстоятельств, «влияние назначенного наказания на исправление Строганова и на условия жизни его семьи, имущественное положение, наличие иждивенцев приходит к выводу о невозможности его исправления без отбытия наказания в виде лишения свободы, считает справедливым назначить ему наказание в виде лишения свободы со штрафом в двукратном размере суммы взятки, поскольку данный вид наказания способен оказать результат исправительного воздействия».

Что же касается ссылки суда кассационной инстанции на то обстоятельство, что при назначении штрафа суду первой инстанции следовало привести данные, отрицательно характеризующие осужденного, то Второй кассационный суд общей юрисдикции не принял во внимание, что ст. 46 УК РФ, определяющая порядок и основания применения штрафа, не содержит таких требований.

Кроме того, суд кассационной инстанции не принял во внимание и не дал оценки тому обстоятельству, что согласно уголовному закону при назначении наказания суд учитывает не только личность виновного и обстоятельства, смягчающие наказание, но и характер и степень общественной опасности

совершенного преступления, обстоятельства его совершения, а также влияние назначенного наказания на исправление осужденного.

Исключив назначение осужденному дополнительного наказания в виде штрафа, суд кассационной инстанции не учел влияние назначенного наказания на исправление осужденного, тогда как в силу ч.2 ст. 43 УК РФ наказание применяется в целях восстановления социальной справедливости, а также в целях исправления осужденного и предупреждения совершения новых преступлений.

Судебная коллегия признает несостоятельным утверждение адвоката Краснощекова Я.В. в судебном заседании суда кассационной инстанции о том, что кассационное представление подано заместителем Генерального прокурора Российской Федерации за пределами срока, установленного ч.4 ст. 401³ УПК РФ, поскольку требования указанной выше нормы уголовно-процессуального закона распространяются лишь на те уголовные дела, которые рассматриваются в порядке сплошной кассации.

В связи с изложенным, кассационное определение судебной коллегии по уголовным делам Второго кассационного суда общей юрисдикции законным, обоснованным признано быть не может и подлежит отмене в полном объеме, так как отмена наложенного на имущество супругов Строгановых ареста, с целью последующего взыскания штрафа, являлась составной частью решения, связанного с исключением из приговора и апелляционного определения дополнительного наказания.

Руководствуясь ст.ст. 401¹³, 401¹⁴, 401¹⁵ УПК РФ, Судебная коллегия

О П Р Е Д Е Л И Л А:

кассационное определение судебной коллегии по уголовным делам Второго кассационного суда общей юрисдикции от 17 ноября 2022 года в отношении Строганова Игоря Анатольевича отменить, уголовное дело передать на новое кассационное рассмотрение в тот же суд в ином составе.

Председательствующий

Судьи