



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№5-УДП23-66-К2

КАССАЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва

13 сентября 2023 года

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего Борисова О.В.,
судей Дубовика Н.П., Эрдыниева Э.Б.,
при секретаре Жилиевой М.П.,

рассмотрела в открытом судебном заседании уголовное дело по кассационному представлению заместителя Генерального прокурора Российской Федерации Ткачёва И.В. на кассационное определение судебной коллегии по уголовным делам Второго кассационного суда общей юрисдикции от 24 января 2023 года в отношении осуждённых Андрияна Э.А., Машошина А.Н., Титова С.Н.

По приговору Тушинского районного суда г. Москвы от 19 июля 2021 года

Андриян Эдуард Артурович,

несудимый,

осуждён по ч.4 ст.159 УК РФ к 7 годам лишения свободы в исправительной колонии общего режима.

Мера пресечения оставлена в виде содержания под стражей.

На основании ст.72 УК РФ зачтено в срок лишения свободы время содержания под стражей в период с 22 мая 2018 года по 11 марта 2019 года включительно и с 12 марта 2021 года до вступления приговора в законную силу из расчёта один день за полтора дня отбывания наказания в исправительной колонии общего режима, также зачтено время содержания под домашним арестом в период с 12 марта 2019 года по 11 марта 2021 года

включительно в срок лишения свободы из расчёта два дня нахождения под домашним арестом за один день отбывания наказания в исправительной колонии общего режима.

Машошин Александр Николаевич, ■■■■■■■■■■

■ ■■■■■■■■■■ несудимый,

осуждён по ч.4 ст.159 УК РФ к 7 годам лишения свободы в исправительной колонии общего режима.

Мера пресечения оставлена в виде содержания под стражей.

На основании ст.72 УК РФ зачтено в срок лишения свободы время содержания под стражей в период с 22 мая 2018 года по 11 марта 2019 года включительно и с 12 марта 2021 года до вступления приговора в законную силу из расчёта один день за полтора дня отбывания наказания в исправительной колонии общего режима, также зачтено в срок лишения свободы время содержания под домашним арестом в период с 12 марта 2019 года по 11 марта 2021 года включительно из расчёта два дня нахождения под домашним арестом за один день отбывания наказания в исправительной колонии общего режима.

Титов Сергей Николаевич, ■■■■■■■■■■

■ ■■■■■■■■■■ несудимый,

осуждён по ч.4 ст.159 УК РФ к 7 годам 1 месяцу лишения свободы в исправительной колонии общего режима.

Мера пресечения в виде домашнего ареста изменена на заключение под стражу, взят под стражу в зале суда.

На основании ст.72 УК РФ зачтено в срок лишения свободы время содержания под стражей в период с 22 мая 2018 года по 20 июня 2021 года включительно и с 21 июля 2021 года до вступления приговора в законную силу из расчёта один день за полтора дня отбывания наказания в исправительной колонии общего режима, также зачтено в срок лишения свободы время содержания под домашним арестом в период с 21 июня 2018 года по 20 июля 2021 года включительно из расчёта один день нахождения под домашним арестом за один день отбывания наказания в исправительной колонии общего режима.

Срок наказания всем осуждённым исчислен с даты вступления приговора в законную силу.

Удовлетворены исковые требования потерпевшего - ■■■■■■■■■■ с осуждённых в солидарном порядке взыскано в счёт возмещения имущественного ущерба 104425687,47 руб.

В счёт погашения гражданского иска обращено взыскание на денежные средства, изъятые у Андрияна Э.А. и Титова С.Н., со снятием с них ареста.

По делу разрешена судьба вещественных доказательств.

Апелляционным определением судебной коллегии по уголовным делам Московского городского суда от 2 июня 2022 года указанный приговор

изменён, на основании ч.3 ст.72 УК РФ время содержания под домашним арестом Андряну Э.А. с 12 марта 2019 года по 11 марта 2021 года включительно и Машошину А.Н. с 12 марта 2019 года по 11 марта 2021 года включительно зачтено в срок лишения свободы из расчёта один день нахождения под домашним арестом за один день отбывания наказания в исправительной колонии общего режима, с учётом положений, предусмотренных ч.3³ ст.72 УК РФ. В остальной части приговор оставлен без изменения.

Кассационным определением судебной коллегии по уголовным делам Второго кассационного суда общей юрисдикции от 24 января 2023 года апелляционное определение судебной коллегии по уголовным делам Московского городского суда от 2 июня 2022 года отменено, уголовное дело направлено на новое апелляционное рассмотрение в Московский городской суд в ином составе суда.

Заслушав доклад судьи Борисова О.В., выступление прокурора Бунтина С.Д., поддержавшего кассационное представление, представителей потерпевшего М [REDACTED], Подобед И.В., адвокатов Панасюка В.С., Попова А.С., Кузьмина П.П., осуждённых Андряна Э.А., Машошина А.Н., Титова С.Н., просивших отказать в удовлетворении кассационного представления, Судебная коллегия

у с т а н о в и л а :

по приговору суда Андрян Э.А., Машошин А.Н., Титов С.Н. осуждены за мошенничество, то есть хищение чужого имущества путём обмана, группой лиц по предварительному сговору, в особо крупном размере, а Титов С.Н., кроме того, с использованием своего служебного положения.

Преступление совершено в г. [REDACTED] в период и при обстоятельствах, подробно изложенных в приговоре.

В кассационном представлении заместитель Генерального прокурора Российской Федерации Ткачёв И.В. оспаривает кассационное определение судебной коллегии по уголовным делам Второго кассационного суда общей юрисдикции от 24 января 2023 года ввиду допущенных существенных нарушений уголовно-процессуального закона, повлиявших на исход дела, просит об его отмене и направлении уголовного дела на новое кассационное рассмотрение. Указывает, что выводы суда кассационной инстанции о допущенных существенных нарушениях судебной коллегией по уголовным делам Московского городского суда при рассмотрении уголовного дела в апелляционном порядке являются необоснованными и противоречат материалам дела. Вопреки утверждениям суда кассационной инстанции, в приговоре установлены и указаны обстоятельства преступного сговора Машошина А.Н., Андряна Э.А. и Титова С.Н., их конкретные действия, совершённые в рамках распределённых ролей для выполнения объективной

стороны мошенничества и достижения единого преступного результата - хищения бюджетных денежных средств, которые распределялись между соучастниками. Считает обоснованным вывод суда апелляционной инстанции со ссылкой на ряд доказательств о том, что фактические обстоятельства установлены судом первой инстанции правильно. В частности, судом первой инстанции установлено, что Титов С.Н. от имени ГБУ МО «[REDACTED]» заключил государственный контракт на выполнение работ по содержанию дорог с подконтрольным Андряну Э.А. ООО [REDACTED], заведомо не имевшим реальной возможности в установленные сроки исполнить договорные обязательства. На первоначальном этапе Андрян Э.А. и Машошин А.Н. создали видимость исполнения условий контракта, после чего Титов С.Н., несмотря на невыполнение подрядчиком большей части работ, подписал документы по форме КС-2 и КС-3. В результате совместных и согласованных действий Титова С.Н., Андряна Э.А. и Машошина А.Н. бюджету Московской области причинён ущерб в особо крупном размере. Утверждает, что указанные в определении суда кассационной инстанции недостатки, якобы имевшие место при производстве комплексной ботанико-экономической судебной экспертизы, не свидетельствуют о наличии существенных нарушений уголовно-процессуального закона, влекущих отмену судебных решений. Обращает внимание на то, что вывод суда кассационной инстанции о том, что по делу не дана оценка объёму выполненных работ по состоянию на окончание срока действия контракта, сделан без учёта показаний эксперта П [REDACTED] о том, что поскольку имеющиеся методики позволяют провести исследование объёма выполненных работ по вырубке деревьев и кустарников с точностью 1-2 года, при расчёте такого объёма по государственному контракту учитывались работы, выполненные в 2016 - 2017 г.г. Считает соответствующими материалам дела и верными выводы судов первой и апелляционной инстанций о соответствии экспертного заключения требованиям ст.204 УПК РФ и об отсутствии оснований для назначения дополнительной или повторной экспертизы. Указывает, что действия Андряна Э.А., Машошина А.Н. и Титова С.Н. судом правильно квалифицированы в приговоре в соответствии с установленными фактическими обстоятельствами дела. В апелляционной инстанции дело рассмотрено в соответствии с положениями главы 45¹ УПК РФ, доводам стороны защиты дана надлежащая оценка и мотивы, по которым они отклонены, приведены в апелляционном определении, которое соответствует требованиям ст.389²⁸ УПК РФ.

В возражениях на кассационное представление и дополнениях к ним адвокат Попов А.С., действующий в интересах осужденного Машошина А.Н., просит кассационное представление заместителя Генерального прокурора Российской Федерации Ткачёва И.В. оставить без удовлетворения. Утверждает, что кассационное определение судебной коллегии по уголовным делам Второго кассационного суда общей юрисдикции от 24 января 2023

года соответствует требованиям ст.7 УПК РФ и оснований для его отмены или изменения по доводам кассационного представления не имеется.

Осужденный Андриян Э.А. в возражениях на кассационное представление, просит кассационное определение судебной коллегии по уголовным делам Второго кассационного суда общей юрисдикции от 24 января 2023 года оставить без изменения, а кассационное представление Генеральной прокуратуры без удовлетворения. Указывает, что кассационное определение от 24 января 2023 года, по указанным в возражениях основаниям, является законным и обоснованным судебным актом, соответствующим всем фактическим обстоятельствам настоящего дела и имеющимся в деле доказательствам.

В возражениях на кассационное представление адвокат Панасюк В.С., защитник осужденного Андрияна Э.А., просит отказать в удовлетворении кассационного представления заместителя Генерального прокурора Российской Федерации Ткачева И.В. Считает, что суд апелляционной инстанции при рассмотрении данного уголовного дела не исследовал обстоятельства, подробно перечисленные автором возражений, которые также не оспорены в прокурорском представлении, а также в постановлении об отмене постановления судьи и передаче кассационного представления для рассмотрения в судебном заседании.

Изучив материалы уголовного дела, обсудив доводы кассационного представления и возражений на него, Судебная коллегия приходит к выводу о наличии оснований для отмены кассационного определения судебной коллегии по уголовным делам Второго кассационного суда общей юрисдикции от 24 января 2023 года.

В соответствии с положениями ст.401¹, ч.1 ст.401¹⁵ УПК РФ в их взаимосвязи под законностью судебных решений как предмета судебного разбирательства в кассационном порядке следует понимать их соответствие требованиям уголовного и уголовно-процессуального законов с учётом оснований, влекущих отмену или изменение судебного решения в кассационном порядке. Поэтому недопустима переоценка кассационной инстанцией собранных по делу доказательств относительно фактических обстоятельств дела.

Между тем, в нарушение указанного закона суд кассационной инстанции, не соглашаясь с выводами суда апелляционной инстанции, изложенными в определении от 2 июня 2022 года, отменил указанное судебное решение с направлением уголовного дела на новое апелляционное рассмотрение, указав на необходимость фактически повторного рассмотрения доводов стороны защиты и их новой оценки.

Так, суд кассационной инстанции сослался на то обстоятельство, что апелляционная инстанция не дала оценки доводам апелляционных жалоб об отсутствии доказательств вступления Титова С.Н. в предварительный сговор с Машошиным А.Н. и Андрияном Э.А. на совершение преступления, а также о

наличии корыстного мотива у Титова С.Н. и Машошина А.Н., о причине, по которой Титов С.Н. подписал акты выполненных работ в декабре 2016 года и о выполнении Титовым С.Н. указаний Л [REDACTED]

Помимо этого, суд кассационной инстанции не согласился с выводами суда апелляционной инстанции о том, что продолжение в 2017 году предприятием ООО [REDACTED] выполнения условий государственного контракта не влияет на квалификацию содеянного осужденными, а также, что проведенная по делу комплексная ботанико-экономическая судебная экспертиза является допустимым доказательством.

В обоснование этой позиции судебная коллегия по уголовным делам Второго кассационного суда общей юрисдикции также указала, что вывод суда первой инстанции о даче Титовым С.Н. устных распоряжений сотрудникам региональных управлений автомобильных дорог ГБУ МО [REDACTED] о необходимости подписания документов КС-2 и КС-3 не подтвержден доказательствами; заключение комплексной ботанико-экономической судебной экспертизы не содержит ссылки на использованные экспертами методики; при проведении указанного исследования объем выполненных ООО [REDACTED] работ по состоянию на момент окончания срока действия контракта 31 декабря 2017 года не установлен; эксперты ранее участвовали в проведении оперативно-розыскных мероприятий в качестве специалистов.

Вместе с тем, как следует из материалов уголовного дела, суд апелляционной инстанции, проведя судебное разбирательство, мотивировал свои выводы о том, что приговор в отношении Андрияна Э.А., Машошина А.Н. и Титова С.Н. отвечает требованиям уголовно-процессуального закона и содержит установленные обстоятельства совершения ими мошенничества, то есть хищения чужого имущества, путем обмана, группой лиц по предварительному сговору, в особо крупном размере, а Титовым С.Н., кроме того, с использованием своего служебного положения.

Кроме того, суд апелляционной инстанции отметил, что все обстоятельства, подлежащие доказыванию по делу, судом первой инстанции установлены, уголовное дело рассмотрено с соблюдением принципов состязательности сторон и презумпции невиновности, сторонам обвинения и защиты были предоставлены равные возможности для реализации своих прав и созданы необходимые условия для исполнения сторонами их процессуальных обязанностей.

Согласно материалам дела, в соответствии с приказом № [REDACTED] «О распределении обязанностей между заместителями начальника ГБУ МО [REDACTED] и должностной инструкции на Титова С.Н. были возложены обязанности по контролю и обеспечению выполнения государственного заказа по содержанию автомобильных дорог.

Суд апелляционной инстанции признал обоснованной данную в приговоре оценку исследованным доказательствам, на основании которых установлены фактические обстоятельства, в том числе показания Титова

С.Н. о том, что по вопросам, касающимся организации работ, он общался с Машошиным А.Н., который со стороны ООО [REDACTED] курировал вопросы, возникающие по контракту, при этом Титов С.Н. подтвердил, что был осведомлен о том, что работы по государственному контракту по состоянию на декабрь 2016 года не выполнены, однако акты по форме КС-2 и справки по форме КС-3 им подписаны без всяких замечаний; показаниям свидетеля С [REDACTED] [REDACTED] - начальника Управления содержания автомобильных дорог ГБУ МО [REDACTED], о том, что 26 декабря 2016 года Машошин А.Н. представил ему акты выполненных работ, но поскольку ему было известно, что не весь объем работ выполнен, он доложил об этом Титову С.Н., который, несмотря на то, что весь объем работ не выполнен, просил его подписать положительное экспертное заключение, однако свидетель отказался; свидетелей К [REDACTED] [REDACTED] Е [REDACTED] [REDACTED] И [REDACTED] [REDACTED] и Г [REDACTED] [REDACTED] - сотрудников региональных управлений автомобильных дорог о неисполнении к указанному сроку условий государственного контракта; свидетеля М [REDACTED] [REDACTED] пояснившего, что указание о подписании КС-2, несмотря на невыполненные работы, дано именно Титовым С.Н.; свидетеля В [REDACTED] [REDACTED] - заместителя начальника ФЭУ ГБУ МО [REDACTED] о том, что основанием для перечисления ООО [REDACTED] [REDACTED] денежных средств явились документы по формам КС-2 и КС-3, подписанные Титовым С.Н. и подрядчиком; свидетеля Т [REDACTED] [REDACTED] о том, что денежными средствами, поступившими на счет ООО [REDACTED] [REDACTED], распоряжался Андрян Э.А. и по его прямому указанию денежные средства перечислялись как субподрядчикам, так и на расчетный счет ИП Андрян Э.А. якобы во исполнение договоров займа, а также о том, что ее муж Т [REDACTED] [REDACTED] являлся номинальным директором фирмы, никаких решений не принимал; свидетеля Ш [REDACTED] [REDACTED] юриста ООО [REDACTED] [REDACTED], о том, что все документы от имени Т [REDACTED] [REDACTED] (договоры, акты и др.) подписывали по указанию Андрияна Э.А. иные сотрудники, в том числе и она сама.

Оценку показаний указанных лиц суды сопоставили с письменными доказательствами, в том числе с заключением почерковедческой экспертизы [REDACTED] от 19.02.2019, согласно выводам которой, подписи от имени Т [REDACTED] [REDACTED] в государственном контракте, актах и справках выполнены иным лицом (лицами); протоколами обысков, проведенных в домах Андрияна Э.А. и Машошина А.Н., в ходе которых были изъяты рукописные и печатные документы по распределению полученных по контракту денежных средств, с записями о «расходах» на Титова С.Н.

В соответствии с требованиями ст.88 УПК РФ, суды мотивировали, почему они приняли во внимание одни доказательства и отвергли другие, в судебных решениях дана мотивированная оценка представленным стороной защиты заключениям специалистов и проведенной по делу комплексной ботанико-экономической судебной экспертизы для установления суммы материального ущерба, причиненного в результате преступления, производство которой было поручено экспертам ФГБОУ ВО «Московский

государственный технический университет» имени Н.Э. Баумана.

При проверке допустимости доказательств был допрошен эксперт Г [] который дал показания о том, что имеющиеся методики позволяют провести исследование объема выполненных работ по вырубке деревьев и кустарников с точностью 1-2 года, при расчете указанного объема работ по государственному контракту учитывались работы, выполненные не только в 2016, но и в 2017 году. Также эксперт указал, что в учебно-методической литературе, список которой приведен в экспертизе, изложены биологические признаки (в том числе, заражение грибами, образование корневых порослей и др.), по которым велась идентификация периода времени проводимых работ, а подробно эта методика также описана в заключении экспертизы.

Сведения о квалификации и стажах работы судебных экспертов Л [], Е [] и Г [] имеются в материалах дела, как и данные об их предупреждении об уголовной ответственности за дачу заведомо ложного заключения и были проверены судом апелляционной инстанции, о чём указано в апелляционном определении при рассмотрении доводов стороны защиты о недопустимости доказательств по делу.

При таких обстоятельствах суждения суда кассационной инстанции о том, что по делу не установлены обстоятельства преступного сговора Машошина А.Н., Андрияна Э.А. и Титова С.Н., а также их конкретные действия, совершенные в рамках распределенных ролей для выполнения объективной стороны мошенничества и достижения единого преступного результата в виде хищения бюджетных денежных средств, которые распределялись между соучастниками, об оставлении без надлежащей оценки ряда доводов стороны защиты - противоречат содержанию приговора и апелляционного определения.

Согласно положениям ст.401¹⁶ УПК РФ вмешательство в деятельность судов при отправлении правосудия, в том числе и со стороны вышестоящих судебных инстанций, является недопустимым, в связи с чем суд кассационной инстанции, отменяя судебное решение и направляя уголовное дело на новое апелляционное рассмотрение, не вправе давать указания, предпрещающие выводы суда нижестоящей инстанции, который при повторном рассмотрении дела обязан решить вопросы о законности и обоснованности выводов суда первой инстанции, в том числе касающихся виновности или невиновности подсудимого, о применении уголовного закона и о назначении наказания, исходя из оценки доказательств в соответствии с требованиями ст.ст.17 и 88 УПК РФ.

При таких обстоятельствах Судебная коллегия полагает, что допущенные судебной коллегией по уголовным делам Второго кассационного суда общей юрисдикции нарушения уголовно-процессуального закона следует признать существенными, повлиявшими на исход дела, искажающими саму суть правосудия и смысл судебного решения как акта правосудия, в связи с чем кассационное определение Судебной

коллегии по уголовным делам Второго кассационного суда общей юрисдикции от 24 января 2023 года подлежит отмене с направлением уголовного дела на новое кассационное рассмотрение.

На основании изложенного, руководствуясь ст.ст.401.14-401.16 УПК РФ, Судебная коллегия

определила:

кассационное определение судебной коллегии по уголовным делам Второго кассационного суда общей юрисдикции от 24 января 2023 года в отношении Андрияна Эдуарда Артуровича, Машошина Александра Николаевича, Титова Сергея Николаевича отменить.

Уголовное дело в отношении Андрияна Э.А., Машошина А.Н., Титова С.Н. передать на новое кассационное рассмотрение в тот же суд иным составом суда.

Председательствующий

Судьи