



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 41-УД23-26сп-А3

ОПРЕДЕЛЕНИЕ СУДА КАССАЦИОННОЙ ИНСТАНЦИИ

г. Москва

12 сентября 2023 г.

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего – Сабурова Д.Э.,

судей – Таратуты И.В., Червоткина А.С.,

при секретаре – Димаковой Д.Н.,

с участием прокурора – Полтавец И.Г.,

осужденного Зеленского С.В., его защитника адвоката Землянского С.В.,

рассмотрела в открытом судебном заседании уголовное дело по кассационным жалобам осужденного Зеленского С.В. и адвоката Землянского С.В. на приговор Ростовского областного суда с участием коллегии присяжных заседателей и апелляционное определение судебной коллегии по уголовным делам Третьего апелляционного суда общей юрисдикции от 20 декабря 2022 года.

По приговору Ростовского областного суда с участием коллегии присяжных заседателей от 5 сентября 2022 года

Зеленский Сергей Владимирович, [REDACTED]

[REDACTED],
несудимый;

осужден к лишению свободы по:

- по п. «д» ч. 2 ст. 105 УК РФ к 14 годам с ограничением свободы на 1 год;
- ч. 2 ст. 167 УК РФ к 3 годам.

На основании ч. 3 ст. 69 УК РФ по совокупности преступлений путем частичного сложения наказаний окончательно назначено 14 лет 6 месяцев лишения свободы в исправительной колонии строгого режима с ограничением свободы на 1 год с перечисленными в приговоре ограничениями и обязанностями.

Разрешены вопросы о мере пресечения, исчислении срока наказания, зачете времени содержания под стражей, судьбе вещественных доказательств и исковых требованиях.

По приговору суда на основании вердикта коллегии присяжных заседателей Зеленский С.В. осужден за убийство З [] с особой жестокостью, а также за умышленное уничтожение и повреждение имущества Т [] и Ш [] путем поджога, повлекшее причинение значительного ущерба.

Преступления совершены в марте-апреле 2021 г. на территории Ростовской области при изложенных в приговоре на основании вердикта коллегии присяжных заседателей обстоятельствах.

Апелляционным определением судебной коллегии по уголовным делам Третьего апелляционного суда общей юрисдикции от 20 декабря 2022 года приговор в отношении Зеленского С.В. оставлен без изменения.

Заслушав доклад судьи Сабурова Д.Э., выступления осужденного Зеленского С.В. и его защитника адвоката Землянского С.В., поддержавших доводы жалоб, прокурора Полтавец И.Г. о законности судебных решений, Судебная коллегия

У С Т А Н О В И Л А:

в кассационной жалобе адвокат Землянский С.В. полагает судебные решения в отношении Зеленского С.В. незаконными и подлежащими отмене.

Указывает, что сторона обвинения доводила до присяжных информацию, не относящуюся к фактическим обстоятельствам дела, а председательствующий не останавливал государственных обвинителей и не обращался к присяжным не принимать это к сведению. Исследование в присутствии присяжных вопросов, не относящихся к их компетенции,

вызвало предубеждение и повлияло на их мнение. Тем самым на них было оказано незаконное воздействие.

Считает, что вопросный лист сформулирован с нарушением требований УПК РФ, приведенные вопросы некорректны, содержат между собой внутренние противоречия, изложены в такой конструкции, которая не предполагал другого, кроме как положительного, ответа. При этом, в первом вопросе уже фактически содержится ответ на последующие вопросы в пользу обвинения.

Приводя иные версии поджога потерпевшей, ссылаясь на недоказанность вины Зеленского, на отсутствие у него умысла на убийство, неполноту предварительного расследования, высказывая предположения, что смерть потерпевшей в больнице могла последовать и вследствие ненадлежащей медицинской помощи, адвокат полагает, что причина возгорания не установлена, не установлено каким образом и вследствие чего и каким образом воспламенился разлитый бензин.

Полагает, что судом были существенно нарушены требования УПК РФ, поскольку в вопросный лист не были включены вопросы в пользу версии самого Зеленского, вследствие чего вердикт не соответствует фактическим обстоятельствам, об установлении которых устранились органы предварительного расследования и суд.

Критикуя органы предварительного расследования за неполноту, адвокат приводит свою версию – кто был заинтересован в исходе дела, дает свою оценку доказательствам и мотиву.

С учетом своих доводов просит приговор и апелляционное определение отменить, дело направить на новое рассмотрение либо вернуть прокурору.

В возражениях на жалобу адвоката заместитель прокурора Ростовской области Капитонов С.В., полагая судебные решения в отношении Зеленского С.В. законными и обоснованными, просит оставить их без изменения.

Осужденный Зеленский С.В. в кассационной жалобе поддерживает доводы своего защитника. Приводя свою версию, настаивает на невиновности, утверждает о недоказанности вины. Дополнительно полагает, что уголовное дело было возбуждено незаконно, суд занял обвинительный уклон, поскольку все ходатайства обвинения удовлетворялись, а стороне защиты было отказано в многочисленных ходатайствах.

Кроме того, полагает нарушением УПК РФ, когда по возвращению коллегии из совещательной комнаты председательствующий судья удалился в совещательную комнату для проверки вердикта, а не остался проверять его в зале.

Высказывает несогласие с отказом суда включить в вопросный лист предлагаемые стороной защиты вопросы.

Считает необоснованным, что, присяжным не была предъявлена видеозапись к протоколу проверки показаний на месте, согласно которой подтверждалась его версия.

Также как и адвокат просит отменить судебные решения, вернув дело на новое рассмотрение, либо – прокурору для дополнительного расследования.

Заслушав стороны, изучив доводы жалоб, возражений, проверив материалы дела, Судебная коллегия отмечает следующее.

В соответствие с ч. 1 ст. 401.15 УПК РФ основанием отмены или изменения судебного решения при рассмотрении уголовного дела в кассационном порядке являются существенные нарушения уголовного и (или) уголовно-процессуального закона, повлиявшие на исход дела.

Таких нарушений по делу не допущено.

Исходя из названных требований закона и по смыслу положений ст. 389.27 УПК РФ судебные решения, вынесенные с участием присяжных заседателей, не могут быть обжалованы сторонами, в т.ч. в кассационном порядке, и не подлежат проверке по мотивам несоответствия выводов суда, изложенных в приговоре, фактическим обстоятельствам уголовного дела, установленным вердиктом коллегии присяжных заседателей.

В этой связи доводы стороны защиты об оспаривании фактических обстоятельств дела, установленных вердиктом коллегии присяжных заседателей, неполноты предварительного расследования, недоказанности вины, непричастности к содеянному, неправильной оценке присяжными исследованных доказательств, о наличии в них противоречий, не могут быть Судебной коллегией приняты во внимание и рассмотрены.

Вопреки доводам Зеленского С.В. уголовное дело возбуждено в соответствие с требованиями УПК РФ, компетентным должностным лицом, на основании рапорта об обнаружении признаков преступления, материалов процессуальной проверки, с соблюдением положений ст.ст. 140, 144 УПК РФ. Принятое постановление отвечает требованиям ст. 146 УПК РФ.

Дело рассмотрено законным составом коллегии присяжных заседателей, которая была сформирована с соблюдением требований ст. 328 УПК РФ. Замечаний по поводу процесса формирования коллегии присяжных заседателей и заявлений о её роспуске ввиду тенденциозности состава коллегии от сторон не поступило.

Судебное разбирательство по делу проведено в предусмотренной уголовно-процессуальным законом процедуре с учетом особенностей, установленных главой 42 УПК РФ.

Действия председательствующего по ведению судебного следствия осуществлялись в рамках процессуальных полномочий, предоставленных ему ст. 335 УПК РФ, а доводы о необъективности и проявлении председательствующим обвинительного уклона не основаны на материалах дела.

Вопреки доводам жалоб, протокол судебного заседания не содержит информации о том, что стороной обвинения до сведения присяжных заседателей доводилась какая-либо информация, не касающаяся фактических обстоятельств. Не приведено конкретных фактов и в жалобе адвоката.

Нарушений принципа состязательности сторон, необоснованных отказов сторонам в исследовании доказательств, которые могли иметь существенное значение для исхода дела, нарушений процессуальных прав участников, повлиявших или могущих повлиять на вынесение вердикта коллегией присяжных заседателей и постановление судом законного, обоснованного и справедливого приговора, по делу не допущено. Стороны не были ограничены в праве на представление доказательств, на участие в исследовании доказательств другой стороны.

Обоснованный и мотивированный отказ председательствующего в удовлетворении тех или иных ходатайств участников процесса не может рассматриваться как нарушение их процессуальных прав. При этом позиция председательствующего при разрешении процессуальных вопросов была обусловлена не процессуальным положением участников судебного разбирательства, а обоснованностью самих ходатайств и вопросов, которые они ставили перед судом.

Таким образом, в ходе судебного разбирательства исследованы все существенные для исхода дела доказательства, представленные сторонами. Решения по юридическим вопросам принимались без участия присяжных.

Судебное следствие было закончено при отсутствии у сторон возражений и дополнений.

Из содержания выступлений сторон, следует, что прения проведены в соответствии с требованиями ст. 336 УПК РФ, в пределах предъявленного обвинения и вопросов, подлежащих разрешению присяжными заседателями.

Вопросный лист полностью отвечает требованиям ст. 338 УПК РФ, сформулирован в соответствии с предъявленным обвинением и с учетом прений сторон по результатам судебного следствия.

Вопросы сформулированы в понятных и доступных выражениях, без употребления юридических терминов.

Согласно протоколу судебного заседания, позиция Зеленского на протяжении судебного следствия менялась, неоднократно уточнялась судом после консультаций с защитником. 26 июля 2022 г., согласовав свою позицию с защитником, Зеленский пояснил, что вину он не признает, преступления, в т.ч. и по неосторожности, не совершал. В этой связи у суда не было оснований для постановки предложенных стороной защиты вопросов о наличии обстоятельств, исключающих ответственность за инкриминируемые деяния или влекущих ответственность за менее тяжкие преступления.

Присяжным, при этом было разъяснено право на исключение из вопросов тех или иных обстоятельств, которые они посчитают недоказанными, в связи с чем, отказ стороне защиты в постановке частных вопросов, не может расцениваться как нарушение требований ст. 338 УПК РФ.

Напутственное слово председательствующего соответствует требованиям ст. 340 УПК РФ.

В нем приведено содержание обвинения, содержание уголовного закона, предусматривающего ответственность за инкриминируемые деяния, изложена позиция гос.обвинителя и защиты, другие, предусмотренные ч. 3 ст. 340 УПК РФ, сведения.

Каких-либо замечаний от сторон по поводу объективности и беспристрастности не поступило.

Приговор суда постановлен в соответствии с вердиктом коллегии присяжных заседателей о виновности Зеленского в совершенных преступлениях, основанном на всестороннем и полном исследовании материалов дела.

Содержание приговора соответствует требованиям ст. 351 УПК РФ, согласно которым в обвинительном приговоре, постановленном на основании вердикта присяжных заседателей, оценка доказательствам не приводится, их исследование не производится.

Оснований для применения положений частей 4 и 5 ст. 348 УПК РФ по делу не имелось.

С учетом вердикта коллегии присяжных заседателей приведенная в приговоре квалификация действий Зеленского является правильной,

полностью соответствует вердикту коллегии присяжных заседателей. Наличие соответствующих квалифицирующих признаков достоверно установлено и мотивировано.

Психическое состояние осужденного изучено полно и объективно. С учетом выводов экспертов, иных значимых обстоятельств, отсутствия оснований недоверять выводам экспертов, суд обоснованно признал Зеленского вменяемым.

Выводы экспертов обоснованы, научно мотивированы, в самом заключении приведены использованные методики. Исследование проведено в соответствии с требованиями закона и соответствующих нормативных и ведомственных актов. Об уголовной ответственности за дачу заведомо ложного заключения эксперты предупреждались.

Наказание назначено в соответствии с требованиями закона, с учетом характера и степени общественной опасности содеянного, обстоятельств, влияющих на наказание, данных о личности.

Вердиктом коллегии присяжных заседателей Зеленский признан не заслуживающим снисхождения.

При этом судом в полной мере приняты во внимание все имеющиеся по делу смягчающие обстоятельства и данные о личности Зеленского, в т.ч. состояние здоровья и возраст.

Необходимость назначения наказания только в виде лишения свободы мотивирована.

Оснований для изменения категории преступления, применения положений ст.ст. 64 и 73 УК РФ, по делу не имелось, как правильно отметил суд первой инстанции.

Назначенное наказание по своему виду и размеру является справедливым.

В апелляционной инстанции дело рассмотрено с соблюдением требований Главы 45.1 УПК РФ.

Доводы стороны защиты, в т.ч., о нарушениях в ходе судебного разбирательства, об исследовании в присутствии присяжных заседателей недопустимых доказательств, о неполноте судебного следствия, о нарушениях судом принципов состязательности и равноправия сторон, нарушениях при составлении вопросного листа, необоснованных отказах защите в постановке частных вопросов, были предметом проверки суда апелляционной инстанции. Мотивированные выводы о их несостоятельности приведены в апелляционном определении, которое соответствует требованиям ст. 389.28 УПК РФ.

Таким образом, оснований для отмены или изменения состоявшихся в отношении Зеленского С.В. судебных решений не имеется.

Руководствуясь ст. 401.14 УПК РФ, Судебная коллегия

О П Р Е Д Е Л И Л А:

приговор Ростовского областного суда от 5 сентября 2022 года с участием коллегии присяжных заседателей и апелляционное определение судебной коллегии по уголовным делам Третьего апелляционного суда общей юрисдикции от 20 декабря 2022 года в отношении Зеленского Сергея Владимировича оставить без изменения, кассационные жалобы – без удовлетворения.

Председательствующий

Судьи