



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело №4-УД23-45-А1

КАССАЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва

7 сентября 2023 года

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего судьи Абрамова С.Н.,
судей Рудакова Е.В., Пейсиковой Е.В.,
с участием прокурора Генеральной прокуратуры РФ Федченко Ю.А.,
осужденного Винникова Д.С. в режиме видеоконференц-связи,
при секретаре Мамейчике М.А.

рассмотрела в открытом судебном заседании уголовное дело по кассационной жалобе адвоката Тахирова Д.Д. в защиту осужденного Винникова Д.С. на приговор Московского областного суда от 27 июня 2022 года, апелляционное определение судебной коллегии по уголовным делам Первого апелляционного суда общей юрисдикции от 14 ноября 2022 года.

По приговору Московского областного суда от 27 июня 2022 года

Винников Дмитрий Сергеевич,

несудимый,

осужден по ч. 5 ст. 228¹ УК РФ к 15 годам лишения свободы, по ч. 2 ст. 228³ УК РФ к 6 месяцам лишения свободы, на основании ч. 3 ст. 69 УК РФ, по совокупности преступлений, путем частичного сложения наказаний, к 15 годам 2 месяцам лишения свободы с отбыванием наказания в исправительной колонии строгого режима.

Срок наказания осужденному исчислен со дня вступления приговора в законную силу, зачтено время его содержания под стражей в порядке задержания и применения меры пресечения по уголовному делу с 24 февраля 2021 года до дня вступления приговора в законную силу из расчета один день содержания под стражей за один день отбывания наказания в исправительной колонии строгого режима.

По делу разрешены вопросы о судьбе вещественных доказательств.

Апелляционным определением судебной коллегии по уголовным делам

Первого апелляционного суда общей юрисдикции от 14 ноября 2022 года приговор оставлен без изменения

Заслушав доклад судьи Рудакова Е.В., изложившего существо судебных решений, доводы кассационной жалобы, выступление осужденного Винникова Д.С., поддержавшего доводы, изложенные в жалобе, мнение прокурора Федченко Ю.А. об оставлении кассационной жалобы без удовлетворения, Судебная коллегия

установила:

по приговору суда Винников Д.С. признан виновным и осужден за незаконное производство наркотических средств организованной группой, в особо крупном размере, а также за незаконное хранение прекурсора наркотического средства в особо крупном размере.

Преступления совершены в период и при обстоятельствах, подробно изложенных в приговоре.

В кассационной жалобе адвокат Тахиров Д.Д. в защиту осужденного Винникова Д.С. выражает несогласие с приговором, считает его незаконным.

Ссылаясь на разъяснения, содержащиеся в п.12 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации «О судебной практике по делам о преступлениях, связанных с наркотическими средствами, психотропными, сильнодействующими и ядовитыми веществами», судебную практику, утверждает, что в действиях Винникова Д.С. не установлен признак серийности, поскольку в процессе однократного изготовления наркотических средств в непригодном для этого помещении не использовалось специальное химическое оборудование, а наркотическое средство не расфасовывалось мелкими партиями.

Полагает, что действия Винникова Д.С. неправильно квалифицированы как незаконное производство наркотических средств, их необходимо было квалифицировать по ч.3 ст.30, ч.5 ст.228¹ УК РФ как покушение на незаконный сбыт наркотических средств организованной группой, в особо крупном размере.

Кроме того, считает, что Винникову Д.С. назначено чрезмерно суровое наказание, при этом судом не в полной мере учтены все смягчающие наказание обстоятельства и данные, положительно характеризующие его личность.

Просит изменить приговор, переквалифицировать действия Винникова Д.С. на ч.3 ст.30, ч.5 ст.228¹ УК РФ, смягчить наказание.

В возражениях на кассационную жалобу адвоката государственный обвинитель Долгиева М.М. выражает несогласие с изложенными в ней доводами, считает их необоснованными, просит оставить кассационную жалобу без удовлетворения.

Проверив материалы уголовного дела, обсудив доводы кассационной жалобы, возражений, Судебная коллегия не находит оснований для ее удовлетворения.

Согласно ч.1 ст. 401¹⁵ УПК РФ, основаниями отмены или изменения судебных решений в кассационном порядке являются существенные нарушения уголовного и (или) уголовно-процессуального закона, повлиявшие на исход дела.

Как следует из материалов дела таких нарушений закона не допущено.

Приговор соответствует требованиям ст. 303, 304, 307 - 309 УПК РФ, в нем содержатся описания преступных деяний, признанных судом доказанными, с указанием места, времени, способа совершения преступлений, формы вины, целей и мотива.

Выводы суда о виновности Винникова Д.С. в совершении инкриминируемых ему деяний соответствуют фактическим обстоятельствам уголовного дела и подтверждаются его признательными показаниями, показаниями А [REDACTED] об обстоятельствах аренды дома, обеспечении его необходимым оборудованием, химическими веществами, последующего производства в нем в период определенного времени наркотических средств, показаниями свидетелей Л [REDACTED] С [REDACTED] материалами оперативно-розыскной деятельности, протоколами следственных действий, актами химических экспертиз, и другими доказательствами, подробный анализ которых дан в приговоре.

Все доказательства судом проверены и оценены в соответствии с требованиями ст. 87 УПК РФ с учетом правил, предусмотренных ст. 88 УПК РФ, с точки зрения их достаточности, допустимости и относимости к рассматриваемым событиям.

Каких-либо противоречий между приведенными в приговоре доказательствами, влияющих на выводы суда о виновности осужденного, в материалах дела не содержится.

Выводы суда о допустимости доказательств, положенных в основу обвинительного приговора, надлежащим образом мотивированы.

Нарушений уголовно-процессуального закона при исследовании доказательств, повлиявших на правильность установления судом фактических обстоятельств дела, допущено не было.

Из протокола судебного заседания следует, что уголовное дело рассмотрено судом беспристрастно, с соблюдением принципа состязательности и равноправия сторон. Судом были созданы условия для реализации сторонами своих процессуальных прав и исполнения предусмотренных законом обязанностей.

Как установлено судом Винников Д.С. в составе организованной группы арендовал дом для производства в нем наркотических средств, совместно с другими соучастниками приспособили его для этих целей, приобрели посуду, химические вещества и специальное оборудование, с помощью которого, а также с использованием соответствующих инструкций, незаконно получили

для последующего сбыта наркотическое средство – мефедрон в особо крупном размере (14 996, 18 г), которое впоследствии было изъято, а также незаконно хранил в доме прекурсор наркотических средств в особо крупном размере.

Вышеизложенные обстоятельства, связанные с арендой и обустройством дома для производства в нем наркотических средств в совокупности с большим количеством химических веществ, приобретенных с этой целью, свидетельствуют о том, что деятельность по производству наркотических средств не планировалось ограничить однократным их получением, она являлась продолжаемым технологическим процессом.

В этой связи доводы жалобы о том, что факт производства наркотических средств не установлен, являются несостоятельными, они противоречат полученным доказательствам и установленным судом фактическим обстоятельствам дела.

При этом для квалификации действий как оконченного преступления не имеет значения размер фактически полученного наркотического средства. Пресечение преступной деятельности на стадии производства наркотических средств образует в действиях осужденного окончанный состав преступления.

Никаких других действий, выходящих за рамки объективной стороны производства наркотических средств, свидетельствующих о совершении иного преступления, связанного с незаконным оборотом произведенного наркотического средства, осужденным, судя по установленным в приговоре обстоятельствам дела, совершено не было и органами следствия ему в вину не вменялось.

В этой связи действия Винникова Д.С. правильно квалифицированы по ч. 5 ст. 228¹ УК РФ как незаконное производство наркотических средств, организованной группой, в особо крупном размере, а не как покушение на их сбыт.

Квалификации действий Винникова Д.С. по ч.2 ст. 228³ УК РФ также соответствует требованиям закона.

Выводы суда относительно юридической оценки действий осужденного, в том числе все квалифицирующие признаки в приговоре мотивированы, они основаны на законе и их правильность сомнений у Судебной коллегии не вызывает. Оснований для иной юридической оценки действий осужденного не имеется.

При назначении наказания Винникову Д.С. судом учтены характер и степень общественной опасности совершенных преступлений, данные о его личности и обстоятельства, смягчающие наказание, в том числе указанные в жалобе адвоката, а также отягчающее наказание обстоятельство по преступлению, предусмотренному ч.2 ст. 228³ УК РФ, влияние назначенного наказания на исправление осужденного и на условия жизни его семьи.

Исключительных обстоятельств, существенно уменьшающих степень общественной опасности содеянного и позволяющих назначить наказание осужденному с применением положений ст.64 УК РФ, а также оснований для

применения положений ст.73 и ч.6 ст.15 УК РФ судом обоснованно не установлено, не усматривает таких оснований и Судебная коллегия.

Каких-либо иных обстоятельств, обуславливающих смягчение наказания, но не установленных судом или не учтенных им в полной мере, не имеется.

Назначенное Винникову Д.С. наказание является справедливым и соразмерным содеянному, полностью отвечающим целям уголовного наказания.

При рассмотрении уголовного дела в апелляционном порядке суд проверил законность, обоснованность и справедливость приговора.

Изложенные в апелляционных жалобах доводы, в том числе аналогичные приведенным в кассационной жалобе, проверены судом апелляционной инстанции и обоснованно отклонены.

Выводы суда по существу поставленных вопросов мотивированы в апелляционном определении судебной коллегии по уголовным делам Первого апелляционного суда общей юрисдикции, которое отвечает требованиям ст. 389²⁸ УПК РФ.

Руководствуясь ст. 401¹⁴ УПК РФ, Судебная коллегия

определила:

приговор Московского областного суда от 27 июня 2022 года, апелляционное определение судебной коллегии по уголовным делам Первого апелляционного суда общей юрисдикции от 14 ноября 2022 года в отношении Винникова Дмитрия Сергеевича оставить без изменения, кассационную жалобу адвоката - без удовлетворения.

Председательствующий

Судьи