



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 224-УД23-14-А6

КАССАЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва

12 сентября 2023 г.

Судебная коллегия по делам военнослужащих Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего Крупнова И.В.,

судей Замашнюка А.Н., Сокерина С.Г.

при секретаре Лисицыной А.Г. с участием прокурора Обухова А.В., осужденного Чаниева А.Р. – путем использования систем видеоконференц-связи и адвоката Омаровой Н.Р. рассмотрела в открытом судебном заседании уголовное дело по кассационной жалобе защитника осужденного Чаниева А.Р. – адвоката Тищенко И.М. на приговор Южного окружного военного суда от 21 июня 2022 г. и апелляционное определение апелляционного военного суда от 1 марта 2023 г. в отношении

Чаниева Ахмеда Руслановича, [REDACTED]

[REDACTED] осужденного 15 июля 2021 г. Шпаковским районным судом Ставропольского края по ч. 2 ст. 228 УК РФ к лишению свободы на срок 3 года в исправительной колонии общего режима (неотбытая часть наказания составляет 1 год 4 месяца 4 дня),

осужденного к лишению свободы по ч. 2 ст. 205⁵ УК РФ на срок 11 лет, по ч. 1¹ ст. 205¹ УК РФ на срок 9 лет, а по совокупности преступлений на основании ч. 3 ст. 69 УК РФ путем частичного сложения назначенных наказаний, – на срок 12 лет. По совокупности преступлений в соответствии с ч. 5 ст. 69 УК РФ окончательное наказание назначено путем частичного сложения наказания, назначенного по данному приговору, и наказания по приговору Шпаковского районного суда Ставропольского края от 15 июля 2021 г., на срок 12 лет 6 месяцев с отбыванием первых двух лет в тюрьме, а оставшейся части наказания в исправительной колонии строгого режима.

Апелляционным определением апелляционного военного суда от 1 марта 2023 г. приговор оставлен без изменения, а апелляционные жалобы

осужденного и его защитника без удовлетворения.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Крупнова И.В., выступления осужденного Чаниева А.Р. и адвоката Омаровой Н.Р., поддержавших доводы кассационной жалобы, прокурора Обухова А.В., полагавшего необходимым кассационную жалобу оставить без удовлетворения, Судебная коллегия по делам военнослужащих Верховного Суда Российской Федерации

установила:

по приговору суда Чаниев А.Р. осужден за участие в деятельности международной террористической организации «Исламское государство», а также за склонение лица в совершение преступления, предусмотренного ст. 205⁵ УК РФ.

Согласно приговору Чаниев А.Р. не позднее 21 октября 2020 г. на территории Республики Ингушетия вступил в ряды названной террористической организации, дав присягу на верность ее лидеру, что было зафиксировано на аудио-носителе, а затем во исполнение указаний члена организации выехал в г. Ставрополь для организации размещения там членов террористической организации.

Накануне поездки, 22 октября 2020 г., осужденный путем уговоров и убеждений совершил умышленные действия, направленные на вовлечение иного лица (возбуждено уголовное дело по признакам преступления, предусмотренного ч. 2 ст. 205⁵ УК РФ) к участию в деятельности международной террористической организации.

23 октября 2020 г. осужденный и иное лицо были задержаны в г. Ставрополе сотрудниками правоохранительных органов.

В кассационной жалобе от 7 апреля 2023 г. адвокат Тищенко И.М. просит приговор и апелляционное определение изменить, прекратить уголовное преследование Чаниева А.Р. по ч. 1¹ ст. 205¹ УК РФ в связи с отсутствием в его действиях состава преступления, переqualифицировать содеянное им по ч. 2 ст. 205⁵ УК РФ на покушение в совершение этого преступления и изменить категорию преступления на менее тяжкую, смягчив наказание.

В обоснование жалобы адвокат Тищенко И.М. указывает, что выводы суда о виновности осужденного в участии в деятельности террористической организации основаны на результатах оперативно-розыскных мероприятий, которые не установили реальное лицо, с кем вел переписку Чаниев А.Р., а проводившееся под контролем органов безопасности выполнение им задания по организации размещения членов террористической организации не было пресечено и другие члены организации не задержаны. Все это указывает на возможную провокацию со стороны правоохранительных органов. Тем более что в тексте присяги, которую дал Чаниев А.Р., отсутствует его фамилия, а сам текст представляет набор слов, который можно найти в сети «Интернет». В связи с этим отношение к даче присяги осужденным серьезно не воспринималось и в его представлении не несло каких-либо обязательств.

Поскольку участие в деятельности террористической организации предполагает, в том числе вербовку новых участников, дополнительная квалификация действий Чаниева А.Р. по ч. 1¹ ст. 205¹ УК РФ, по мнению адвоката, является излишней.

В жалобе также указывается, что судами не в полной мере учтены положительные данные о личности Чаниева А.Р., полученное им образование и наличие смягчающих наказание обстоятельств при отсутствии отягчающих обстоятельств. Все это позволяло суду изменить категорию преступления на менее тяжкую и смягчить наказание.

В возражениях на кассационную жалобу государственный обвинитель Гладченко А.И., опровергая приведенные в жалобе доводы, просит приговор оставить без изменения, кассационную жалобу – без удовлетворения.

Рассмотрев материалы уголовного дела, обсудив доводы кассационной жалобы и возражений на нее, Судебная коллегия по делам военнослужащих Верховного Суда Российской Федерации находит, что Чаниев А.Р. за совершение вмененных ему в вину преступлений осужден обоснованно.

В соответствии с ч. 1 ст. 401¹⁵ УПК РФ основаниями отмены или изменения приговора, определения или постановления суда при рассмотрении уголовного дела в кассационном порядке являются существенные нарушения уголовного и (или) уголовно-процессуального закона, повлиявшие на исход дела. Таких нарушений судами первой и апелляционной инстанций при рассмотрении дела не допущено.

Судебное следствие по делу проведено с соблюдением принципа состязательности и равноправия сторон, все заявленные ходатайства, в том числе об исключении из числа доказательств процессуальных документов, в судах первой и апелляционной инстанций рассмотрены в соответствии с требованиями закона, принятые судами решения мотивированы и являются правильными.

Предусмотренные ст. 73 УПК РФ обстоятельства, подлежащие доказыванию по уголовному делу, установлены.

Приговор соответствует требованиям ст. 304, 307-309 УПК РФ, а апелляционное определение – положениям ст. 389²⁸ УПК РФ.

Выводы суда о виновности осужденного Чаниева А.Р. в участии в деятельности международной террористической организации «Исламское государство», а также в склонении лица в совершение преступления, предусмотренного ч. 2 ст. 205⁵ УК РФ, соответствуют фактическим обстоятельствам дела и подтверждаются исследованными в судебном заседании доказательствами, подробный анализ которым приведен в приговоре.

Исследованные в судебном заседании и приведенные в приговоре доказательства, а именно показания свидетелей А [] Ч [] Ч [] [] и Ч [] [] материалы оперативно-розыскных мероприятий, протоколы осмотра документов (материалы уголовного дела в отношении А [] компакт-диски с текстовыми файлами и аудио-файлами, детализацией телефонных соединений), заключение

фоноскопической и психолого-психиатрической экспертиз и другие фактические данные получены в установленном законом порядке, оценены судом с соблюдением требований ст. 87, 88 УПК РФ и сомнений в своей достоверности не вызывают.

Вопреки утверждению в жалобе, указанные доказательства подтверждают виновность Чаниева А.Р. как в участии в деятельности террористической организации, так и в склонение лица в совершение преступления, предусмотренного ч. 2 ст. 205⁵ УК РФ.

О виновности осужденного в содеянном, в частности, свидетельствуют показания свидетеля А [REDACTED] в ходе предварительного следствия, из которых следует, что именно Чаниев А.Р. по своей инициативе сообщил ему о своем участии в деятельности международной террористической организации «Исламское государство», принятии им присяги на верность ее лидеру, общении с участниками этой организации, ведущими боевые действия в Сирии, и выполнении их поручений, направленных на продолжение деятельности организации. Как показал далее А [REDACTED] под воздействием этих уговоров и убеждений он согласился с предложением осужденного стать членом террористической организации, дать присягу на верность ее лидеру и принять участие в выполнении поручения по организации размещения в г. Ставрополе членов террористической организации.

Эти показания, обоснованно признанные судом первой инстанции допустимыми и достоверными, согласуются с показаниями Ч [REDACTED] Ч [REDACTED] и Ч [REDACTED] материалами оперативно-розыскных мероприятий, протоколами осмотра документов и заключением фоноскопической экспертизы, согласно которым осужденный посредством принадлежащего ему мобильного телефона через один из мессенджеров общался с иным лицом, представившемся как И [REDACTED] относительно своего участия в деятельности международной террористической организации «Исламское государство», выполнения поручений, направленных на продолжение ее деятельности, и вовлечение в ее деятельность новых членов. Кроме того, Чаниев А.Р., как следует из аудиозаписи, принес присягу на послушание и повиновение руководителю террористической организации.

Совокупность указанных доказательств с достаточной очевидностью свидетельствует о том, что осужденный вступил и принимал участие в деятельности террористической организации, а также склонял к участию в ее деятельности другого лица по собственной инициативе и без чьего-либо постороннего воздействия.

При этом выполненные по делу оперативно-розыскные мероприятия проведены при отсутствии признаков провокации преступлений со стороны правоохранительных органов и отвечают требованиям ст. 89 УПК РФ, ст. 6 – 8, 11 – 15 Федерального закона от 12 августа 1995 г. № 144-ФЗ «Об оперативно-розыскной деятельности», «Инструкции о порядке представления результатов оперативно-розыскной деятельности органу

дознания, следователю или в суд», других нормативно-правовых актов.

Осмотр скопированных на компакт-диск файлов детализации телефонных соединений, истребованных на основании судебного решения, проводился в рамках оперативно-розыскного мероприятия «Исследование предметов и документов», которое содержится в перечне, установленном ст. 6 Федерального закона от 12 августа 1995 г. № 144-ФЗ «Об оперативно-розыскной деятельности», при наличии оснований и с соблюдением условий, установленных ст. 7 и 8 названного закона. В частности, к числу таких оснований относятся ставшие известными органам, осуществляющим оперативно-розыскную деятельность, сведения о признаках подготавливаемого, совершаемого или совершенного противоправного деяния, а также о лицах, его подготавливающих, совершающих или совершивших, если нет достаточных данных для решения вопроса о возбуждении уголовного дела.

По результатам проведения оперативно-розыскного мероприятия были получены текстовые файлы и аудио-файлы, которые в установленном уголовно-процессуальным законом порядке приобщены к делу, явились предметом экспертного исследования, непосредственно исследовались в судебном заседании и положены в основу приговора.

Экспертиза назначена на основании постановления следователя, в котором указано основания ее назначения, наименование экспертного учреждения, в котором должна быть произведена экспертиза, вопросы, поставленные перед экспертами, и материалы, предоставляемые в их распоряжение. Правовые вопросы перед экспертами не ставились.

Требования ч. 3 ст. 195 УПК РФ об ознакомлении с постановлением о назначении судебной экспертизы обвиняемого и его защитника и разъяснении им прав, предусмотренных ст. 198 УПК РФ, по делу выполнены.

Экспертиза проведена компетентными экспертами с соблюдением требований уголовно-процессуального закона, Федерального закона от 31 мая 2001 г. № 73-ФЗ «О государственной судебно-экспертной деятельности в Российской Федерации». Все они предупреждены об уголовной ответственности по ст. 307 УК РФ за дачу заведомо ложного заключения.

В заключении подробно описаны исследования, которые проведены, и отражены их результаты; указаны примененные методики; выводы экспертов надлежаще оформлены; получены ответы на поставленные вопросы, которые обоснованы и ясны; указана используемая в ходе проведения исследований литература. За рамки своих полномочий в ходе ответов на поставленные им вопросы эксперты не выходили.

Названные выводы экспертов научно аргументированы, содержат необходимые обоснования и в совокупности с результатами следственных действий и иными доказательствами, исследованными в судебном заседании, подтверждают выводы суда о причастности осужденного к содеянному.

Таким образом, все приведенные в приговоре доказательства согласуются между собой и с другими материалами дела по фактическим обстоятельствам, времени, дополняют друг друга, не содержат существенных

противоречий, в связи с чем правильно признаны судом достоверными и взяты за основу при постановлении приговора. Их совокупность достаточна для признания вины осужденного.

Исходя из выводов, содержащихся в заключении психолого-психиатрической судебной экспертизы, в совокупности с другими исследованными в судебном заседании доказательствами, суд обоснованно признал осужденного вменяемым.

При таких данных действия Чаниева А.Р. правильно квалифицированы по ч. 2 ст. 205⁵ и ч. 1¹ ст. 205¹ УК РФ.

При этом суд правомерно исходил из того, что по смыслу уголовного закона под участием в деятельности террористической организации понимается совершение лицом умышленных действий, относящихся к продолжению или возобновлению деятельности данной организации, что имело место по данному делу (инициативно принял присягу руководителю террористической организации, вступив в ее ряды, заявил о готовности к выполнению любых заданий и поручений, направленных на реализацию целей и задач террористической организации, приступил к их выполнению). Поэтому утверждение в жалобе о необходимости квалификации содеянного Чаниевым А.Р. по ч. 1 ст. 30 и ч. 2 ст. 205⁵ УК РФ является несостоятельным.

Что касается склонения осужденным иного лица в совершение преступления, предусмотренного ч. 2 ст. 205⁵ УК РФ, то оно правильно квалифицировано как самостоятельное преступление. На необходимость такой квалификации указано в разъяснениях постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 9 февраля 2012 г. № 1 «О некоторых вопросах судебной практики по уголовным делам о преступлениях террористической направленности», согласно п. 22⁷ которого при совершении участником террористической организации конкретного преступления его действия подлежат квалификации по совокупности преступлений, предусмотренных ч. 2 ст. 205⁵ УК РФ и соответствующей статьей Особенной части УК РФ.

Нарушений норм уголовно-процессуального закона органами следствия и судом не допущено.

Каких-либо данных, свидетельствующих об ущемлении права осужденного на защиту или иного нарушения норм уголовно-процессуального законодательства, которые путем лишения или ограничения гарантированных УПК РФ прав участников уголовного судопроизводства, несоблюдения процедуры судопроизводства или иным путем повлияли или могли повлиять на постановление законного, обоснованного и справедливого решения, в материалах не содержится.

Наказание осужденному назначено в соответствии с требованием закона с учетом характера и степени общественной опасности совершенных преступлений, всех обстоятельств дела и данных о его личности, в том числе обстоятельств, смягчающих наказание, влияния наказания на исправление последнего и на условия жизни его семьи.

Суд признал смягчающими наказание обстоятельствами частичное

признание Чаниевым А.Р. вины, положительные характеристики, а также принял во внимание состояние здоровья его родителей.

Наличие указанных обстоятельств позволили суду не применять к нему дополнительное наказание в виде штрафа, предусмотренное санкциями ч. 2 ст. 205⁵ и ч. 1¹ ст. 205¹ УК РФ.

Исходя из изложенного, назначенное Чаниеву А.Р. наказание по своему виду и размеру является справедливым, а оснований для его смягчения, в том числе по приведенным в жалобе доводам, не имеется.

Оснований для применения к осужденному положений, предусмотренных ч. 6 ст. 15 УК РФ, не имелось.

В соответствии с ч.ч 5 и 6 ст. 15 УК РФ с учетом фактических обстоятельств преступления и степени его общественной опасности суд вправе при наличии смягчающих наказание обстоятельств и при отсутствии отягчающих наказание обстоятельств изменить категорию преступления на менее тяжкую, но не более чем на одну категорию преступления при условии, что за совершение особо тяжкого преступления осужденному назначено наказание, не превышающее семи лет лишения свободы.

Поскольку за совершение каждого из преступлений, отнесенных уголовным законом к категории особо тяжких, Чаниеву А.Р. назначено наказание свыше семи лет лишения свободы, суд правомерно не усмотрел оснований для изменения категории преступлений на менее тяжкую.

При рассмотрении дела судом апелляционной инстанции в установленном порядке проверены законность, обоснованность приговора, соблюдена процедура рассмотрения дела, в полном объеме рассмотрены доводы апелляционных жалоб, которые получили мотивированную и правильную оценку.

При таких данных оснований для пересмотра судебных решений в не имеется, поэтому кассационная жалоба удовлетворению не подлежит.

На основании изложенного, руководствуясь ст. 401¹³, 401¹⁴ УПК РФ, Судебная коллегия по делам военнослужащих Верховного Суда Российской Федерации,

определила:

приговор Южного окружного военного суда от 21 июня 2022 г. и апелляционное определение апелляционного военного суда от 1 марта 2023 г. в отношении Чаниева Ахмеда Руслановича оставить без изменения, а кассационную жалобу адвоката Тищенко И.М. – без удовлетворения.

Председательствующий

В. Крупнов

Судьи:

Н. Замашнюк

Сокерин