



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 78-УД23-15-А2

КАССАЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва

07 сентября 2023 г.

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего судьи **Абрамова С.Н.**,
судей **Пейсиковой Е.В. и Рудакова Е.В.**

при ведении протокола секретарём **Мамейчиком М.А.**

с участием осуждённых Козлова А.С. и Селютского С.И. -
посредством видеоконференц-связи, адвокатов Казадановой Я.Е.,
Гаджиболатова М.Ш. и Баринова А.А., прокурора Генеральной
прокуратуры Российской Федерации Федченко Ю.А.,

рассмотрела в открытом судебном заседании уголовное дело по
кассационным жалобам осуждённого Селютского С.И., адвокатов
Казадановой Я.Е. в интересах осуждённого Козлова А.С. и Баринова А.А. в
интересах осуждённого Фатеева М.С. на приговор Санкт-Петербургского
городского суда от 11 августа 2022 г. и апелляционное определение
судебной коллегии по уголовным делам Второго апелляционного суда
общей юрисдикции от 17 января 2023 года.

По приговору Санкт-Петербургского городского суда от 11 августа
2022 г.

Фатеев Максим Сергеевич, [REDACTED]

[REDACTED], несудимый,

осуждён к лишению свободы: по п. «а» ч. 2 ст. 126 УК РФ (в ред.
Федерального закона от 07.12.2011 № 420-ФЗ) к 7 годам; по ч. 4 ст. 111 УК
РФ (в ред. Федерального закона от 07.12.2011 № 420-ФЗ) к 9 годам; на
основании ч. 3 ст. 69 УК РФ по совокупности преступлений, путём
частичного сложения назначенных наказаний окончательно к 12 годам

лишения свободы с отбыванием в исправительной колонии строгого режима;

Козлов Антон Сергеевич, [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED]

[REDACTED], несудимый,

осуждён по п. «а» ч. 2 ст. 126 УК РФ (в ред. Федерального закона от 07.12.2011 № 420-ФЗ) к 6 годам лишения свободы с отбыванием в исправительной колонии строгого режима;

Селютский Сергей Игоревич, [REDACTED]

[REDACTED] несудимый,

осуждён по п. «а» ч. 2 ст. 126 УК РФ (в ред. Федерального закона от 07.12.2011 № 420-ФЗ) к 5 годам лишения свободы с отбыванием в исправительной колонии строгого режима;

взыскано с Фатеева М.С. в счёт компенсации морального вреда в пользу потерпевшей Б [REDACTED] 2 000 000 рублей;

взысканы процессуальные издержки в доход федерального бюджета: с Фатеева М.С. – 42 000 рублей, с Козлова А.С. и Селютского С.И. по 35 000 рублей с каждого.

Апелляционным определением судебной коллегии по уголовным делам Второго апелляционного суда общей юрисдикции от 17 января 2023 г. приговор Санкт-Петербургского городского суда от 11 августа 2022 г. в отношении Фатеева М.С., Козлова А.С. и Селютского С.И. оставлен без изменения.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Абрамова С.Н., изложившего доводы кассационных жалоб, возражений на жалобы, обстоятельства дела, выступления осуждённых Козлова А.С. и Селютского С.И., адвокатов Казадановой Я.Е., Гаджиболатова М.Ш. и Барина А.А., поддержавших доводы, приведённые в кассационных жалобах, мнение прокурора Генеральной прокуратуры Российской Федерации Федченко Ю.А. об оставлении судебных решений без изменения, Судебная коллегия

у с т а н о в и л а :

по приговору суда Фатеев, Козлов и Селютский признаны виновными и осуждены за похищение группой лиц по предварительному сговору потерпевшего Л [REDACTED] а Фатеев, кроме того, за умышленное причинение Л [REDACTED] тяжкого вреда здоровью, опасного для жизни, повлекшего по неосторожности смерть потерпевшего.

Преступления совершены в ночь на 12 ноября 2009 г. на территории г. [REDACTED] при обстоятельствах, изложенных в приговоре.

В кассационной жалобе осуждённый Селютский С.И., выражая несогласие с судебными решениями, утверждает о применении к нему недозволенных методов следствия, в результате которых он дал так называемые признательные показания, которые необоснованно были использованы при проведении судебно-медицинской экспертизы по установлению возможной причины смерти Л [REDACTED] и незаконно легли в основу приговора суда. Подробно излагает обстоятельства применения к нему физического и психического насилия. Анализирует материалы дела и считает, что предварительное расследование и судебное разбирательство по делу проведены неполно, не проверены данные о том, что потерпевший Л [REDACTED] жив, возможно уехал в [REDACTED] область к знакомой девушке, что розыск потерпевшего велся формально. Обращает внимание на нарушения норм уголовно-процессуального закона при составлении протоколов его допросов в качестве подозреваемого от 03 сентября 2020 г., обвиняемого от 10 сентября 2020 г., 11 марта 2021 г., 27 августа 2021 г., 24 сентября 2021 г., проверки показаний на месте от 13 октября 2020 г., выразившиеся в неполном изложении показаний, задаваемых вопросов, непоследовательной записи показаний, отсутствии указаний на применяемые технические средства, что влечёт признание этих доказательств недопустимыми. Заявляет о своей невинности и просит приговор и апелляционное определение отменить, а уголовное преследование в отношении него прекратить, либо дело передать на новое судебное разбирательство или вернуть прокурору.

В кассационной жалобе адвокат Казаданова Я.Е. считает, что судебные решения в отношении осуждённого Козлова подлежат отмене в связи с существенными нарушениями уголовного и уголовно-процессуального законодательства, повлиявшими на исход и разрешение дела. Анализирует исследованные в судебном заседании доказательства, показания осужденных, свидетелей и утверждает об отсутствии каких-либо доказательств, подтверждающих выводы суда о наличии между осужденными предварительного сговора на похищение потерпевшего Л [REDACTED]. Считает, что суд необоснованно принял в качестве доказательства якобы признательные показания осуждённого Селютского, данные им на предварительном следствии, от которых тот в судебном заседании отказался, пояснив, что они были даны под оказанным на него воздействием со стороны оперативных сотрудников. При этом приводит доказательства, которые, по её мнению, подтверждают факт применения к Селютскому недозволенных методов следствия. Обращает внимание на противоречивые показания свидетелей М [REDACTED] и К [REDACTED] на которые суд также необоснованно сослался в качестве доказательства наличия между осужденными предварительного сговора. Предполагает, что в связи с недоказанностью наличия предварительного сговора

действия осуждённого Козлова могли быть квалифицированы по ч. 1 ст. 126 УК РФ, по которой срок давности истёк. Утверждает о том, что описательно-мотивировочная часть приговора существенно противоречит фактическим обстоятельствам дела, в нарушение требований п. 1 ч. 1 ст. 307 УПК РФ не содержит описания места, цели, последствий преступления, формы вины по отношению к преступному деянию, признанному судом доказанным. По её мнению, суд не установил обстоятельства, составляющие объективную и субъективную стороны состава преступления, что является обязательным условием наступления уголовной ответственности. К тому же уголовное преследование в отношении Козлова за вменённое ему деяние не возбуждалось. Считает, что приговор основан на предположениях, поскольку заключение судебно-медицинской экспертизы о возможной причине смерти потерпевшего Л. [REDACTED] труп которого до настоящего времени не обнаружен, носит вероятностный характер, в связи с чем заключение является недопустимым доказательством. Версия о том, что Л. [REDACTED] может быть жив, судом не проверена, а показания некоторых свидетелей, которые видели Л. [REDACTED] после 12 ноября 2009 г., судом необоснованно отвергнуты. При этом ссылаются на материалы дела и показания свидетелей, из которых следует, что Л. [REDACTED] злоупотреблял алкоголем. Ссылаются на показания осуждённого Козлова о том, что Л. [REDACTED] сам сел в автомашину, а затем живой остался на участке местности, куда его вывезли, и считает, что факт наступления смерти не установлен, а поскольку Л. [REDACTED] после выхода из автомашины никто не удерживал, то к Козлову применимо примечание к ст. 126 УК РФ.

В кассационной жалобе адвокат Баринов А.А. считает, что судебные решения в отношении осуждённого Фатеева постановлены с существенными нарушениями уголовно-процессуального закона. Выводы суда о виновности Фатеева противоречат, по его мнению, фактическим обстоятельствам дела, которые свидетельствуют о его невиновности. В основу приговора необоснованно положены показания осуждённого Селютского, которые тот дал на предварительном следствии под физическим и психологическим воздействием. Заявления Селютского о недозволенных методах ведения следствия, а также ходатайства стороны защиты по этому поводу судом проверены недостаточно, а результаты проверки нельзя назвать объективными. Обращает внимание на незаконность задержания осуждённого Селютского и, при этом, на нарушение его права на защиту. Анализирует хронологию и содержание показаний осуждённого Селютского на предварительном следствии, считает протоколы допросов Селютского в качестве подозреваемого и обвиняемого, протокол проверки показаний на месте, а также заключение судебно-медицинской экспертизы, проведённой с использованием

недостовверных показаний Селютского, недопустимыми доказательствами. Полагает, что противоречивые показания других свидетелей, приведённые в приговоре в качестве доказательства виновности Фатеева, совсем не свидетельствуют о его причастности к инкриминированному преступлению, поскольку эти лица очевидцами произошедшего не являлись. Приводит аналогичные доводы, что и в жалобах осуждённого Селютского и адвоката Казадановой о необъективной проверке доводов стороны защиты о том, что потерпевший Л. ████████ возможно жив. Заявляет о невинности Фатеева, просит приговор и апелляционное определение отменить, а уголовное преследование в отношении него прекратить, либо дело передать на новое судебное разбирательство или вернуть прокурору.

В возражениях на апелляционные жалобы государственный обвинитель Говер А.Ф. указывает на необоснованность изложенных в них доводов, просит оставить их без удовлетворения, а судебные решения – без изменения.

Проверив материалы уголовного дела и обсудив доводы, приведённые в кассационных жалобах, Судебная коллегия приходит к следующему.

Согласно ст. 401¹ УПК РФ суд кассационной инстанции проверяет по кассационной жалобе законность приговора, определения или постановления суда, вступивших в законную силу, то есть правильность применения норм уголовного и уголовно-процессуального законов.

В соответствии с ч. 1 ст. 401¹⁵ УПК РФ, основаниями отмены или изменения судебных решений в кассационном порядке являются существенные нарушения уголовного и (или) уголовно-процессуального закона, повлиявшие на исход дела.

Как следует из материалов уголовного дела, все обстоятельства, подлежащие доказыванию по делу, судом установлены, уголовное дело рассмотрено судом в пределах предъявленного осуждённым обвинения, с соблюдением принципов состязательности сторон и презумпции невинности, сторонам обвинения и защиты были предоставлены равные возможности для реализации своих прав и созданы необходимые условия для исполнения сторонами их процессуальных обязанностей.

Вопреки доводам, изложенным в жалобах, все заявленные сторонами ходатайства, в том числе о признании ряда доказательств недопустимыми,

были рассмотрены в соответствии с положениями уголовно-процессуального закона.

Доказательства, положенные в основу осуждения Козлова, Селютского и Фатеева, собраны с соблюдением требований ст. 74 УПК РФ и ст. 86 УПК РФ, проверены судом в порядке ст. 87 УПК РФ, им дана надлежащая оценка с приведением мотивов принятого решения, не согласиться с которыми оснований не имеется.

Доводы, приведённые в кассационных жалобах, об оказанном на осуждённого Селютского физическом и психологическом воздействии на предварительном следствии, судом первой инстанции были тщательно проверены и обоснованно отвергнуты как несостоятельные, противоречащие материалам дела.

Протоколы допросов Селютского от 03.09.2020, 10.09.2020, 11.03.2021, 27.08.2021, 24.09.2021 и проверки показаний на месте от 13.10.2020 правильно приведены в приговоре в качестве допустимых доказательств виновности осуждённых в инкриминированных им преступлениях, поскольку они соответствуют положениям ст. 166, 189, 190 и 194 УПК РФ, согласуются с другими, приведёнными в приговоре доказательствами.

Оценив показания осужденных Селютского, Фатеева и Козлова в совокупности со всеми исследованными доказательствами, суд первой инстанции обоснованно признал их достоверными только в той части, в которой они не противоречат установленным обстоятельствам дела, согласуются между собой и подтверждаются другими исследованными доказательствами.

Правильную оценку суд дал и показаниям потерпевшей Б. [REDACTED], свидетелей Б. [REDACTED] К. [REDACTED] и М. [REDACTED] обоснованно признав их достоверными, поскольку они логичны и последовательны. При этом каких-либо оснований для умышленного искажения фактических обстоятельств дела или для оговора осужденных со стороны указанных лиц суд не установил.

Судебная коллегия не находит каких-либо существенных нарушений уголовно-процессуального закона, влекущих признание приговора незаконным, как при возбуждении уголовного дела, так и при проведении судебно-медицинской экспертизы с использованием материалов дела и показаний осуждённого Селютского, признанных судом допустимым доказательством.

Несогласие авторов кассационных жалоб с оценкой доказательств, изложенных в приговоре, не свидетельствует о наличии каких-либо нарушений уголовно-процессуального закона, повлиявших на исход дела, носящих существенный характер, влекущих отмену приговора.

Таким образом, из установленных судом фактических обстоятельств дела следует, что осужденные Фатеев, Козлов и Селютский выполнили объективную сторону похищения потерпевшего Л. [REDACTED] а осуждённый Фатеев причинил потерпевшему тяжкий вред здоровью, опасный для жизни, повлекший по неосторожности его смерть.

Обвинительный приговор в отношении Козлова, Селютского и Фатеева отвечает требованиям ст. 303, 304, 307-309 УПК РФ, в нем указаны все обстоятельства преступного деяния, установленные судом, проанализированы доказательства, на основании которых суд пришел к выводу о их виновности в инкриминированных им преступлениях.

Вопреки доводам, приведённым в кассационных жалобах, действия осуждённых Фатеева, Козлова и Селютского правильно квалифицированы по п. «а» ч. 2 ст. 126 УК РФ, как похищение человека, совершённое группой лиц по предварительному сговору, а действия осуждённого Фатеева, кроме того, по ч. 4 ст. 111 УК РФ, как умышленное причинение тяжкого вреда здоровью, опасного для жизни человека, повлекшего по неосторожности смерть потерпевшего, по мотивам, приведённым в приговоре.

Оснований для какой-либо другой квалификации действий осуждённых, в том числе и для применения примечания к ст. 126 УК РФ, у суда не имелось.

Назначенное осуждённым Фатееву, Козлову и Селютскому наказание соответствует положениям ст. 6 и 60 УК РФ, назначено с учётом характера и степени общественной опасности совершённых ими преступлений, данных о личности каждого, влияния назначенного наказания на исправление осуждённых и на условия жизни их семей, наличия смягчающих и отсутствия отягчающих наказание обстоятельств.

Выводы суда в части назначения осуждённым Фатееву, Козлову и Селютскому наказания судом мотивированы, а назначенное им наказание является справедливым.

Гражданский иск потерпевшей Б. [REDACTED] [REDACTED] разрешён в соответствии с законом.

Апелляционное определение соответствует требованиям ст. 389¹³, 389²⁰, 389²⁸ УПК РФ, в нём изложены доводы жалоб осуждённых Селютского С.И. и Фатеева М.С., адвокатов Чурсина Р.С., Баринова А.А. и Веретенникова С.А., приведены основания, по которым суд апелляционной инстанции признал их несостоятельными, а постановленный в отношении осуждённых Фатеева, Козлова и Селютского приговор - законным и обоснованным.

Так, Судебная коллегия считает обоснованными и убедительно мотивированными, согласующимися с материалами дела выводы суда апелляционной инстанции: о доказанности вины осуждённых в совершении инкриминированных им преступлений; о приведении в приговоре только допустимых доказательств; о правильной оценке судом первой инстанции показаний осуждённых и свидетелей, заключения судебно-медицинской экспертизы; об отсутствии каких-либо других нарушений уголовно-процессуального закона, влияющих на законность и обоснованность приговора.

Других доводов о допущенных судом нарушениях уголовного и уголовно-процессуального законов, которые влекут отмену судебных решений, в кассационных жалобах не приведено и из материалов дела не усматривается.

На основании изложенного и руководствуясь ст. 401¹⁴ УПК РФ, Судебная коллегия

о п р е д е л и л а :

кассационные жалобы осуждённого Селютского С.И., адвокатов Казадановой Я.Е. и Баринова А.А. на приговор Санкт-Петербургского городского суда от 11 августа 2022 г. и апелляционное определение судебной коллегии по уголовным делам Второго апелляционного суда общей юрисдикции от 17 января 2023 г. оставить без удовлетворения, а судебные решения в отношении осуждённых **Фатеева Максима Сергеевича, Козлова Антона Сергеевича и Селютского Сергея Игоревича** - без изменения.

Председательствующий судья

Судьи