



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 11-УД23-22сп-А4

ОПРЕДЕЛЕНИЕ СУДА КАССАЦИОННОЙ ИНСТАНЦИИ

г. Москва

07 сентября 2023 г.

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего	Червоткина А.С.
судей	Кочиной И.Г., Хомицкой Т.П.,
при секретаре	Димаковой Д.Н.

рассмотрела в порядке сплошной кассации дело по кассационной жалобе осужденного Пенкина А.И. на приговор с участием присяжных заседателей Верховного Суда Республики Татарстан от 04 октября 2022 г. и на апелляционное определение судебной коллегии по уголовным делам Четвертого апелляционного суда общей юрисдикции от 24 января 2023 года, в соответствии с которыми

Пенкин Александр Иванович, [REDACTED]

судимый:

- 20.07.2017 года по п. «в» ч. 2 ст. 115, 73 УК РФ к лишению свободы на 08 месяцев условно с испытательным сроком 01 год;

- 07.09.2017 года по ч. 2 ст. 314.1, 73 УК РФ к лишению свободы на 04 месяца условно с испытательным сроком 06 месяцев;

- 25.04.2018 года по ч. 1 ст. 139 УК РФ (судимость по данному преступлению погашена) к 6 месяцам исправительных работ с удержанием 15% заработка; на основании ч. 5 ст. 69 УК РФ путем частичного сложения с наказанием, назначенным по приговору от 10.01.2018 года (судимость по этому приговору погашена), а также на основании ст. 70 УК РФ путем частичного присоединения неотбытого наказания, назначенного по приговорам от 20.07.2017 года и от 07.09.2017 года, к лишению свободы на 10 месяцев; освобожден по отбытии наказания 22 февраля 2019 года;

- 25.06.2020 по ч. 1 ст. 119 УК РФ к ограничению свободы на 1 год; постановлением мирового судьи от 09.11.2020 года наказание заменено

лишением свободы на 4 месяца 8 дней; освобожден 21.04.2021 года по отбытии наказания, -

осужден по п. «а» ч. 2 ст. 105 УК РФ на 18 лет лишения свободы в исправительной колонии строгого режима, с ограничением свободы на 1 год, с указанными в приговоре ограничениями и обязанностями.

В апелляционном порядке приговор оставлен без изменения.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Червоткина А.С., выступления адвоката Кобзиной С.С., поддержавшей доводы кассационной жалобы, прокурора Телешевой-Курицкой Н.А., просившей об отклонении кассационной жалобы и оставлении принятых по делу судебных решений без изменения, **Судебная коллегия**

установила:

По приговору суда с участием присяжных заседателей Пенкин А.И. признан виновным в совершении убийства двух лиц – Г [] и Л []. Преступление совершено в 01 февраля 2022 года в пос. Луч Чистопольского района Республики Татарстан при обстоятельствах, установленных вердиктом коллегии присяжных заседателей.

В кассационной жалобе и дополнениях осужденный Пенкин А.И. просит об отмене приговора и апелляционного определения с передачей уголовного дела на новое судебное рассмотрение в суд первой инстанции.

Указывает, что дело рассмотрено незаконным составом суда. В состав коллегии присяжных заседателей вошел кандидат № 20, который с 1996 по 1998 годы работал следователем в органах внутренних дел, а также кандидаты №№ 18, 22 и 24, которым он не заявил отвод по незнанию норм УПК РФ. Председательствующий нарушил положения ст. 340 УПК РФ. В напутственном слове он был необъективен, не разъяснил присяжным заседателям последствия признания ими подсудимого заслуживающим снисхождения. Коллегия присяжных заседателей оставила без ответа вопрос № 4 о том, что он оборонялся от нападения на него потерпевших. Суд признал смягчающим обстоятельством аморальное и противоправное поведение потерпевших, однако не конкретизировал, в чем они выразились. Вместо того чтобы указать, что потерпевшие избили его вдвоем, суд указал в приговоре, что произошла обоюдная драка. Обращает внимание на то, что ему назначено чрезмерно суровое наказание. Указывает, что свою вину он полностью признал, в содеянном раскаялся. С учетом его возраста (он 1961 года рождения) наказание в виде длительного срока лишения свободы не будет способствовать его исправлению. Просит признать в качестве обстоятельства, смягчающего наказание, его явку с повинной. После случившегося он не скрывался, по телефону сообщил, что в квартире находится два трупа. То обстоятельство, что он при этом отрицал свою причастность к смерти этих людей, не является нарушением закона, так как в соответствии со ст. 14 УПК РФ, в силу презумпции невиновности, он вправе был высказать свою позицию защиты.

Судом апелляционной инстанции был нарушен уголовно-процессуальный закон. Он не отказывался от услуг адвоката Абдрахманова А.А., подававшего апелляционную жалобу, однако дело в апелляционном порядке было рассмотрено с участием другого адвоката. Ему было необоснованно отказано в допросе адвоката Утяковского. Апелляционное определение на 18 страницах не могло быть изготовлено в совещательной комнате, так как все судебное заседание было проведено за 55 минут.

В возражениях на кассационную жалобу государственный обвинитель Чуркина Л.Р. просит оставить приговор и апелляционное определение без изменения, а кассационную жалобу - без удовлетворения.

Проверив материалы дела, обсудив доводы кассационной жалобы, Судебная коллегия находит, что приговор соответствует требованиям закона.

В соответствии с уголовно-процессуальным законом председательствующий в описательно – мотивировочной части приговора правильно указал лишь преступное деяние, в котором Пенкин А.И., признан виновными, и квалификацию содеянного.

Формирование коллегии присяжных заседателей произведено с соблюдением требований ст.ст. 328-329 УПК РФ.

Те факты, что кандидат в присяжные заседатели № 20 более двадцати лет назад работал следователем, кандидат № 22, ранее работал младшим инспектором отдела режима следственного изолятора, а также наличие у кандидатов №№ 18 и 24 родственников, работавших в правоохранительных органах, сами по себе не являются обстоятельствами, исключающими возможность их участия в деле в качестве присяжных заседателей.

Факт работы следователем в прошлом не является препятствием исполнению обязанностей присяжного заседателя в силу положений, предусмотренных п. «е» ч. 2 ст. 7 Федерального закона от 20.08.2004 N 113-ФЗ «О присяжных заседателях федеральных судов общей юрисдикции в РФ», поскольку с момента увольнения кандидата с указанной должности прошло более пяти лет.

В соответствии со ст. 7 (п.п. е1 и е2) указанного Федерального закона от 20.08.2004 N 113-ФЗ должностное лицо органов принудительного исполнения РФ в период осуществления профессиональной деятельности и в течение пяти лет со дня ее прекращения может быть исключено из списков присяжных заседателей лишь по его письменному заявлению. Однако данный кандидат подобного заявления не подавал.

На вопрос о том, могут ли указанные обстоятельства повлиять на объективность и беспристрастность при рассмотрении настоящего уголовного дела, данные кандидаты ответили отрицательно.

Эти, а также иные кандидаты в присяжные заседатели информацию о себе от участников процесса не скрывали. Отводов (мотивированных и немотивированных) указанным кандидатам заявлено не было, хотя такая возможность сторонам была предоставлена, и участники процесса в отношении иных кандидатов этим правом пользовались. В связи с этим у

председательствующего не имелось правовых оснований для исключения указанных лиц из списков присяжных заседателей.

Замечаний по поводу процесса формирования коллегии присяжных, заявлений о ее роспуске ввиду тенденциозности состава от сторон не поступило. Таким образом, дело рассмотрено законным составом суда.

Данных о том, что в суде исследовались неотносимые и (или) недопустимые доказательства, или ошибочно исключены из разбирательства дела допустимые доказательства, либо необоснованно отказано сторонам в исследовании доказательств, не имеется. Прения сторон были проведены с соблюдением требований, предусмотренных ст. 292 и 336 УПК РФ, никто из участвующих в деле лиц не был ограничен в возможности довести до сведения присяжных заседателей свою позицию в допустимом объеме.

Нарушений требований ст.ст. 338, 339 УПК РФ, регламентирующей порядок постановки вопросов, подлежащих разрешению присяжными заседателями, допущено не было. Вопросы были поставлены в соответствии с требованиями закона - исходя из предъявленного обвинения с учетом обстоятельств, установленных в судебном заседании.

Напутственное слово председательствующего соответствует положениям ст. 340 УПК РФ.

Вопреки содержащимся в кассационной жалобе утверждениям, председательствующий в напутственном слове (текст которого приобщен к протоколу судебного заседания) обратил внимание присяжных заседателей на то, что в случае вынесения обвинительного вердикта они могут признать подсудимого заслуживающим снисхождения, и подробно разъяснил условия и последствия такого признания. В частности, он разъяснил, что такое признание при условии доказанности виновности подсудимого в предъявленном обвинении по ст. 105 ч. 2 УК РФ, исключает возможность назначения ему наказания в виде пожизненного лишения свободы. Наказание ему в этом случае может быть назначено в пределах санкции указанной ст. 105 ч. 2 УК РФ (т. 3, л.д.112). Согласно вердикту Пенкин А.И. признан не заслуживающим снисхождения единогласно.

Не могут быть приняты во внимание и доводы осужденного о том, что вердикт не содержит ответа на вопрос № 4 о том, что он оборонялся от нападения потерпевших.

Перед присяжными заседателями действительно был поставлен вопрос N 4, сформулированный, исходя из позиции защиты о совершении Пенкиным А.И. в условиях защиты от совершавшегося на него посягательства. Однако присяжные заседатели признали доказанными обстоятельства деяния в соответствии с предъявленным обвинением, утвердительно ответив на первые три вопроса. Причем в ответе на третий вопрос прямо указано, что подсудимый лишил жизни потерпевших при обстоятельствах, когда его жизни и здоровью ничего не угрожало. При таких обстоятельствах присяжные заседатели обоснованно оставили вопрос № 4 без ответа.

Не соответствует материалам дела и утверждение осужденного о том, что суд, признав смягчающим обстоятельством аморальное и

противоправное поведение потерпевших, при описании преступного деяния не конкретизировал, в чем оно выразилось.

Как указано в приговоре, между Г [] и Пенкиным А.И. произошла ссора ввиду того, что Г [] высказал в адрес Пенкина А.И. оскорбления. В ходе ссоры Л [] нанес Пенкину А.И. не менее одного удара кулаком в область расположения левого глаза. В результате чего между Г [] и Л [] с одной стороны, и Пенкиным А.И., с другой стороны, произошла обоюдная драка.

При обстоятельствах, установленных вердиктом коллегии присяжных заседателей, действия осужденного Пенкина А.И. председательствующим квалифицированы правильно.

Нарушений уголовно-процессуального закона, которые могли бы повлиять на вынесенный присяжными заседателями вердикт, повлечь за собой отмену приговора или апелляционного определения, по делу допущено не было.

Доводы осужденного о нарушении его права на защиту, выразившегося в том, что в суде апелляционной инстанции его интересы защищал другой адвокат, нежели в суде первой инстанции, являются необоснованными.

В соответствии со ст. 50 УПК РФ защитник для участия в деле приглашается обвиняемым (осужденным) или другими лицами по его поручению или с его согласия. В противном случае участие в деле защитника обеспечивается судом.

В суде первой инстанции (расположенном в г. Казани) защиту подсудимого Пенкина А.И. осуществлял адвокат Абдрахманов А.А. по назначению суда. Для защиты интересов осужденного Пенкина А.И. судом апелляционной инстанции (расположенном в г. Нижнем Новгороде) был назначен защитник Чехова Н.В.

В соответствии со ст. 389.12 УПК РФ в случаях, предусмотренных ч. 1 ст. 51 УПК РФ, если защитник не приглашен самим осужденным или другими лицами по его поручению или с его согласия, то суд обеспечивает участие защитника в уголовном судопроизводстве. При этом закон не возлагает на суд апелляционной инстанции обязанность обеспечивать участие в судебном заседании именно того защитника, который участвовал в деле на предыдущих стадиях уголовного судопроизводства.

Как усматривается из протокола судебного заседания суда апелляционной инстанции, осужденный Пенкин А.И. не возражал против участия в деле в качестве его защитника адвоката Чеховой Н.В., заявив, что их позиция по делу согласована (т. 5, л.д. 3).

В своем ходатайстве Пенкин А.И. просил вызвать в суд апелляционной инстанции адвоката Утяковского Н.С. для допроса в качестве свидетеля, не указав причин (т. 4, л.д. 212-213).

В суде апелляционной инстанции он пояснил, что «Утяковский Н.С. действовал в интересах следствия, в жалобе просил освободить меня из-под стражи, но я понимал, что это невозможно, просил адвоката вместо этого

изучить уголовное дело, чтобы выявить недостатки. Он сказал, что все нормально и надо подписывать, потом я от адвоката Утяковского Н.С. отказался» (т. 5, л.д. 11).

Таким образом, Пенкин А.И. просил допросить в суде апелляционной инстанции адвоката Утяковского Н.С. относительно обстоятельств оказания им юридической помощи при защите интересов обвиняемого. Сам адвокат Утяковский Н.С. подобных ходатайств не заявлял, и своего согласия на его допрос в суде в качестве свидетеля не давал.

При таких обстоятельствах ходатайство осужденного было обоснованно отклонено в соответствии с положениями, предусмотренными ст. 8 Федерального закона от 31.05.2002 № 63-ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ», которые не допускают допроса адвоката в качестве свидетеля в подобных случаях.

Не заслуживают внимания и доводы осужденного о том, что апелляционное определение не могло быть изготовлено в совещательной комнате ввиду его большого объема - 18 страниц.

В соответствии со ст.ст. 389.14, 389.33 УПК РФ по окончании прений сторон суд предоставляет последнее слово лицу, в отношении которого проверяется судебное решение, после чего удаляется в совещательную комнату для принятия решения. Апелляционное определение выносится в совещательной комнате, и подписываются всем составом суда. Вводная и резолютивная части решения суда апелляционной инстанции оглашаются по возвращении суда из совещательной комнаты. При этом законом не регламентировано время, в течение которого суд должен находиться в совещательной комнате.

Как усматривается из протокола судебного заседания суда апелляционной инстанции, указанные требования закона по данному делу были в полной мере соблюдены (т. 5, л.д. 20).

Наказание Пенкину А.И. назначено справедливое, с учетом характера и степени общественной опасности совершенных преступлений, данных о его личности и всех обстоятельств дела.

Просьба осужденного о признании в качестве обстоятельства, смягчающего наказание, его явки с повинной, не может быть удовлетворена.

В соответствии с ч. 1 ст. 142 УПК РФ явкой с повинной является добровольное сообщение лица о совершенном им преступлении

Из материалов дела следует, что Пенкин А.И. после совершения преступления по телефону экстренных служб «112» сообщил, что в квартире находятся два трупа. Однако при этом он отрицал свою причастность к смерти этих лиц. При таких обстоятельствах оснований для признания в действиях осужденного смягчающего обстоятельства – явки с повинной – не имеется. Указанное сообщение в совокупности с другими данными обоснованно признано судом смягчающим наказание обстоятельством в виде активного способствования раскрытию и расследованию преступления.

Таким образом, оснований считать назначенное Пенкину А.И. наказание излишне суровым не имеется.

На основании изложенного, руководствуясь ст.ст. 401¹⁴ - 401¹⁶ УПК РФ,
Судебная коллегия

определила:

Приговор с участием присяжных заседателей Верховного Суда Республики Татарстан от 04 октября 2022 г. и апелляционное определение судебной коллегии по уголовным делам Четвертого апелляционного суда общей юрисдикции от 24 января 2023 года в отношении **Пенкина Александра Ивановича** оставить без изменения, а его кассационную жалобу - без удовлетворения.

Определение суда кассационной инстанции может быть обжаловано в Президиум Верховного Суда Российской Федерации в порядке судебного надзора, установленном главой 48.1 УПК РФ.

Председательствующий

Судьи