



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 4-УД23-38-А1

КАССАЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва

5 сентября 2023 г.

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего судьи Абрамова С.Н.,
судей Пейсиковой Е.В. и Рудакова Е.В.

при ведении протокола секретарем Бузаковой Е.К.

рассмотрела в открытом судебном заседании уголовное дело по кассационной жалобе адвоката Гоймана С.В. в защиту интересов Олейника В.А. на приговор Московского областного суда от 4 марта 2022 г. и апелляционное определение судебной коллегии по уголовным делам Первого апелляционного суда общей юрисдикции от 19 июля 2022 г.

По приговору Московского областного суда от 4 марта 2022 г.

Олейник Виталий Александрович, [REDACTED]

[REDACTED] несудимый,

осужден:

- по ч.5 ст.228¹ УК РФ на 15 лет лишения свободы;
- по ч.3 ст.30, ч.5 ст.228¹ УК РФ на 9 лет 6 месяцев лишения свободы;
- по ч.2 ст.228³ УК РФ на 10 месяцев лишения свободы, по которой на основании п.3 ч.1 ст.24 УПК РФ освобожден от наказания в связи с истечением срока давности уголовного преследования.

На основании ч.3 ст.69 УК РФ по совокупности преступлений, предусмотренных ч.5 ст.228¹ и ч.3 ст.30, ч.5 ст.228¹ УК РФ, путем частичного сложения назначенных наказаний окончательно Олейнику В.А. назначено 15 лет 6 месяцев лишения свободы с отбыванием в исправительной колонии строгого режима.

По данному приговору также осужден Пьянков А.В.

Апелляционным определением судебной коллегии по уголовным делам Первого апелляционного суда общей юрисдикции от 19 июля 2022 г. приговор в части осуждения Олейника В.А. по ч.2 ст.228³ УК РФ отменен, уголовное преследование в указанной части прекращено на основании п.3 ч.1 ст.24 УПК РФ в связи с истечением срока давности уголовного преследования.

Этот же приговор изменен: исключена ссылка из описательно-мотивировочной части приговора на л.д. 115-118, том 4.

В остальной части приговор оставлен без изменения.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Пейсиковой Е.В., изложившей обстоятельства дела и доводы, содержащиеся в кассационной жалобе, выступления осужденного Олейника В.А. в режиме видеоконференц-связи, адвоката Гоймана С.В., поддержавших доводы кассационной жалобы, мнение прокурора Генеральной прокуратуры Российской Федерации Ермаковой Я.А., полагавшей приговор и апелляционное определение оставить без изменения, а доводы кассационной жалобы - без удовлетворения, Судебная коллегия

установила:

по приговору суда Олейник В.А. признан виновным:

- в незаконном производстве в период с декабря 2019 г. по февраль 2020 г. наркотических средств, совершенном организованной группой, в особо крупном размере;
- в покушении на незаконный сбыт наркотических средств, совершенном организованной группой, в особо крупном размере;
- в незаконном хранении прекурсора наркотических средств и психотропных веществ в особо крупном размере.

Преступления совершены на территории Московской области при обстоятельствах, подробно изложенных в приговоре.

В кассационной жалобе адвокат Гойман С.В., не соглашаясь с приговором и апелляционным определением, утверждает, что осуждение Олейника за покушение на сбыт наркотического средства является излишним, просит его исключить. Указывает на то, что его подзащитный

участвовал только в производстве наркотического средства, поскольку его расфасовка и погрузка со склада в транспорт входит в незаконную деятельность по производству наркотического средства, других доказательств, свидетельствующих о сбыте наркотических средств, не имеется. Указывает на то, что действия, предусмотренные ч.5 ст.228¹ УК РФ и ч.2 ст.228³ УК РФ - незаконное хранение прекурсора наркотического средства - образуют идеальную совокупность преступлений, поэтому оспаривает учет судом в качестве отягчающего обстоятельства совершение преступления организованной группой по преступлению, предусмотренному ч.2 ст.228³ УК РФ. Считает назначенное наказание чрезмерно суровым и просит учесть совокупность смягчающих обстоятельств основанием для применения положений ст.64 УК РФ и назначить менее строгое наказание по ч.5 ст.228¹ УК РФ.

В возражениях государственный обвинитель Михайлова О.М., не соглашаясь с доводами кассационной жалобы, просит оставить их без удовлетворения, а приговор и апелляционное определение - без изменения.

Проверив материалы уголовного дела, обсудив доводы кассационной жалобы, Судебная коллегия приходит к следующим выводам.

В силу ст.401¹ УПК РФ при рассмотрении кассационных жалоб, представления суд кассационной инстанции проверяет законность приговора, постановления или определения суда, вступивших в законную силу, то есть правильность применения норм уголовного и уголовно-процессуального законов.

В соответствии с ч.1 ст.401¹⁵ УПК РФ основаниями отмены или изменения приговора, определения или постановления суда при рассмотрении уголовного дела в кассационном порядке являются существенные нарушения уголовного и (или) уголовно-процессуального закона, повлиявшие на исход дела.

Между тем таких нарушений требований закона судом не допущено.

Виновность Олейника В.А. в содеянном установлена на основании всесторонне, полно и объективно исследованных в ходе судебного рассмотрения доказательств, подробно приведенных в приговоре.

Всем изложенным в приговоре доказательствам, с учетом изменений, внесенных судом апелляционной инстанции, суд дал оценку в соответствии с требованиями ст. 87, 88 УПК РФ с точки зрения относимости, допустимости и достоверности. Выводы суда о допустимости положенных в основу приговора доказательств надлежащим образом мотивированы и не вызывают сомнений в своей правильности.

Обвинительное заключение составлено в соответствии с требованиями ст. 220 УПК РФ.

Приговор, с учетом внесенных изменений, соответствует требованиям, предусмотренным ст. 297, 304, 307-309 УПК РФ.

Нарушений уголовно-процессуального закона в ходе предварительного расследования и судебного разбирательства, в том числе права Олейника В.А. на защиту, влекущих отмену или изменение судебных решений, не допущено.

Доводы адвоката Гоймана С.В. об излишней квалификации действий Олейника В.А. по ч.3 ст.30, ч.5 ст.228¹ УК РФ, предусматривающей ответственность за покушение на незаконный сбыт наркотических средств, наряду с его осуждением за производство наркотических средств, а также об отсутствии каких-либо доказательств, подтверждающих его причастность к покушению на сбыт наркотических средств, были предметом рассмотрения судами первой и апелляционной инстанций и обоснованно отвергнуты.

Как правильно установлено судом, Олейник В.А., реализуя единый преступный умысел организованной группы, направленный на незаконный сбыт в особо крупном размере, непосредственно участвовал в производстве наркотического средства, расфасовывал наркотическое средство в полиэтиленовые пакеты и лично вместе с лицом, уголовное дело в отношении которого выделено в отдельное производство, перевез на автомашине вместе с лабораторным оборудованием из домовладения, расположенного в д. Вертлино г.о. Солнечногорск Московской области, в здание, находящееся в д. Полуханово г.о. Клин Московской области, где это наркотическое средство продолжало храниться в целях сбыта вместе с вновь произведенным, а часть его была 25, 27 и 28 февраля 2020 г. заложена Пьянковым А.В. в закладки, о чем также было известно Олейнику В.А.

Данные выводы суда подтверждаются в том числе показаниями самого Олейника В.А., полностью признавшего свою вину в содеянном, а также показаниями осужденного Пьянкова А.В., согласно которым Олейник В.А. участвовал за материальное вознаграждение в производстве и сбыте наркотических средств, оборудовал помещение лаборатории вытяжкой воздуха в д. Вертлино г.о. Солнечногорск Московской области и фасовал производимые запрещенные вещества, а затем продолжил данные действия в другом помещении в д. Полуханово г.о.Клин Московской области. Указанные показания согласуются с другими доказательствами, исследованными в судебном заседании, в том числе показаниями свидетеля И [REDACTED] о производстве ОРМ, в ходе которых были обнаружены и изъяты в лесу полиэтиленовые пакеты с порошкообразными веществами разных цветов, которые являются производными наркотического средства -

метилэфедрона, а также согласуются со сведениями, содержащимися в протоколах осмотра телефона «Apple iPhone A-1778», которым пользовался Олейник В.А., содержащего переписку Олейника В.А. с Пьянковым А.В. и Р [REDACTED], а также фотографии мест закладок наркотических средств, подтверждающих участие Олейника В.А. в совершении действий, направленных на их незаконный сбыт.

Данные действия Олейника В.А., непосредственно направленные на незаконный сбыт наркотических средств, которые не были доведены до конца по независящим от членов организованной группы причинам ввиду пресечения сотрудниками ФСБ данной деятельности организованной группы, получили самостоятельную юридическую оценку судом по ч.3 ст.30, ч.5 ст.228¹ УК РФ как покушение на сбыт наркотических средств в особо крупном размере, совершенном в составе организованной группы, и не могут охватываться составом преступления, предусмотренного ч.5 ст. 228¹ УК РФ, - незаконное производство наркотических средств.

Таким образом, действия Олейника В.А. квалифицированы верно, оснований для переквалификации его действий на менее тяжкие преступления не имеется.

Наказание Олейнику В.А. назначено с учетом требований ст. 6, 60 УК РФ, характера и степени общественной опасности содеянного, данных о личности виновного, смягчающих наказание обстоятельств: совершения преступлений впервые, положительных характеристик, состояния здоровья, наличия на иждивении малолетнего ребенка, активного способствования раскрытию и расследованию преступлений.

Что же касается доводов адвоката об исключении Олейнику В.А. при назначении наказания по ч.2 ст. 228³ УК РФ учета отягчающего наказание обстоятельства, предусмотренного п. «в» ч.1 ст.63 УК РФ, - совершение преступления в составе организованной группы, - как противоречащие ч.2 ст.63 УК РФ, ввиду того, что его осуждение по ч.5 ст.228¹ УК РФ уже содержало данное обстоятельство в качестве квалифицирующего признака преступления, и повторно учитываться не могло, то данные доводы адвоката не основаны на законе.

В силу ч. 3 ст.60 УК РФ суд при назначении наказания по каждому из совершенных преступлений наряду с характером и степенью общественной опасности преступления, а также данных о личности виновного, учитывает в том числе обстоятельства, смягчающие и отягчающие наказание.

Мотивы разрешения всех вопросов, касающихся назначения наказания, в том числе необходимости назначения наказания в виде реального лишения свободы, отсутствия оснований для применения положений ч. 6 ст. 15, ст. 64, 73 УК РФ в приговоре приведены.

Назначенное осужденному наказание является справедливым и соразмерным содеянному, оснований для его смягчения Судебная коллегия не находит.

При рассмотрении дела судом апелляционной инстанции были проверены законность, обоснованность и справедливость приговора, соблюдена процедура рассмотрения дела, в полном объеме рассмотрены доводы апелляционных жалоб, внесены необходимые изменения в приговор. Вынесенное апелляционное определение Первым апелляционным судом общей юрисдикции от 19 июля 2022 г. соответствует требованиям ст. 389¹³, 389²⁰, 389²⁸, 389³³ УПК РФ.

На основании изложенного, руководствуясь ст. 401¹³, 401¹⁴ УПК РФ, Судебная коллегия

определила:

приговор Московского областного суда от 4 марта 2022 г., апелляционное определение судебной коллегии по уголовным делам Первого апелляционного суда общей юрисдикции от 19 июля 2022 г. в отношении Олейника Виталия Александровича оставить без изменения, а кассационную жалобу адвоката Гоймана С.В. - без удовлетворения.

Председательствующий судья

Судьи

