



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 225-УД23-17-А6

КАССАЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва

7 сентября 2023 г.

Судебная коллегия по делам военнослужащих Верховного Суда Российской Федерации в составе
председательствующего Крупнова И.В.,
судей Замашнюка А.Н. и Дербилова О.А.
при секретаре Жиленковой Т.С.

с участием прокурора отдела управления Главной военной прокуратуры Калачева Д.А., защитника – адвоката Есиковой Е.А., переводчика А[] [] осуждённого Махмудова Ш.Я.оглы – путём использования систем видеоконференц-связи рассмотрела в открытом судебном заседании уголовное дело по кассационной жалобе осуждённого Махмудова Ш.Я.оглы на приговор 1-го Восточного окружного военного суда от 1 декабря 2021 г. и апелляционное определение апелляционного военного суда от 17 августа 2022 г.

По приговору 1-го Восточного окружного военного суда от 1 декабря 2021 г. гражданин Азербайджанской Республики

Махмудов Шаиг Яшар оглы, []

[] судимый 19 марта 2010 г. Норильским городским судом Красноярского края по п. «г» ч. 3 ст. 228¹, ч. 1 ст. 30 и п. «г» ч. 3 ст. 228¹ УК РФ к лишению свободы на срок 14 лет в исправительной колонии строгого режима со штрафом в размере 250 000 рублей (неотбытая часть основного наказания на момент избрания ему меры пресече-

ния в виде заключения под стражу по настоящему делу составляла 2 года 23 дня), осуждён по ч. 1¹ ст. 205¹ УК РФ к лишению свободы на срок 8 лет 6 месяцев, а по совокупности приговоров в соответствии со ст. 70 УК РФ путём частичного присоединения к наказанию, назначенному по данному приговору, неотбытой части наказания по приговору Норильского городского суда Красноярского края от 19 марта 2010 г., к окончательному наказанию в виде лишения свободы на срок 9 лет с отбыванием первых 3 лет в тюрьме, а оставшейся части срока наказания – в исправительной колонии особого режима.

Апелляционным определением апелляционного военного суда от 17 августа 2022 г. приговор в отношении Махмудова Ш.Я.оглы оставлен без изменения, апелляционная жалоба осуждённого без удовлетворения.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Замашнюка А.Н., изложившего обстоятельства уголовного дела, содержание судебных решений, принятых по делу, доводы кассационной жалобы, выступления осуждённого Махмудова Ш.Я.оглы и его защитника – адвоката Есиковой Е.А. в поддержку доводов кассационной жалобы, прокурора Калачева Д.А., полагавшего необходимым приговор и апелляционное определение оставить без изменения, Судебная коллегия по делам военнослужащих Верховного Суда Российской Федерации

установила:

Махмудов осуждён за содействие террористической деятельности путём склонения иного лица в совершение преступления, предусмотренного ч. 2 ст. 205⁵ УК РФ.

Преступление совершено Махмудовым в период со 2 по 23 марта 2021 г. во время отбывания наказания в виде лишения свободы в исправительной колонии г. Норильска Красноярского края при обстоятельствах, изложенных в приговоре.

В кассационной жалобе и дополнении к ней осуждённый Махмудов, считая постановленные по делу приговор и апелляционное определение незаконными и необоснованными, вынесенными с существенными нарушениями норм материального и процессуального права, повлиявшими на исход дела, просит их отменить, дело направить на новое судебное рассмотрение в ином составе суда.

Ссылаясь на положения УК РФ, УПК РФ, судебную практику, комментарии к законодательству и приводя свою оценку обстоятельствам дела и положенным в основу приговора доказательствам, утверждает о неправильной их проверке и оценке в совокупности, и, как следствие, о его незаконном осуждении, поскольку он невиновен в инкриминируемом преступлении.

Заявляет: об осуществлении с ним переписки свидетелем Р [REDACTED] под контролем и на условиях сотрудников правоохранительных органов, которые в ходе проведения оперативно-розыскных мероприятий сфабриковали доказательства по делу; о недозволенных методах ведения следствия; о недо-

казанности обстоятельств приобретения и пользования им в условиях исправительной колонии сотового телефона; об оговоре его свидетелями обвинения, особенно свидетелем С [REDACTED], который и подложил этот телефон на территорию ИК [REDACTED]. После перевода в следственный изолятор сотрудники Ф [REDACTED] и С [REDACTED] обманным путём заставили его под видеозапись зачитать готовый текст якобы с признательными показаниями, а 20 августа 2021 г. уже в присутствии адвоката он дал показания об обстоятельствах преступления, которого не совершал, хотя до первого допроса ему не предоставили возможность наедине и конфиденциально пообщаться с адвокатом, чем нарушили его права. В нарушение требований УПК РФ его задержали на срок, превышающий 48 часов, впервые допросили спустя 8 суток после незаконного задержания, в ходе следствия не установили, где находился и кто пользовался обнаруженным телефоном, так как по делу не получены образцы для сравнительного исследования, не проведена экспертиза на предмет выявления его следов пальцев рук и ДНК на этом телефоне, а судом вещественные доказательства не исследовались.

Обращает внимание на то, что обвинительное заключение он получил 30 ноября 2021 г., а имеющаяся в деле расписка о получении им обвинительного заключения 2 ноября того же года сфальсифицирована, и что обвинительный приговор основан не на достоверных доказательствах, а на предположениях, без учёта данных о его личности.

Полагает, что уголовное дело в отношении него сфальсифицировано сотрудниками правоохранительных органов.

В возражениях на кассационную жалобу и дополнения к ней государственный обвинитель Горбачев М.В. указывает на несостоятельность доводов осуждённого, в связи с чем просит постановленные в отношении Махмудова судебные решения оставить без изменения, а кассационную жалобу без удовлетворения.

Проверив материалы уголовного дела, обсудив доводы кассационной жалобы, дополнений к ней и поданных на них возражений, заслушав стороны, Судебная коллегия приходит к выводу об отсутствии оснований для отмены или изменения приговора и апелляционного определения в отношении Махмудова.

В соответствии со ст. 401¹ УПК РФ при рассмотрении кассационных жалоб, представления суд кассационной инстанции проверяет законность приговора, определения или постановления суда, вступивших в законную силу, то есть правильность применения норм уголовного и уголовно-процессуального законов.

Согласно ч. 1 ст. 401¹⁵ УПК РФ основаниями отмены или изменения приговора, определения или постановления суда при рассмотрении уголовного дела в кассационном порядке являются существенные нарушения уголовного и (или) уголовно-процессуального закона, повлиявшие на исход дела.

Таких нарушений закона при производстве по делу не допущено.

Уголовное дело в отношении Махмудова возбуждено при наличии должных поводов и оснований, надлежащим лицом. Расследование данного дела осуществлено в соответствии с требованиями закона и с учётом предоставленных ст. 38 УПК РФ следователю полномочий самостоятельно направлять ход расследования, принимать решения о производстве следственных и иных процессуальных действий, в связи с чем довод осуждённого о допущенных во время предварительного расследования нарушениях в виде непроведения по делу определённых следственных действий, направленных на установление интересующих его обстоятельств, не основан на требованиях закона и является несостоятельным.

В порядке ст. 91 и 92 УПК РФ Махмудов по настоящему уголовному делу не задерживался и в качестве подозреваемого не допрашивался, а в следственный изолятор г. Норильска был переведён из исправительной колонии 12 августа 2021 г. мотивированным постановлением следователя для производства следственных и иных процессуальных действий в соответствии со ст. 77¹ УИК РФ. Поэтому утверждение осуждённого о нарушении требований законодательства и его прав при задержании на срок, превышающий 48 часов, а также на допрос с соблюдением требований ч. 2 ст. 46 УПК РФ не соответствует действительности.

Данных о том, что предварительное следствие и судебное разбирательство проводились предвзято либо с обвинительным уклоном и что суд отдавал предпочтение какой-либо из сторон либо оказывал на свидетелей какое-либо воздействие в целях получения от них нужных обвинению показаний, из материалов уголовного дела не усматривается, как и не содержится в них сведений об ущемлении права Махмудова на защиту или иных нарушениях норм уголовно-процессуального законодательства, которые путём лишения или ограничения гарантированных УПК РФ прав участников уголовного судопроизводства, несоблюдения процедуры судопроизводства или иным путём повлияли или могли повлиять на постановление законного, обоснованного и справедливого решения.

Вопреки доводу осуждённого, его право на защиту в ходе всего производства по делу соблюдено, о чём свидетельствуют разъяснение ему органом следствия и судами предусмотренных УПК РФ прав, свободный выбор им защитников – адвокатов, строгое соблюдение требований закона об обеспечении участия защитников в ходе проводимых с его участием следственных действий, обеспечение стороне защиты органом предварительного следствия и судами возможности защищаться всеми не запрещёнными УПК РФ средствами и способами и фактическая реализация осуждённым данного права.

Несостоятельным является заявление Махмудова о несвоевременном вручении ему обвинительного заключения, копию которого на русском и азербайджанском языках он получил в день его утверждения прокурором 2 ноября 2021 г., о чём собственноручно заполнил и подписал соответствующую расписку от того же числа, что он сам и допрошенный в качестве свидетеля следователь В [] подтвердили в суде.

В судебных заседаниях обеспечено равенство прав сторон, которым суды обеих инстанций, сохраняя объективность и беспристрастность, создали необходимые условия для всестороннего и полного исследования обстоятельств дела, реализации предоставленных процессуальных обязанностей и осуществления гарантированных прав.

Добытые по делу относимые и допустимые доказательства непосредственно и с соблюдением принципов уголовного судопроизводства исследованы в судебном заседании, по каждому из этих доказательств стороны имели возможность дать свои пояснения и задать допрашиваемым лицам вопросы, заявленные ходатайства разрешены судом в установленном порядке, по этим ходатайствам приняты законные и обоснованные решения, дополнений к судебному следствию стороны не имели.

Виновность Махмудова в совершении инкриминируемого преступления установлена на основании всесторонне, полно и объективно исследованных в ходе судебного рассмотрения доказательств, приведённых в приговоре, которым суд дал надлежащую оценку с точки зрения относимости, допустимости, достоверности и достаточности для разрешения уголовного дела.

Приговор соответствует требованиям ст. 297, 304, 307-309 УПК РФ и содержит описание преступного деяния, установленного судом, подробный анализ и оценку доказательств, обосновывающих выводы о виновности Махмудова в содеянном, мотивы, по которым положенные в основу приговора доказательства признаны допустимыми и достоверными, решения о квалификации его действий, назначенного наказания и по другим вопросам, предусмотренным ст. 299 УПК РФ.

Каких-либо противоречий или предположений в выводах судом не допущено, в связи с чем довод осуждённого об обратном является ошибочным.

Оснований сомневаться в допустимости и достоверности признательных показаний самого Махмудова, данных во время предварительного расследования, показаний свидетелей Р [REDACTED], М [REDACTED] и С [REDACTED] (псевдонимы), а также С [REDACTED] об известных им обстоятельствах содеянного осуждённым, протоколов следственных действий, результатов оперативно-розыскной деятельности, заключений экспертов и письменных документов не имелось, а их совокупность позволила суду сформулировать правильный вывод о доказанности вины Махмудова в инкриминируемом преступлении.

Оглашённые судом в порядке ст. 276 УПК РФ показания Махмудова, данные в качестве обвиняемого 20 августа, 30 сентября и 14 октября 2021 г., получены в условиях, исключающих возможность оказания на него какого-либо непроцессуального воздействия, с участием различных защитников – адвокатов, с которыми он имел возможность пообщаться до допроса без ограничения во времени наедине и конфиденциально, после разъяснения ему предусмотренных законом прав и предупреждения о возможности использования в качестве доказательств по делу показаний в случае последующего отказа от них. В присутствии каждого из своих защитников (а во время последнего допроса – и в присутствии переводчика) Махмудов неоднократно пояс-

нял обстоятельства приобретения и пользования им на территории исправительной колонии мобильного телефона, посредством которого в марте 2021 года он несколько раз связывался с Р [REDACTED] (псевдоним) и склонял его убить в Сирию для участия в деятельности международной террористической организации «Исламское государство». Также подтвердил Махмудов добровольный характер своих показаний, а каких-либо заявлений об оказанном на него давлении со стороны сотрудников правоохранительных органов, фальсификации доказательств по делу и оговоре его свидетелями не сделал.

Оснований не доверять этим показаниям Махмудова у суда не имелось, поэтому они правомерно положены в основу приговора, а указанному обстоятельству судом апелляционной инстанции дана надлежащая оценка, с которой Судебная коллегия полагает необходимым согласиться.

Право стороны защиты на допрос показывающих против Махмудова лиц реализовано.

Сведений, подтверждающих заинтересованность свидетелей в исходе дела или оговоре Махмудова, не установлено.

Оперативно-розыскные мероприятия по уголовному делу проведены для решения задач, указанных в ст. 2 Федерального закона от 12 августа 1995 г. № 144-ФЗ «Об оперативно-розыскной деятельности», при наличии оснований и с соблюдением условий, предусмотренных ст. 7 и 8 названного Федерального закона, при отсутствии признаков провокации или подстрекательства преступлений со стороны сотрудников правоохранительных органов и участвующих в данных мероприятиях лиц, а полученные результаты представлены органам предварительного расследования и суду в установленном порядке и закреплены путём производства соответствующих процессуальных действий, отвечающих требованиям УПК РФ.

Видеозапись показаний Махмудова во время предварительного расследования и вещественные доказательства в суде не исследовались и стороны не ходатайствовали об этом, в связи с чем суд в приговоре на них не ссыался.

Несогласие осуждённого с оценкой доказательств по делу, приведённой в приговоре и апелляционном определении, само по себе не влечёт признание доказательств недопустимыми или недостоверными и не свидетельствует о несоответствии выводов суда фактическим обстоятельствам дела, недоказанности вины Махмудова в инкриминируемом ему преступлении, а равно о существенных нарушениях уголовного и (или) уголовно-процессуального закона, которые могут повлечь отмену или изменение принятых по делу судебных решений в кассационном порядке.

Неустранимых сомнений в виновности Махмудова в совершении инкриминируемого ему преступления при установленных судом обстоятельствах не имеется, а содеянное им правильно квалифицировано по ч. 1¹ ст. 205¹ УК РФ.

Наказание осуждённому назначено в соответствии с требованиями закона, с учётом характера и степени общественной опасности совершённого преступления, сведений о его личности, смягчающего, отягчающего и иных обстоятельств, предусмотренных ч. 3 ст. 60 УК РФ, приведённых в приговоре,

отвечает целям его применения, определённым ч. 2 ст. 43 УК РФ, и является справедливым.

В качестве обстоятельства, смягчающего наказание Махмудова, суд признал его активное способствование раскрытию и расследованию преступления, а в качестве обстоятельства, отягчающего наказание – рецидив преступлений в виде особо опасного рецидива.

Мотивировал суд неприменение к Махмудову дополнительного наказания в виде штрафа, предусмотренного санкцией ч. 1¹ ст. 205¹ УК РФ, а также отсутствие оснований для изменения категории совершённого им преступления на менее тяжкую в порядке ч. 6 ст. 15 УК РФ и иные вопросы, предусмотренные ст. 299 УПК РФ.

При рассмотрении дела судом апелляционной инстанции проверены законность, обоснованность и справедливость приговора, соблюдена процедура рассмотрения дела, в полном объёме рассмотрены доводы апелляционной жалобы осуждённого. Вынесенное апелляционное определение соответствует требованиям ст. 389¹³, 389²⁰, 389²⁸, 389³³ УПК РФ.

На основании изложенного, руководствуясь ст. 401¹, 401¹³, 401¹⁴ УПК РФ, Судебная коллегия по делам военнослужащих Верховного Суда Российской Федерации

определила:

приговор 1-го Восточного окружного военного суда от 1 декабря 2021 г. и апелляционное определение апелляционного военного суда от 17 августа 2022 г. в отношении Махмудова Шаига Яшар оглы оставить без изменения, кассационную жалобу осуждённого без удовлетворения.

Председательствующий

Судьи: