



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 87-УД23-2-К2

КАССАЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва

5 сентября 2023 года

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего Дубовика Н.П.
судей Эрдыниева Э.Б., Борисова О.В.
при секретаре Жильцовой М.П.

с участием прокурора Генеральной прокуратуры Российской Федерации
Щукиной Л.В., адвоката Калмыкова Д.А.,

рассмотрела в судебном заседании кассационную жалобу Калмыкова Д.А., в защиту интересов осужденного Губанова Е.М., на кассационное постановление Второго кассационного суда общей юрисдикции от 14 апреля 2023 года.

По приговору Буйского районного суда Костромской области от 28 июня 2022 года

Губанов Евгений Михайлович,

, несудимый,

осужден по ч.1 ст. 109 УК РФ к 1 году ограничения свободы с установлением ограничений и возложением обязанности по явке на регистрацию, предусмотренных ч.1 ст. 53 УК РФ.

Апелляционным приговором судебной коллегии по уголовным делам Костромского областного суда от 9 августа 2022 года обвинительный приговор в отношении Губанова Е.М. отменен. По предъявленному обвинению в совершении преступления, предусмотренного ч.1 ст. 109 УК РФ Губанов Е.М. оправдан на основании п. 2 ч.1 ст. 24 и п. 3 ч.2 ст. 302 УПК РФ в связи с отсутствием в деянии состава преступления, с признанием за ним права на реабилитацию.

Кассационным постановлением Второго кассационного суда общей юрисдикции от 14 апреля 2023 года оправдательный апелляционный приговор в отношении Губанова Е.М. отменен. Уголовное дело передано на новое апелляционное рассмотрение в судебную коллегию по уголовным делам Костромского областного суда иным составом суда.

Заслушав доклад судьи Дубовика Н.П., выступление адвоката Калмыкова Д.А., поддержавшего доводы кассационной жалобы, мнение прокурора Шукиной Л.В., полагавшей необходимым постановление суда кассационной инстанции отменить, уголовное дело направить во Второй кассационный суд общей юрисдикции на новое кассационное рассмотрение, Судебная коллегия

У С Т А Н О В И Л А:

В кассационной жалобе адвокат Калмыков Д.А. оспаривает кассационное постановление Второго кассационного суда общей юрисдикции и просит о его отмене, считая его незаконным и необоснованным. Указывает, что суд кассационной инстанции, отменяя оправдательный апелляционный приговор, сослался на то, что суд апелляционной инстанции не принял во внимание показания свидетелей Ас [] и З [] тогда как эти показания судом апелляционной инстанции были изложены и оценены; считает, что у суда кассационной инстанции не было ни фактических, ни юридических оснований для отмены апелляционного оправдательного приговора; полагает, что суд кассационной инстанции вышел за пределы жалобы потерпевшей, которая, по мнению адвоката, привела лишь один довод о том, что при спиле Губановым осины К [] являлся посторонним лицом, а не помощником Губанова; анализирует обстоятельства содеянного в соответствии с положениями ст. ст. 26, 28 УК РФ, указывая на невиновность Губанова; утверждает, что по данному делу имело место вмешательство непредвиденных обстоятельств, которые не мог предусмотреть Губанов; ссылается на соблюдение Губановым всех правил валки спленного им дерева; указывает на иные нарушения, допущенные судом первой и кассационной инстанций, в том числе, необоснованное признание К [] потерпевшей, не проведение трассологической экспертизы, которая могла бы подтвердить или опровергнуть версию следствия о том, что Губанов имел возможность предвидеть развитие событий, произошедших при валке дерева.

Изучив материалы уголовного дела, обсудив доводы кассационной жалобы, Судебная коллегия приходит к следующему.

Согласно ч.1 ст. 401¹⁵ УПК РФ основаниями отмены или изменения приговора, определения или постановления суда при рассмотрении уголовного дела в кассационном порядке являются существенные нарушения уголовного и (или) уголовно-процессуального закона, повлиявшие на исход дела.

В соответствии с положениями ст. 401⁶ УПК РФ пересмотр в кассационном порядке приговора, определения, постановления суда по основаниям, влекущим ухудшение положения осужденного, оправданного, лица, в отношении которого уголовное дело прекращено, допускается в срок, не превышающий одного года со дня вступления их в законную силу, если в ходе судебного разбирательства были допущены повлиявшие на исход дела нарушения закона, искажающие саму суть правосудия и смысл судебного решения как акта правосудия.

По данному уголовному делу допущены указанные нарушения.

Как установлено судом в приговоре, 31.10.2021 года Губанов, находясь в лесополосе 9 выдела квартала [REDACTED] участкового лесничества, осуществляя рубку (валку) деревьев для изготовления солонцов и прикорма для диких животных, осознавая, что в зоне валки находится К [REDACTED], проявив преступную небрежность, не предвидя возможности наступления общественно-опасных последствий в виде смерти К [REDACTED] от падения дерева или его частей, хотя при необходимой внимательности и предусмотрительности, а также учитывая наличие опыта валщика деревьев, должен был и мог предвидеть, не убедился до начала рубки в отсутствии людей в опасной зоне, спилил дерево-осину, которая при падении задела березу, в результате одна из ветвей осины обломилась и отлетела в сторону, попав в грудную клетку Красненкова, который от полученных травм грудной клетки и внутренних органов скончался на месте происшествия.

Исходя из установленных обстоятельств действия Губанова судом первой инстанции квалифицированы по ч.1 ст. 109 УК РФ.

С решением суда первой инстанции, не согласился суд апелляционной инстанции, который отменил обвинительный приговор и вынес оправдательный приговор в отношении Губанова.

В соответствии с п. 2 ч.1 ст. 389²⁰ УПК РФ в результате рассмотрения уголовного дела в апелляционном порядке суд вправе принять решение об отмене обвинительного приговора и вынесении оправдательного приговора.

При рассмотрении уголовного дела в отношении Губанова в

кассационном порядке по кассационной жалобе потерпевше К [REDACTED] [REDACTED] Второй кассационный суд общей юрисдикции удовлетворил жалобу потерпевшей, отменил оправдательный апелляционный приговор в отношении Губанова и дело направил на новое апелляционное рассмотрение.

Основанием отмены оправдательного апелляционного приговора в отношении Губанова суд кассационной инстанции признал тот факт, что суд апелляционной инстанции в нарушение требований ч.2 ст. 389.29 и ст. 305 УПК РФ не привел в приговоре мотивы, по которым он не принял во внимание представленные стороной обвинения и приведенные в обвинительном приговоре суда первой инстанции показания свидетелей А [REDACTED] и З [REDACTED] о технике безопасности при валке деревьев, а также показания самого Губанова, пояснившего обстоятельства, при которых он совместно с К [REDACTED] осуществляли рубку осины.

Между тем, указанные выводы суда кассационной инстанции противоречат содержанию апелляционного приговора, из которого усматривается, что показания свидетелей А [REDACTED] и З [REDACTED] приведены в апелляционном приговоре, исследованы судом апелляционной инстанции и надлежащим образом оценены.

При этом показания свидетеля А [REDACTED] исследовались судом апелляционной инстанции в совокупности с иными доказательствами по делу, в частности, с протоколом осмотра места происшествия, согласно которому отходу К [REDACTED] на безопасное расстояние ничто не мешало, пути отхода были очищены и свободны.

Дана оценка и показаниям свидетеля А [REDACTED] о его предположениях о том, каким образом ветка осины обломилась при падении и как ее отбросило на потерпевшего.

Приведены в апелляционном приговоре и исследованы показания самого Губанова, подтвердившего, что спилить дерево они решили вместе с потерпевшим К [REDACTED] вместе подготовили место рубки, определили направление падения, деревья они рубили и ранее и понимали друг друга без слов. Он Губанов, не мог предвидеть того, что ветка осины отлетит и убьет К [REDACTED], поскольку они ранее профессионально занимались валкой деревьев на делянках, и валка осины не представляла для них опасности.

Кроме того, из апелляционного приговора усматривается, что все доказательства, на которые сослался суд первой инстанции, были не только приведены в апелляционном приговоре, но и было изложено их содержание, а также дана оценка как отдельно каждому доказательству, так и совокупности этих доказательств.

Таким образом, суд апелляционной инстанции пришел к обоснованному выводу, что достоверных доказательств, опровергающих доводы Губанова о том, что ветку осины отбросило при падении дерева на землю в сторону нахождения К [REDACTED], которая заостренным концом попала в грудь потерпевшего и он, Губанов, не предвидел и по обстоятельствам дела не мог этого предвидеть, судом первой инстанции не приведено, отсутствуют такие доказательства и в материалах уголовного дела.

При таких обстоятельствах, доводы кассационной жалобы адвоката Калмыкова подлежат удовлетворению, а постановление суда кассационной инстанции - отмене.

Руководствуясь ст. ст. 401¹³, 401¹⁴, 401¹⁵ УПК РФ, Судебная коллегия

О П Р Е Д Е Л И Л А:

кассационное постановление Второго кассационного суда общей юрисдикции от 14 апреля 2023 года в отношении Губанова Евгения Михайловича отменить и оставить без изменения апелляционный приговор судебной коллегии по уголовным делам Костромского областного суда от 9 августа 2022 года.

Председательствующий

Судьи