



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 78-УД23-13-А2

КАССАЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва

22 августа 2023 г.

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего судьи Сабурова Д.Э.
судей Пейсиковой Е.В. и Фаргиева И.А.

при ведении протокола секретарем Мамейчиком М.А.

рассмотрела в открытом судебном заседании уголовное дело по кассационным жалобам осужденных Лашкиной А.В., Петрова Г.И., Захарченко П.Л., Николаева В.В., Вихрова А.А., Кендюха А.О., Малахова А.А., адвоката Чербунина Д.В. в защиту осужденного Вихрова А.А., адвоката Нижник А.В. в защиту осужденного Петрова А.И. на приговор Санкт-Петербургского городского суда от 22 декабря 2021 г., апелляционное определение судебной коллегии по уголовным делам Второго апелляционного суда общей юрисдикции от 29 сентября 2022 г.

По приговору Санкт-Петербургского городского суда от 22 декабря 2021 г.

Лашкина Анна Витальевна, [REDACTED]
[REDACTED], несудимая,

осуждена с применением положений ст.64 УК РФ по каждому преступлению к наказанию в виде лишения свободы:

- по пп. «а», «г» ч. 4 ст. 228¹ УК РФ (11.06.2018 г. - 1,76 г) на 7 лет;
- по пп. «а», «г» ч. 4 ст. 228¹ УК РФ (14.06.2018 г. - 1,15 г) на 7 лет;

- по пп. «а», «г» ч. 4 ст. 228¹ УК РФ (21.05.18 г.- 05.07.2018 г. - 3,86 г) на 7 лет;
- по п. «а» ч. 4 ст. 228¹ УК РФ (20.09.2018 г. - 0,63 г) на 6 лет 6 месяцев;
- по п. «а» ч. 4 ст. 228¹ УК РФ (03.09.18 - 28.09.2018 г. - 0,34 г) на 6 лет 6 месяцев;
- по пп. «а», «г» ч. 4 ст. 228¹ УК РФ (28.09.2018 г. - 1,49 г) на 7 лет;
- по пп. «а», «г» ч. 4 ст. 228¹ УК РФ (29.10.18 г. - 30.10.2018 г. - 78,2 г) на 7 лет;
- по пп. «а», «г» ч. 4 ст. 228¹ УК (03.01.2019 г. - 1,37 г) на 7 лет;
- по ч. 3 ст. 30, пп. «а», «г» ч. 4 ст. 228¹ УК РФ (29.01.2019 г.- 4,82 г) на 6 лет;
- по ч. 3 ст. 30, пп. «а», «г» ч. 4 ст. 228¹ УК РФ (29.01.2019 г. - 176,47 г; 20,9 г; 0,42 г; 0,05 г; 0,03 г) на 6 лет;
- по ч.3 ст. 30, пп. «а», «г» ч. 4 ст. 228¹ УК РФ (29.01.2019 г. - 0,16 г; 0,28 г; 1,03 г) на 6 лет;
- по ч.3 ст. 30, пп. «а», «г» ч. 4 ст. 228¹ УК РФ (29.01.2019г. - 1,61 г) к наказанию в виде лишения свободы сроком на 6 лет.

На основании ч. 3 ст. 69 УК РФ, окончательно по совокупности преступлений, путем частичного сложения наказаний Лашкиной А.В. назначено наказание в виде лишения свободы сроком на 9 лет с отбыванием в исправительной колонии общего режима;

Кендюх Анатолий Олегович, [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED]

[REDACTED], несудимый,

осужден к наказанию в виде лишения свободы:

- по пп. «а», «г» ч. 4 ст. 228¹ УК РФ (11.06.2018 г. - 1,76 г) на 11 лет;
- по пп. «а», «г» ч. 4 ст. 228¹ УК РФ (14.06.2018 г. - 1,15 г) на 11 лет;
- по пп. «а», «г» ч. 4 ст. 228¹ УК РФ (03.01.2019 г. - 1,37 г) на 11 лет;
- по ч.3 ст. 30, пп. «а», «г» ч. 4 ст. 228¹ УК РФ (29.01.2019 г. - 4,82г) на 10 лет;
- по ч.3 ст. 30, пп. «а», «г» ч. 4 ст. 228¹ УК РФ (29.01.19 г. - 21.02.2019 г. - 176,47 г; 20,9 г; 0,42 г; 0,05 г; 0,03 г) на 9 лет;
- по ч.3 ст. 30, пп. «а», «г» ч. 4 ст. 228¹ УК РФ (29.01.2019 г. - 0,16 г; 0,28 г; 1,03 г) на 10 лет;
- по ч.3 ст. 30, пп. «а», «г» ч. 4 ст. 228¹ УК РФ (29.01.2019 г. - 1,61г) на 10 лет.

На основании ч. 3 ст. 69 УК РФ, окончательно по совокупности преступлений, путем частичного сложения наказаний Кендюху А.О. назначено наказание в виде лишения свободы сроком на 13 лет с отбыванием в исправительной колонии строгого режима;

Малахов Александр Александрович, [REDACTED],

судимый: 18 сентября 2018 г. по приговору Тосненского городского суда Ленинградской области по ч. 1 ст. 228 УК РФ к наказанию в виде 20 000 рублей штрафа (штраф оплачен 12.10.2021 г.),

осужден к наказанию в виде лишения свободы сроком:

- по пп. «а», «г» ч. 4 ст. 228¹ УК РФ на 10 лет 6 месяцев;
- по ч.3 ст. 30, пп. «а», «г» ч. 4 ст. 228¹ УК РФ на 10 лет.

На основании ч. 3 ст. 69 УК РФ, окончательно по совокупности преступлений, путем частичного сложения наказаний Малахову А.А. назначено наказание в виде лишения свободы сроком на 11 лет с отбыванием в исправительной колонии строгого режима;

Петров Андрей Иванович, [REDACTED]

[REDACTED] несудимый,

осужден к наказанию в виде лишения свободы:

- по пп. «а», «г» ч. 4 ст. 228¹ УК РФ на 11 лет;
- по ч. 3 ст. 30, пп. «а», «г» ч. 4 ст. 228¹ УК РФ на 10 лет 6 месяцев.

На основании ч. 3 ст. 69 УК РФ, окончательно по совокупности преступлений, путем частичного сложения наказаний Петрову А.И. назначено наказание в виде лишения свободы сроком на 12 лет с отбыванием в исправительной колонии строгого режима;

Николаев Виталий Владимирович, [REDACTED]

[REDACTED] не судимый,

осужден с применением положений ст.64 УК РФ по каждому преступлению к наказанию в виде лишения свободы:

- по пп. «а», «г» ч. 4 ст. 228¹ УК РФ (14.09.2018 г. - 4,96 г) на 7 лет;
- по п. «а» ч. 4 ст. 228¹ УК РФ (27.12.18 г. - 31.12.2018 г. - 0,010 г) на 6 лет 6 месяцев;
- по ч.5 ст. 228¹ УК РФ (15.01.2019 г. - 277,5 г) на 10 лет;
- по пп. «а», «г» ч. 4 ст. 228¹ УК РФ (22.01.2019 г. - 3,69 г) на 7 лет;
- по ч. 3 ст. 30, ч. 5 ст. 228¹ УК РФ (09.02.19 - 10.02.2019 г. - 519,5 г; 19,18 г) на 9 лет;
- по ч.3 ст. 30, пп. «а», «г» ч. 4 ст. 228¹ УК РФ (09.02.2019 г. - 133,69 г; 0,10 г; 0,70 г; 4,47 г) на 6 лет 6 месяцев;
- по ч. 3 ст. 30, пп. «а», «г» ч. 4 ст. 228¹ УК РФ (09.02.2019 г. - 17,55г; 37,55г) на 6 лет 6 месяцев.

На основании ч. 3 ст. 69 УК РФ, окончательно по совокупности преступлений, путем частичного сложения наказаний, Николаеву В.В. назначено наказание в виде лишения свободы сроком на 11 лет в исправительной колонии строгого режима;

Петров Григорий Игоревич, [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED]

[REDACTED], ранее судимый:

- 3 мая 2012 г. по приговору Колпинского районного суда Санкт-Петербурга по ст. 228 ч. 2 УК РФ на основании ст. 73 УК РФ к 2 годам 6 месяцам лишения свободы, с испытательным сроком 3 года, со штрафом в размере 10000 рублей (штраф оплачен 29 мая 2012 г.);

- 7 апреля 2014 г. по приговору Колпинского районного суда Санкт-Петербурга по ч. 3 ст. 30, п. «г» ч. 4 ст. 228¹; п. «б» ч. 3 ст. 228¹ УК РФ на основании ч. 3 ст. 69, 74, 70 УК РФ к наказанию в виде 5 лет 6 месяцев лишения свободы (освобожден 3 октября 2017 г. условно-досрочно на основании ст. 79 УК РФ на оставшийся неотбытый срок наказания 1 год 3 месяца 3 дней лишения свободы),

осужден с учетом положений ч. 2 ст. 68 УК РФ по каждому преступлению к наказанию в виде лишения свободы:

- по пп. «а», «г» ч. 4 ст. 228¹ УК РФ (14.09.2018 г. - 4,96 г) на 12 лет;
- по п. «а» ч. 4 ст. 228¹ УК РФ (27.12.2018 г. - 31.12.2018 г. - 0,010 г) на 11 лет;
- по ч. 5 ст. 228¹ УК РФ (15.01.2019 г. - 277,5 г) на 16 лет;
- по пп. «а», «г» ч. 4 ст. 228¹ УК РФ (22.01.2019 г. - 3,69 г) на 12 лет;
- по ч. 3 ст. 30, ч. 5 ст. 228¹ УК РФ (09.02.2019 г. - 10.02.2019 г. - 519,5 г; 19,18 г) на 15 лет;
- по ч. 3 ст. 30, пп. «а», «г» ч. 4 ст. 228¹ УК РФ (09.02.2019 г. - 133,69 г; 0,10 г; 0,70 г; 4,47 г) на 11 лет 6 месяцев;
- по ч. 3 ст. 30, пп. «а», «г» ч. 4 ст. 228¹ УК РФ (09.02.2019 г. - 17,55 г; 37,55 г) на 11 лет 6 месяцев.

На основании ч. 3 ст. 69 УК РФ, окончательно по совокупности преступлений, путем частичного сложения наказаний Петрову Г.И. назначено наказание в виде лишения свободы сроком на 17 лет 6 месяцев.

На основании ст. 70 УК РФ по совокупности приговоров, путем частичного присоединения к наказанию, назначенному данным приговором, не отбытой части наказания по приговору Колпинского районного суда Санкт-Петербурга от 7 апреля 2014 г. в виде 6 месяцев лишения свободы, и окончательно Петрову Г.И. назначено наказание в виде лишения свободы сроком на 18 лет в исправительной колонии особого режима;

Захарченко Павел Леонидович, [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED]
[REDACTED] [REDACTED] [REDACTED] несудимый,

осужден к наказанию в виде лишения свободы:

- по пп. «а», «г» ч. 4 ст. 228¹ УК РФ (14.09.2018 г. - 4,96 г) на 11 лет;
- по ч. 3 ст. 30, пп. «а», «г» ч. 4 ст. 228¹ УК РФ (09.02.2019 г. - 133,69 г; 0,10 г; 0,70 г; 4,47 г) на 9 лет;
- по ч. 3 ст. 30, пп. «а», «г» ч. 4 ст. 228¹ УК РФ (09.02.2019 г. - 17,55 г, 37,55 г) на 10 лет;
- по ч. 2 ст. 228 УК РФ на 3 года.

На основании ч. 3 ст. 69 УК РФ, окончательно по совокупности преступлений, путем частичного сложения наказаний назначено Захарченко П.Л. наказание в виде лишения свободы сроком на 12 лет в исправительной колонии строгого режима;

Вихров Александр Александрович, [REDACTED] [REDACTED]
[REDACTED] несудимый,

осужден по ч. 3 ст. 30, п.п. «а», «г» ч. 4 ст. 228¹ УК РФ к наказанию в виде лишения свободы сроком на 10 лет с отбыванием в исправительной колонии строгого режима.

Этим же приговором признаны невиновными и оправданы: Лашкина А.В. по предъявленному обвинению в совершении преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 210 УК РФ (в редакции Федерального закона от 27 декабря 2009 г. № 377-ФЗ); Кендюх А.О., Малахов А.А., Петров А.И., Вихров А.А. по предъявленному им обвинению в совершении преступления, предусмотренного ч. 2 ст. 210 УК РФ; Николаев В.В., Петров Г.И., Захарченко П.Л. по предъявленному им обвинению в совершении преступлений, предусмотренных ч. 2 ст. 210, ч. 3 ст. 30, п. «а» ч. 4 ст. 228¹ УК РФ (психотропное вещество - амфетамин массой 0,014 г) каждый на основании п. 2 ч. 1 ст. 24 УПК РФ – в связи с отсутствием состава преступления.

В соответствии с положениями ст. 133, 134 УПК РФ за Петровым Г.И., Николаевым В.В., Захарченко П.Л. признано право на реабилитацию с разъяснением им порядка возмещения вреда, связанного с уголовным преследованием по преступлению, предусмотренному ч. 3 ст. 30, п. «а» ч. 4 ст. 228¹ УК РФ (09.02.2019 г. - 0,014г), в соответствии с положениями ст. 1070, 1071 ГК РФ.

По этому же приговору осуждены Никифоров С.В. и Богданова Е.С.

Апелляционным определением судебной коллегии по уголовным делам Второго апелляционного суда общей юрисдикции от 29 сентября 2022 г. приговор Санкт-Петербургского городского суда от 22 декабря 2021 г. изменен:

- наказание, назначенное Петрову Г.И. за совершение преступления, предусмотренного ч. 3 ст. 30, ч. 5 ст. 228¹ УК РФ, снижено до 14 лет лишения свободы.

- на основании ч. 3 ст. 69 УК РФ, путём частичного сложения назначенных наказаний, окончательно назначено Петрову Г.И. наказание по совокупности преступлений в виде лишения свободы на срок 17 лет.

- в соответствии со ст. 70 УК РФ, по совокупности приговоров, путем частичного присоединения наказания, назначенного данным приговором с неотбытой частью наказания, назначенного приговором Колпинского районного суда Санкт-Петербурга от 7 апреля 2014 г. в виде 6 месяцев лишения свободы, окончательно назначено Петрову Г.И. наказание в виде лишения свободы сроком на 17 лет 6 месяцев с отбыванием в исправительной колонии особого режима.

- из описательно-мотивировочной части приговора при квалификации действий Петрова Г.И. и Николаева В.В. по ч. 3 ст. 30, ч. 5 ст. 228¹ УК РФ (по преступлению от 09.02.2019 г. - 10.02.2019 г.) исключено указание на совершение покушения на незаконный сбыт наркотических средств в крупном размере.

- из резолютивной части приговора исключена ссылка на применение ст. 64 УК РФ в отношении Лашкиной А.В. при назначении наказания за каждое из четырёх преступлений, предусмотренных ч. 3 ст. 30, п.п. «а», «г» ч. 4 ст. 228¹ УК РФ; в отношении Николаева В.В. при назначении наказания за преступление, предусмотренное ч. 3 ст. 30, ч. 5 ст. 228¹ УК РФ; решение об уничтожении вещественных доказательств, а именно, смеси содержащей наркотическое средство метамфетамин (первитин), массой не менее 675,21 г, наркотического средства гашиш - (анаша, смола каннабиса), общей массой не менее 59,79 г, наркотического средства каннабис (марихуана), общей массой не менее 166,61 г, смеси содержащей наркотическое средство - производное метилового эфира 3 метил - 2 - (1 пентил-1 Н-индазол-3-карбоксамидо) бутановой кислоты - метиловый эфир 3,3 диметилл - 2 - (1 - (5-фторпентил) - 1Н – индазол – 3 карбоксамидо) бутановой кислоты, общей массой не менее 0,43 г, хранящиеся в камере хранения наркотических средств «ЦХиСО» ГУ МВД России по Санкт-Петербургу и Ленинградской области.

- приговор в части конфискации и обращения в доход государства денежных средств в сумме 147 960 руб. в количестве 242 денежных купюр Банка России, изъятых в ходе обыска в жилище Николаева В.В. 09.02.2019 г. и находящихся на ответственном хранении ПАО «Банк «Санкт-Петербург», с зачислением на лицевой счет ГУ МВД России по Санкт-Петербургу и Ленинградской области отменен, уголовное дело в этой части направлено в тот же суд на новое рассмотрение в порядке, предусмотренном ст. 397, 399 УПК РФ.

Исключены из описательно-мотивировочной части приговора ссылки на листы дела 198 т. 5; 121-123 т. 7; 174 т. 10; 152, 163 т. 14; 177-178, 186 т. 21; 131-187 т. 23; 185 т. 24; 80, 170-172 т. 25; 72 т. 34; 145, 185, 231 т. 35; 62-63 т. 36; 92, 127, 164, 170, 207, 243 т. 37; 178 т. 40; 76, 189 т. 41; 198-199, 239-240 т. 46.

В остальной части этот же приговор постановлено оставить без изменения.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Пейсиковой Е.В., изложившей обстоятельства дела и доводы, содержащиеся в кассационных жалобах, выступления осужденных Вихрова А.А., Захарченко П.Л., Лашкиной А.В., Николаева В.В., Петрова А.И., Петрова Г.И. в режиме видеоконференц-связи, адвокатов Чербунина Д.В., Рыжкова А.А., Нижник А.В. (в режиме видеоконференц-связи), а также адвокатов Белова Б.О., Бахура Е.В., Терехова А.В., Ноянова Ю.М., поддержавших доводы кассационных жалоб, мнение прокурора Генеральной прокуратуры Российской Федерации Химченковой М.М., полагавшей приговор и апелляционное определение оставить без изменения, а доводы кассационных жалоб - без удовлетворения, Судебная коллегия

установила:

по приговору суда Лашкина А.В., Кендюх А.О., Малахов А.А., Николаев В.В., Петров Г.И., Захарченко П.Л., Петров А.И. и Вихров А.А. признаны виновными и осуждены за совершение ряда преступлений, совершенных организованной группой, связанных с незаконным сбытом психотропного вещества и наркотического средства; а Захарченко П.Л., кроме того, - за совершение незаконного хранения без цели сбыта наркотического средства в крупном размере.

Преступления совершены в г. [REDACTED] и [REDACTED] области при обстоятельствах, подробно указанных в приговоре.

В кассационных жалобах:

- осужденная Лашкина А.В., не соглашаясь с судебными решениями, указывает на то, что суд апелляционной инстанции исключил применение положений ст. 64 УК РФ по 4-м эпизодам квалифицируемым по ч.3 ст. 30, ч.4 ст. 228¹ УК РФ, указав, что оснований для применения ст. 64 УК РФ не имеется, однако не учел совокупность смягчающих наказания обстоятельств, а именно наличие малолетнего ребенка, положительные характеристики, активное содействие при расследовании преступления, полное признание вины. Просит изменить судебные решения, применить ст. 64 УК РФ и снизить наказание;

- **осужденный Кендюх А.О.** считает приговор несправедливым вследствие чрезмерной суровости назначенного наказания. Утверждает, что суд не учел, что он является наркозависимым лицом, нуждается в лечении. Данные обстоятельства, по его мнению, понижают степень общественной опасности содеянного, суд должен был с учетом других смягчающих обстоятельств назначить ему наказание менее одной трети от максимального срока, просит снизить срок лишения свободы до 7 лет;

- **осужденный Малахов А.А.** не соглашается с постановленными приговором и апелляционным определением, утверждает, что ему не разъяснено право, предусмотренное ст. 82¹ УК РФ, на отсрочку отбывания наказания лицу, больному наркоманией. Указывает на то, что засекреченный свидетель под псевдонимом «Иванов» был допрошен в условиях, исключающих визуальное наблюдение, без вынесения судом специального постановления. Оспаривает протоколы следственных действий по эпизоду от 14.06.2018 г., утверждает, что участвующих в ходе обыска в его квартире понятым не разъяснялись права. Приводит доводы о провокации со стороны сотрудников полиции по эпизоду от 14.06.2018 г., ссылается на то, что инициатива по приобретению наркотического средства по данному эпизоду исходила от свидетеля под псевдонимом «Иванов» при проведении оперативно-розыскного мероприятия. Просит судебные решения отменить, дело направить на новое рассмотрение или приговор и апелляционное определение изменить, смягчить назначенное ему наказание с применением ст. 64 УК РФ;

- **адвокат Нижник А.В. в защиту осужденного Петрова А.И.** считает приговор и апелляционное определение незаконными и необоснованными, а изложенные в судебных решениях выводы не соответствующими фактическим обстоятельствам уголовного дела, считает, что судом допущены существенные нарушения уголовно-процессуального и уголовного законов. Оспаривает результаты проведения обыска в отдельно стоящей постройке - бане на территории [REDACTED], считает, что он был произведен незаконно, поскольку постановление следователя о проведении обыска в указанном жилище не распространялось на отдельно стоящие постройки. Обыск был проведен без участия защитника. В суде первой и апелляционной инстанций не проверена достоверность информации как основания для проведения ОРМ, содержащая сведения о том, что Петров занимается незаконным сбытом психотропных веществ, при проведении ОРМ не были использованы технические средства, что ставит под сомнение их результаты. Участвовавший при проведении ОРМ «проверочная закупка» в качестве понятого К [REDACTED] являлся бывшим сотрудником полиции, опознание его указанным лицом не проводилось, в ходатайствах о получении сведений о телефонных соединениях между абонентами К [REDACTED] и Петровым судом было отказано, не дана оценка показаниям

свидетелей Ч [] и Г [] по преступлениям № 10 и № 16, ни одно из перечисленных доказательств не свидетельствует о создании и существовании организованной группы. Из приведенных в приговоре доказательств не усматривается, что между подсудимыми была достигнута договоренность на совершение инкриминируемых преступлений, были распределены между ними роли, что их действия носили совместный и согласованный характер, были направлены на достижение единого результата. Указывает на то, что Петров является лицом, употребляющим амфетамин и его производные, что не учтено судом, свидетельствует о том, что он мог хранить вещества для личного употребления. Просит судебные решения отменить, а Петрова оправдать;

- **осужденный Николаев В.В.**, не оспаривая квалификацию действий содеянного и доказанность вины в инкриминированных деяниях, считает приговор суда несправедливым вследствие его чрезмерной суровости, указывает на то, что являлся фактическим посредником при приобретении наркотических средств Петровым у Х [], свой умысел на сбыт наркотических средств не имел, раскаивается в содеянном, просит учесть отсутствие у него судимости, наличие малолетнего ребенка, положительные характеристики и смягчить назначенное наказание;

- **осужденный Петров Г.И.** выражает несогласие с приговором, апелляционным определением, полагает, что они подлежат изменению в связи с допущенными нарушениями уголовного и уголовно-процессуального законодательства, повлиявшими на исход дела. Указывает на признание вины, активное содействие раскрытию и расследованию преступления, раскаяние в содеянном, что не было учтено судом. Полагает, что наказание должно быть назначено с применением ст. 64 УК РФ. Утверждает, что суд дважды учел отягчающее обстоятельство - рецидив преступления - и при назначении наказания и при определении вида исправительной колонии. Указывает на нарушения уголовно-процессуального закона, выраженные в том, что суд, оправдавшего по ст. 210 УК РФ, не признал его права на реабилитацию. Оспаривает показания свидетеля Л [] считает их недопустимыми, поскольку он оказывал помощь правоохранительным органам на постоянной основе, а также показания свидетеля Л [] который участвовал в качестве понятого при обыске в жилище Захарченко, участвовавшего при проведении ОРМ, ввиду того, что в момент производства следственного действия находился в состоянии опьянения. Полагает, что его действия по сбыту психотропных веществ образуют продолжаемое преступление, все эпизоды, совершенные после 15 января 2019 г. должны быть квалифицированы как одно преступление - по ч.3 ст. 30, ч.5 ст. 228¹ УК РФ. Просит судебные решения изменить, назначить наказание с применением ст. 64, ч.3 ст. 68 УК РФ, снизить наказание до 14 лет лишения свободы, квалифицировать преступления, совершенные 15 и 22 января 2019

г., а также 9 февраля 2019 г., как одно преступление. Просит признать право на реабилитацию в части его оправдания по ч.2 ст. 210 УК РФ;

- **осужденный Захарченко П.Л.** в основной жалобе и в дополнении к ней, считает приговор и апелляционное определение незаконными, подлежащими изменению, просит смягчить назначенное наказание, применить положения ст. 64 УК РФ, утверждает, что ему не разъяснялись положения ст. 82¹ УК РФ, суд не признал его активное содействие раскрытию и расследованию преступлений по эпизодам от 9 февраля 2019 - в отношении оборота наркотического средства массой 17,557 г, 37,55 г, не учел его желание заключить с прокурором досудебное соглашение о сотрудничестве, наличие у него жены и малолетнего ребенка на иждивении. Указывает на то, что он является потребителем наркотического средства - гашиша, поэтому изъятие наркотика в ходе обыска в его жилище не свидетельствует о том, что он причастен к покушению на сбыт наркотического средства массой 37,55 г в период с 15 января 2019 г. по 9 февраля 2019 г. Просит признать протокол обыска в его жилище недопустимым доказательством, ввиду того свидетель Л. [REDACTED] участвовавший в качестве понятого при производстве обыска, находился в состоянии опьянения, в протоколе обыска указано другое лицо - Н. [REDACTED]. Просит оправдать его по двум эпизодам, совершенным 9 февраля 2019 г. и квалифицируемым по ч. 3 ст. 30, п. «а», «г», ч. 4 ст. 228¹ УК РФ, а также за незаконное хранение наркотических средств в крупном размере без цели сбыта по ч. 2 ст. 228 УК РФ;

- **осужденный Вихров А.А.**, выражая несогласие с приговором, считает его незаконным и необоснованным, указывает на несправедливость назначенного наказания. В обоснование доводов осужденный цитирует в жалобе ч. 2 ст. 389¹⁸ УПК РФ и ч. 2 ст. 61 УК РФ, указывает на то, что не имел корыстной цели, хранил наркотики для собственного употребления, угощал ими своих друзей и знакомых, проживал вместе с мамой, перенесшей инсульт, нуждавшейся в уходе. Суд не учел полное признание осужденным вины по преступлению ч. 3 ст. 30, пп. «а», «г» ч. 4 ст. 228¹ УК РФ от 9 февраля 2019 г. и активное содействие в раскрытии и расследовании данного преступления, не применил положения ч.1 ст. 62 УК РФ, показания свидетеля Ч. [REDACTED] оглашены незаконно. Просит применить ст. 64 УК РФ;

- **адвокат Чербунин Д.В. в защиту осужденного Вихрова А.А.** выражает несогласие с приговором, считает его незаконным и необоснованным, в связи с чрезмерно суровым наказанием. Указывает на признание вины Вихровым по преступлению ч. 3 ст. 30, пп. «а», «г» ч. 4 ст. 228¹ УК РФ от 9 февраля 2019 г., на его активное содействие в раскрытии и расследовании данного преступления, характеристики личности осужденного, состояние здоровья его близких и указывает что при

задержании Вихров добровольно указал на место, где находились наркотические средства, сообщил контакты их приобретения. Просит снизить назначенное наказание до 6 лет лишения свободы.

Проверив материалы уголовного дела, обсудив доводы кассационных жалоб, Судебная коллегия приходит к следующим выводам.

В силу ст. 401¹ УПК РФ при рассмотрении кассационных жалоб, представления суд кассационной инстанции проверяет законность приговора, постановления или определения суда, вступивших в законную силу, то есть правильность применения норм уголовного и уголовно-процессуального законов.

В соответствии с ч. 1 ст. 401¹⁵ УПК РФ основаниями отмены или изменения приговора, определения или постановления суда при рассмотрении уголовного дела в кассационном порядке являются существенные нарушения уголовного и (или) уголовно-процессуального закона, повлиявшие на исход дела.

Между тем таких нарушений требований закона судом не допущено.

Виновность осужденных Лашкиной А.В., Кендюха А.О., Малахова А.А., Петрова А.И., Николаева В.В., Петрова Г.И., Захарченко П.Л., Вихрова А.А. в совершении инкриминированных им деяний, связанных с незаконным оборотом психотропных веществ и наркотических средств, установлена на основании всесторонне, полно и объективно исследованных в ходе судебного рассмотрения доказательств, подробно приведенных в приговоре, допустимость, достоверность и достаточность которых проверена в суде апелляционной инстанции.

Всем изложенным в приговоре доказательствам, с учетом изменений, внесенных судом апелляционной инстанции, суд дал оценку в соответствии с требованиями ст. 87, 88 УПК РФ с точки зрения относимости, допустимости и достоверности. Выводы суда о допустимости положенных в основу приговора доказательств, оспариваемых в кассационных жалобах, в том числе протоколах обыска, показаний свидетелей, результатов оперативно-розыскных мероприятий, надлежащим образом мотивированы в приговоре и не вызывают сомнений в своей правильности.

Уголовные дела в отношении всех осужденных возбуждены в соответствии с требованиями УПК РФ, обвинительное заключение соответствует положениям ст. 220 УПК РФ.

Постановленный приговор, с учетом внесенных апелляционной инстанцией изменений, соответствует требованиям, предусмотренным ст. 297, 304, 307-309 УПК РФ.

Нарушений уголовно-процессуального закона в ходе предварительного расследования и судебного разбирательства, в том числе прав осужденных на защиту, влекущих отмену или изменение судебных решений, не допущено.

Вопреки доводам, изложенным в кассационных жалобах, суд обоснованно, как на доказательства виновности осужденных, сослался на показания самих осужденных об обстоятельствах совершения инкриминированных им преступлений, признававших свою вину (Кендюх А.О., Малахов А.А., Петров А.И., Николаев В.В., Петров Г.И., Захарченко П.Л., Вихров А.А. - частично, а Лашкина А.В. - полностью), а также на полученные как на предварительном следствии, так и в ходе судебного заседания, показания свидетелей, в том числе свидетелей Ч [REDACTED], Г [REDACTED], Л [REDACTED], Л [REDACTED] а также других свидетелей, допустимость показаний которых оспаривается в кассационных жалобах, подтверждающих хронологию преступной деятельности Лашкиной А.В., Кендюха А.О., Малахова А.А., Петрова А.И., Николаева В.В., Петрова Г.И., Захарченко П.Л., Вихрова А.А. в составе организованной группы, занимавшейся незаконным хранением и сбытом на территории [REDACTED] [REDACTED] психотропных веществ и наркотических средств, при указанных в приговоре обстоятельствах, а также содержащих данные об обстоятельствах проведенной в рамках настоящего уголовного дела оперативной работы по выявлению и пресечению незаконной деятельности указанной организованной группы.

Данные сведения подтверждаются показаниями засекреченных свидетелей под псевдонимами «И [REDACTED]», «П [REDACTED]», «Ф [REDACTED]», «С [REDACTED]», «Ф [REDACTED]», приобретавших незаконные вещества у осужденных, а также согласуются со сведениями, содержащимися в исследованных в судебном заседании протоколах осмотров, обысков, мест происшествий, фототаблицах и видеозаписях к ним, зафиксировавших факты обнаружения и изъятия веществ, оказавшихся психотропными веществами и наркотическими средствами, других предметов и средств преступной деятельности организованной группы; заключениях экспертов, проводивших судебные экспертизы о видах и количестве обнаруженных веществ, об установлении их принадлежности к наркотическим средствам и психотропным веществам, в том числе, в особо крупном, крупном и значительном размерах; результатах оперативно-розыскных мероприятий; протоколах опознаний Малахова А.А., Петрова А.И., Лашкиной А.В., Николаева В.В. свидетелями под псевдонимами, как по фотографиям до их задержания, так и после их задержания в условиях, исключающих очевидность, как лиц, у которых они в ходе проведения оперативно-розыскных мероприятий приобретали психотропные вещества; протоколах очных ставок; а также согласуются с

другими доказательствами, исследованными в судебном заседании, подтверждавших преступную деятельность осужденных в составе организованной группы занимающейся незаконным хранением и сбытом на территории г. [REDACTED] и [REDACTED] области психотропных веществ и наркотических средств при указанных в приговоре обстоятельствах.

Вопреки доводам жалоб, всем исследованным в судебном заседании доказательствам, подтверждающим выводы суда о виновности осужденных, суд дал правильную оценку, существенных противоречий в показаниях свидетелей, а также в иных приведенных в приговоре доказательствах не имеется. Оснований не доверять указанным выше показаниям свидетелей не имеется, поскольку их допросы проведены в соответствии с требованиями УПК РФ, показания даны ими после предупреждения об уголовной ответственности за дачу заведомо ложных показаний, они согласуются как между собой, так и с другими приведенными в приговоре доказательствами, в том числе с материалами оперативно-розыскных мероприятий и заключениями экспертов. Причин для оговора осужденных свидетелями не установлено.

Оглашение показаний свидетелей Ч [REDACTED] К [REDACTED] в судебном заседании по ходатайству государственного обвинителя не противоречит требованиям ст. 281 УПК РФ.

Доводы о недопустимости показаний свидетеля Л [REDACTED] [REDACTED] присутствовавшего в качестве понятого при проведении обыска в жилище З [REDACTED] в связи с тем, что он якобы находился в состоянии алкогольного опьянения, что повлияло на восприятие им происходящего, высказаны вопреки установленным судом обстоятельствам.

Не может Судебная коллегия признать состоятельными доводы авторов кассационных жалоб о недостоверности и недопустимости показаний засекреченных свидетелей, поскольку возможность допроса лица в качестве свидетеля без оглашения подлинных данных о его личности и без визуального его наблюдения прямо предусмотрена чч. 5, 6 ст. 278 УПК РФ. При этом, личности всех засекреченных свидетелей по делу председательствующим были установлены, им были разъяснены права, обязанности, они были предупреждены об ответственности, о чем у них отобраны подписки, что соответствует требованиям действующего уголовно-процессуального законодательства.

Приведенная в приговоре совокупность всех доказательств исследована в судебном заседании на основе состязательности сторон, противоречия, которые могли повлиять на выводы суда о виновности Лашкиной А.В., Кендюха А.О., Малахова А.А., Петрова А.И., Николаева В.В., Петрова Г.И., Захарченко П.Л., Вихрова А.А. в инкриминированных им преступлениях, судом устранены.

Вопреки доводам об обратном, осужденный Малахов А.А. не оспаривал факт сбыта им 14 июня 2018 г. психотропного вещества - амфетамина - «И [REDACTED]», а также факт обнаружения и изъятия у него в ходе обыска 29 января 2019 г. психотропного вещества – производного амфетамина-фторамфетамина, что согласуется с показаниями данного засекреченного свидетеля, показаниями понятых и оперативных сотрудников, принимавших участие в проведении оперативно-розыскных мероприятий «проверочная закупка», результатами прослушивания телефонных переговоров и заключениями экспертиз.

Доводы адвоката Нижник А.В. в защиту осужденного Петрова А.И., оспаривавшей результаты обыска, проведенного 29 января 2019 г., в постройке - бане, расположенной рядом с домом в [REDACTED], были предметом рассмотрения судом первой и апелляционной инстанций и обоснованно отвергнуты.

Вопреки доводам адвоката, оснований для признания протокола данного обыска в жилище Петрова А.И. недопустимым, не имелось, поскольку обыск производился на основании судебного решения - постановления судьи Тосненского городского суда Ленинградской области от 14 ноября 2018г., принятого в порядке ст.165 УПК РФ.

В соответствии с требованиями ст.182 УПК РФ обыск также был проведен в постройке - бане, находящейся на придомовой территории рядом с домом, и имеющей с ним единый адрес, о которой самим Петровым А.И. было сообщено, как о строении, используемом им наряду с жилым домом.

Доводы жалоб о провокации со стороны сотрудников полиции и засекреченных свидетелей проверялись судом первой и апелляционной инстанций и мотивированно отвергнуты с приведением убедительных выводов, не соглашаясь с которыми оснований не имеется. Установив, что оперативно-розыскные мероприятия были проведены в соответствии с требованиями Федерального закона от 12 августа 1995 г. № 144-ФЗ «Об оперативно-розыскной деятельности», суд не нашел оснований для признания доказательств, полученных в результате оперативно-розыскных мероприятий, недопустимыми, дав им оценку в совокупности с иными собранными по делу доказательствами.

Более того, в результате проведенных оперативно-розыскных мероприятий было установлено, что организованная группа в составе Лашкиной А.В., Кендюха А.О., Малахова А.А., Петрова А.И., Николаева В.В., Петрова Г.И., Захарченко П.Л., Вихрова А.А. и других лиц, как во время проведения оперативно-розыскных мероприятий, так до момента их задержания, продолжала преступную деятельность в целях сбыта психотропных веществ и наркотических средств.

На основании исследованных судом доказательств суд правильно квалифицировал действия осужденных.

С учетом установленных обстоятельств, оснований для иной квалификации действий осужденных, либо переквалификации их действий на менее тяжкие преступления, Судебная коллегия не находит.

Что касается высказанных доводов относительно квалификации содеянного Петровым Г.И. 15, 22 января 2019 г. и 9 февраля 2019 г. как единого преступления - покушения на сбыт наркотических средств в особо крупном размере, - то данные доводы противоречат установленным судом обстоятельствам, поскольку каждое из совершенных деяний охватывалось самостоятельным умыслом осужденного, направленным на сбыт конкретных запрещенных веществ в указанной массе в составе организованной группы.

Вопреки доводам жалоб, квалифицирующий признак «организованная группа» нашел свое подтверждение в ходе рассмотрения дела судом первой инстанции, поскольку указанная группа существовала в течение длительного периода времени, имела стабильный состав, устойчивые связи между ее участниками, характеризовалась постоянством форм и методов своей деятельности, направленной на незаконный оборот наркотических средств, распределением функций между ее членами. Кроме того, каждый участник организованной группы, действуя совместно и согласованно с остальными членами группы, осознавал противоправность своих действий по сбыту психотропных веществ и наркотических средств.

Вопреки доводам жалоб, мотивы, побудившие к совершению инкриминированных осужденным преступлений, приведенные в приговоре, соответствуют фактическим обстоятельствам, установленным в ходе судебного следствия.

Психическое состояние осужденных проверено. Согласно выводам экспертов, в период инкриминируемых преступлений они могли осознавать фактический характер и общественную опасность своих действий и руководить ими.

В применении принудительных мер медицинского характера они не нуждаются.

Наказание осужденным назначено судом в соответствии с положениями ст. 6, 60, 67, 69 УК РФ, с учетом характера и степени общественной опасности совершенных преступлений, данных о личности каждого из осужденных, влияния назначенного наказания на их исправление, наличия смягчающих и отягчающих наказание обстоятельств.

При этом приведенные в кассационных жалобах доводы о неполном учете смягчающих наказание обстоятельств нельзя признать обоснованными.

Мотивы разрешения всех вопросов, касающихся назначения наказания, в том числе необходимости назначения наказания осужденным в виде

реального лишения свободы, отсутствия оснований для применения положений ч. 6 ст. 15, ст. 64, 73 УК РФ в приговоре приведены.

Назначенное осужденным наказание, с учетом внесенных изменений апелляционной инстанцией, является справедливым и соразмерным содеянному, оснований для его смягчения Судебная коллегия не находит.

Доводы осужденного Петрова Г.И. относительно двойного учета судом отягчающего наказание обстоятельства - рецидива преступлений - являются необоснованными. С учетом наличия в действиях Петрова Г.И. особо опасного рецидива преступлений отбывание наказания в исправительной колонии особого режима ему назначено в соответствии с требованиями п. «г» ч.1 ст. 58 УК РФ.

Совокупность смягчающих наказание Лашкиной А.В. обстоятельств и отсутствие отягчающих обстоятельств была расценена судом как исключительные обстоятельства, позволяющие применить положения, предусмотренные ст. 64 УК РФ, о назначении более мягкого наказания, чем предусмотрено за каждое из совершенных преступлений.

Что же касается доводов жалобы осужденной Лашкиной А.В. относительно необоснованного исключения судом апелляционной инстанции ссылки на положения ст. 64 УК РФ при назначении наказания по четырем преступлениям, предусмотренных ч.3 ст. 30, пп. «а», «г» ч.4 ст. 228¹ УК РФ, а также осужденному Николаеву В.В. по преступлению, предусмотренному ч.3 ст. 30, ч.5 ст. 228¹ УК РФ, то данные доводы являются необоснованными, поскольку в соответствии с п.34 постановления Пленума Верховного Суда РФ от 22 декабря 2015 г. № 58 «О практике назначения судами Российской Федерации уголовного наказания», если в результате применения ст. 66 и (или) 62 УК РФ срок наказания, который может быть назначен осужденному, окажется менее строгим, чем низший предел наиболее строгого вида наказания, предусмотренного санкцией соответствующей статьи Особенной части УК РФ, то наказание назначается ниже низшего предела без ссылки на статью 64 УК РФ.

Несостоятельными являются доводы осужденных о необоснованном отказе судом в их реабилитации в связи с оправданием по ст. 210 УК РФ, поскольку согласно п. 4 постановления Пленума Верховного Суда РФ от 29 ноября 2011 № 17 (ред. от 28.06.2022) «О практике применения судами норм главы 18 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации, регламентирующих реабилитацию в уголовном судопроизводстве» к лицам, имеющим право на реабилитацию, указанным в ч. 2 ст. 133 УПК РФ, не относятся лица, осужденные за совершенные преступления в составе организованной группы, которые этим же приговором оправданы по ст. 210 УК РФ.

При рассмотрении дела судом апелляционной инстанции были проверены законность, обоснованность и справедливость приговора, соблюдена процедура рассмотрения дела, в полном объеме рассмотрены доводы апелляционного представления и апелляционных жалоб, внесены необходимые изменения в приговор. Вынесенное апелляционное определение Вторым апелляционным судом общей юрисдикции от 29 сентября 2022 г. соответствует требованиям ст. 389¹³, 389²⁰, 389²⁸, 389³³ УПК РФ.

На основании изложенного, руководствуясь ст. 401¹³, 401¹⁴ УПК РФ, Судебная коллегия

определила:

приговор Санкт-Петербургского городского суда от 22 декабря 2021 г., апелляционное определение судебной коллегии по уголовным делам Второго апелляционного суда общей юрисдикции от 29 сентября 2022 г. в отношении Лашкиной Анны Витальевны, Кендюха Анатолия Олеговича, Малахова Александра Александровича, Николаева Виталия Владимировича, Петрова Григория Игоревича, Петрова Андрея Ивановича, Захарченко Павла Леонидовича, Вихрова Александра Александровича оставить без изменения, а кассационные жалобы - без удовлетворения.

Председательствующий судья

Судьи