



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

дело № 45-УД23-27-К7

ОПРЕДЕЛЕНИЕ СУДА КАССАЦИОННОЙ ИНСТАНЦИИ

город Москва

16 августа 2023 года

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего Земскова Е.Ю.,
судей Колышницына А.С., Эрдыниева Э.Б.
при секретаре Воронине М.А.

рассмотрела в открытом судебном заседании уголовное дело по кассационным жалобам адвоката Воробьевой Т.В. в защиту интересов осужденного Трошихина Е.А. и адвоката Финиди С.П. в защиту интересов осужденного Усанина Е.Д. на приговор Верх-Исетского районного суда г.Екатеринбурга от 14 сентября 2022 года, апелляционное постановление Свердловского областного суда от 13 декабря 2022 года и кассационное постановление Седьмого кассационного суда общей юрисдикции от 23 марта 2023 года.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Земскова Е.Ю., выступление осужденного Усанина Е.Д., адвоката Старова И.В., поддержавших доводы кассационных жалоб, мнение представителя Генеральной прокуратуры РФ прокурора Тереховой С.П. об отсутствии оснований для удовлетворения кассационных жалоб,

установила:

по приговору Верх-Исетского районного суда г. Екатеринбурга от 14 сентября 2022 года

Трошихин Евгений Александрович, [REDACTED]

судимый:

8 февраля 2008 года (с учетом внесенных изменений) по ч.4 ст. 111 УК РФ к 7 годам 10 месяцам лишения свободы, освобожден 26 августа 2015 года по отбытии срока наказания,

- осужден по п. «г» ч.2 ст.112 УК РФ к 3 годам лишения свободы с отбыванием наказания в исправительной колонии строгого режима.

Усанин Евгений Дмитриевич, [REDACTED]

судимый:

17 января 2006 года по ч.4 ст. 111 УК РФ на основании ст.70 УК РФ (с учетом внесенных изменений) окончательно к 10 годам 3 месяцам лишения свободы, освобожден 22 декабря 2014 года по отбытии срока наказания,

- осужден по п. «г» ч.2 ст.112 УК РФ к 2 годам 6 месяцам лишения свободы с отбыванием наказания в исправительной колонии строгого режима.

По делу разрешены гражданские иски и решена судьба вещественных доказательств.

Апелляционным постановлением Свердловского областного суда от 13 декабря 2022 года приговор в отношении осужденных Трошихина Е.А. и Усанина Е.Д. оставлен без изменения.

Кассационным постановлением Седьмого кассационного суда общей юрисдикции от 23 марта 2023 года приговор и апелляционное постановление в отношении осужденных Трошихина Е.А. и Усанина Е.Д. оставлены без изменения.

По приговору суда Трошихин Е.А. и Усанин Е.Д. признаны виновными и осуждены за умышленное причинение средней тяжести вреда здоровья потерпевшему Р [REDACTED] не опасного для жизни человека и не повлекшего последствий, указанных в ст.111 УК РФ, но вызвавшего длительное расстройство здоровья, совершенное группой лиц.

Преступление совершено 12 декабря 2021 года в г. [REDACTED] при обстоятельствах, установленных судом и изложенных в приговоре.

В кассационной жалобе адвокат Воробьева Т.В. оспаривает состоявшиеся судебные решения в отношении осужденного Трошихина Е.А., считая их незаконными и необоснованными ввиду существенных нарушений уголовного закона, что повлияло на юридическую оценку действий Трошихина Е.А. и на назначенное ему наказание.

Полагает, что вывод суда о том, что помимо Трошихина Е.А. удары потерпевшему Р [REDACTED] наносил также осужденный по данному делу Усанин Е.Д., основаны только на противоречивых показаниях потерпевшего и не подтверждены другими доказательствами.

Считает, что вывод суда о совершении Трошихиным Е.А. преступления в соучастии с Усаниным Е.Д. не соответствует фактическим обстоятельствам дела, и действия Трошихина Е.А. неправильно квалифицированы по п. «г» ч.2 ст.112 УК РФ.

Указывает также, что суд назначил Трошихину Е.А. чрезмерно суровое наказание, не соответствующее тяжести преступления и личности осужденного, поскольку, установив смягчающие обстоятельства, суд ограничился лишь перечислением статей 64, 73, ч.3 ст.68 УК РФ, указав, что они не подлежат применению, не мотивировав свой вывод в приговоре.

Просит изменить приговор, переквалифицировать действия Трошихина Е.А. на ч.1 ст.112 УК РФ и смягчить назначенное ему наказание.

В кассационной жалобе адвокат Финиди С.П. выражает несогласие с состоявшимися судебными решениями в отношении осужденного Усанина Е.Д., считая их незаконными, необоснованными и несправедливыми.

Ссылается на противоречия в показаниях потерпевшего Р [REDACTED] касающихся количества и локализации нанесенных ему ударов.

Утверждает, что иных доказательств, подтверждающих факт нанесения Усаниным Е.Д. ударов потерпевшему, в деле не имеется.

Полагает, что суд сделал взаимоисключающий вывод о наличии противоправного поведения потерпевшего, явившегося поводом для преступления, и об удовлетворении гражданского иска потерпевшего о компенсации морального вреда в сумме 300 000 рублей, что, по мнению автора жалобы, является несправедливым.

Обращает внимание на то, что уголовное дело было возбуждено только в отношении Трошихина Е.А., а в отношении Усанина Е.Д. уголовное дело не возбуждалось ни по ч.1 ст.112 УК РФ, ни по п. «г» ч.2 ст. 112 УК РФ.

Просит отменить состоявшиеся судебные решения в отношении Усанина Е.Д. и прекратить производство по уголовному делу.

Проверив материалы уголовного дела, обсудив доводы жалоб, Судебная коллегия приходит к следующим выводам.

Согласно ч.1 ст.401¹⁵ УПК РФ основаниями отмены или изменения приговора, определения или постановления суда при рассмотрении уголовного дела в кассационном порядке являются существенные нарушения уголовного и (или) уголовно-процессуального закона, повлиявшие на исход дела.

В соответствии с правовой позицией Конституционного Суда Российской Федерации, сформулированной в определениях от 18 июля 2006 года № 343-0, от 21 декабря 2006 года № 533-0, от 17 ноября 2011 года №1556-0-0 и других, положения уголовно-процессуального закона не содержат норм, позволяющих привлекать к уголовной ответственности лицо в связи с совершением им преступления, по признакам которого уголовное дело не возбуждалось. Напротив, Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации предполагает необходимость соблюдения общих положений его статей 140, 146 и 153 УПК РФ, в силу которых при наличии достаточных данных, указывающих на признаки преступления, должно быть вынесено постановление о возбуждении уголовного дела, которое при наличии других уголовных дел о совершенных тем же лицом преступлениях может быть соединено с ними в одном производстве.

Из материалов данного уголовного дела следует, что уголовное дело, по которому осуждены Усанин Е.Д. и Трошихин Е.А., было возбуждено 31 декабря 2021 года в отношении Трошихина Е.А. по признакам преступления, предусмотренного ч. 1 ст.112 УК РФ (т.1, л.д.1).

К такому выводу Судебная коллегия приходит исходя из анализа мотивировочной части указанного постановления, согласно которой «12.12.2021 около 01:00 Трошихин Е.А., находясь около подъезда № [] дома № [] по ул. [] в [], [], на почве личных неприязненных отношений учинил конфликт с гр. Р [] в ходе которого умышленно нанес телесные повреждения последнему, которые квалифицируются как вред здоровью средней тяжести». С учетом изложенного содержание резолютивной части постановления о том, что дело возбуждено по признакам преступления, предусмотренного ч.1 ст.112 УК РФ, и в отношении Трошихина Е.А. свидетельствует о том, что дело было возбуждено только в отношении одного упомянутого лица. Оснований считать, что уголовное дело возбуждалось по факту преступления не имеется.

Таким образом, следует согласиться с доводами кассационной жалобы о том, что уголовное дело в отношении Усанина не возбуждалось.

Вместо этого дознавателем 11 марта 2022 года было вынесено постановление о переквалификации, согласно которому в ходе производства дознания установлено, что вред здоровью средней тяжести потерпевшему причинили Трошихин Е.А. и Усанин Е.Д. и в их действиях усматриваются признаки преступления, предусмотренного п. «г» ч.2 ст. 112 УК РФ, по которой квалифицированы действия Усанина Е.Д. и продолжено его уголовное преследование (т. 1, л.д. 148).

По смыслу закона, стадия возбуждения уголовного дела является

обязательной. Актом возбуждения уголовного дела начинается публичное уголовное преследование от имени государства в связи с совершенным преступным деянием, что обеспечивает последующие процессуальные действия органов дознания, предварительного следствия, суда и одновременно влечет необходимость обеспечения права на защиту лица, в отношении которого осуществляется обвинительная деятельность.

Согласно положениям ст.146 УПК РФ, уголовное дело возбуждается как по факту совершения преступления, так и в отношении конкретного лица.

Из материалов данного уголовного дела следует, что уголовное дело было возбуждено в отношении конкретного лица - Трошихина Е.А., в связи с чем органу дознания следовало возбудить уголовное дело и в отношении установленного соучастника данного преступления - Усанина Е.Д.

Таким образом, уголовное преследование осужденного Усанина Е.Д. по факту совершения им преступления 12 декабря 2021 года осуществлялось с нарушением порядка, предусмотренного уголовно-процессуальным законом.

Указанное существенное нарушение уголовно-процессуального закона, имеющее значение для оценки собранных в отношении Усанина доказательств, не получило надлежащей оценки при рассмотрении дела в кассационном порядке кассационным судом общей юрисдикции.

Судом был сделан вывод, что «в момент принятия решения о возбуждении уголовного дела уполномоченному должностному лицу не обязательно иметь исчерпывающие сведения обо всех элементах состава преступления, которые подлежат установлению на стадии предварительного расследования, по результатам которого по настоящему уголовному делу 11 марта 2022 года вынесено постановление о переквалификации». Данный вывод не основан на требованиях уголовно-процессуального закона и находится в противоречии с изложенной выше правовой позицией Конституционного Суда Российской Федерации.

В связи с изложенным Судебная коллегия приходит к выводу об отмене кассационного определения и передаче уголовного дела на новое кассационное рассмотрение, в ходе которого суду кассационной инстанции следует дать оценку всем доводам кассационных жалоб.

При этом, учитывая, что по уголовному делу обвинение было предъявлено двум лицам, в совершении преступления группой лиц, и их действия признаны взаимосвязанными, отмене подлежит указанное судебное решение в отношении обоих осужденных.

Руководствуясь ст.401¹⁴, 401¹⁵ УПК РФ, Судебная коллегия

О П Р Е Д Е Л И Л А:

кассационное постановление Седьмого кассационного суда общей юрисдикции от 23 марта 2023 года в отношении Трошихина Евгения Александровича и Усанина Евгения Дмитриевича отменить, уголовное дело передать на новое кассационное рассмотрение в Седьмой кассационный суд общей юрисдикции иным составом.

Председательствующий:

Судьи: