



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № АПЛ23-318

АПЕЛЛЯЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва

31 августа 2023 г.

Апелляционная коллегия Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего Зинченко И.Н.,

членов коллегии Горчаковой Е.В., Крупнова И.В.

при секретаре Иванове В.Н. с участием прокурора Телешовой-Курицкой Н.А., обвиняемого Горбова А.В. – с использованием систем видеоконференц-связи, адвоката Сорокина Е.Ю. рассмотрела в открытом судебном заседании уголовное дело по апелляционной жалобе обвиняемого Горбова А.В. на постановление Верховного Суда Российской Федерации от 30 июня 2023 г. об отказе в удовлетворении ходатайства об изменении территориальной подсудности уголовного дела в отношении

Горбова Алексея Васильевича, родившегося [REDACTED] г. в

[REDACTED], несудимого, обвиняемого в совершении преступления, предусмотренного ч. 3 ст. 159 УК РФ.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Крупнова И.В., выступления обвиняемого Горбова А.В. и адвоката Сорокина Е.Ю. в обоснование доводов апелляционной жалобы, возражения на апелляционную жалобу прокурора Телешовой-Курицкой Н.А., полагавшей постановление Верховного Суда Российской Федерации законным и обоснованным, Апелляционная коллегия Верховного Суда Российской Федерации

установила:

органами предварительного следствия Горбов А.В. обвиняется в хищении путем злоупотребления доверием денежных средств филиала акционерного общества «Желдорремаш», совершенное лицом с использованием своего служебного положения, то есть в совершении преступления, предусмотренного ч. 3 ст. 159 УК РФ.

После утверждения и.о. Оренбургского транспортного прокурора обвинительного заключения уголовное дело направлено для рассмотрения по существу в Промышленный районный суд г. Оренбурга.

До начала судебного разбирательства обвиняемый заявил ходатайство об изменении территориальной подсудности уголовного дела и передаче его для рассмотрения по существу в Железнодорожный районный суд г. Улан-Удэ ввиду того, что он и его защитник проживают в г. Улан-Удэ, он согласен на изменение территориальной подсудности рассмотрения уголовного дела, в настоящее время официально не трудоустроен и не имеет денежных средств на проезд и проживание в г. Оренбурге для участия в судебном разбирательстве.

Постановлением Верховного Суда Российской Федерации от 30 июня 2023 г. в удовлетворении ходатайства отказано.

В обоснование суд указал, что преступление совершено на территории, на которую распространяется юрисдикция Промышленного районного суда г. Оренбурга, а основания, предусмотренные уголовно-процессуальным законом для изменения территориальной подсудности уголовного дела отсутствуют.

В апелляционной жалобе Горбов А.В. просит постановление отменить, удовлетворить ходатайство об изменении территориальной подсудности уголовного дела.

В обоснование жалобы он указывает, что судом не дана надлежащая оценка обстоятельствам, связанным с удаленностью проживания его и защитника от места судебного разбирательства, отсутствием постоянного источника дохода и денежных средств на проезд в суд и проживание в другом городе, а также проживанием одного из свидетелей в г. Улан-Удэ. При этом сам он желает непосредственно участвовать в судебном заседании при рассмотрении дела по существу. Эти обстоятельства, по мнению заявителя жалобы, являются исключительными.

Кроме того, обвиняемый указывает, что представитель потерпевшего по делу в суд не явился, возражения относительно ходатайства не представил.

Проверив материалы уголовного дела, обсудив доводы апелляционной жалобы и заслушав выступления сторон, Апелляционная коллегия Верховного Суда Российской Федерации не находит оснований для отмены судебного решения.

Рассматривая ходатайство об изменении территориальной подсудности уголовного дела, суд обоснованно исходил из того, что рассмотрение дела должно осуществляться не произвольно выбранным, а законно установленным судом, то есть судом, чья компетенция определяется на основании закрепленных в законе критериев.

Такой вывод суда основан на требованиях Конституции Российской Федерации, согласно ч. 1 ст. 47 которой никто не может быть лишен права на рассмотрение его дела в том суде и тем судьей, к подсудности которых оно отнесено законом, а также положениях Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации.

Согласно ч. 1 ст. 32 УПК РФ уголовное дело подлежит рассмотрению в суде по месту совершения преступления, за исключением случаев, предусмотренных чч. 4, 5 и 5¹ ст. 32 УПК РФ.

Таким местом по данному делу, как усматривается из обвинительного заключения, является Оренбургский локомотиворемонтный завод – филиал акционерного общества «Желдорремаш», расположенный в Промышленном районе г. Оренбурга.

Случаев, предусмотренных чч. 4, 5 и 5¹ ст. 32 УПК РФ, при наличии которых дело подлежит рассмотрению не по месту совершения преступления, из дела не усматривается.

Следовательно, уголовное дело подсудно Промышленному районному суду г. Оренбурга.

В соответствии с подп. «б» п. 2 ч. 1 ст. 35 УПК РФ территориальная подсудность уголовного дела может быть изменена, если не все участники уголовного судопроизводства по данному уголовному делу проживают на территории, на которую распространяется юрисдикция данного суда, и все обвиняемые согласны на изменение территориальной подсудности данного уголовного дела.

Содержание названной законодательной нормы во взаимосвязи с вышеприведенными положениями Конституции Российской Федерации указывает на то, что установленная законом подсудность может быть изменена лишь при наличии таких оснований, которые препятствовали бы либо затрудняли рассмотрение дела по месту его территориальной подсудности.

Таких оснований по данному делу не установлено.

Проживание двух из девяти свидетелей по делу вне территории, на которую распространяется юрисдикция Промышленного районного суда г. Оренбурга, – с учетом наличия у суда возможностей обеспечить их непосредственное участие в судебном заседании либо участие посредством использования системы видеоконференц-связи, – не является основанием для изменения территориальной подсудности уголовного дела.

К тому же, суд, проверив места жительства заявленных к вызову потерпевшего и свидетелей, установил, что 8 (представитель потерпевшего и 7 свидетелей) из них проживают в г. Оренбурге и 1 – в Приморском крае.

Что касается места жительства обвиняемого и его защитника, согласия обвиняемого на рассмотрение дела Железнодорожным районным судом г. Улан-Удэ и его материального положения, то эти обстоятельства сами по себе не являются основаниями, безусловно требующими изменения территориальной подсудности уголовного дела и не препятствуют его рассмотрению в Промышленном районном суде г. Оренбурга.

Закрепленные в уголовно-процессуальном законе нормы позволяют учесть интересы обвиняемого и обеспечить соблюдение его прав при рассмотрении уголовного дела в соответствии с установленной подсудностью в разумные сроки.

Не представление представителем потерпевшего по делу возражений относительно заявленного обвиняемым ходатайства не имеет правового

значения для решения вопроса об изменении территориальной подсудности рассмотрения уголовного дела. При этом прокурор возражал против удовлетворения указанного ходатайства.

Вопрос об изменении территориальной подсудности уголовного дела разрешен судьей Верховного Суда Российской Федерации в судебном заседании с участием прокурора, обвиняемого Горбова А.В. и его защитника.

При таких обстоятельствах суд первой инстанции правомерно отказал в удовлетворении ходатайства, в связи с чем оснований для отмены постановления Верховного Суда Российской Федерации, вынесенного при правильном применении норм процессуального права, по изложенным в жалобах доводам не имеется.

Руководствуясь ст. 389²⁰ и 389²⁸ УПК РФ, Апелляционная коллегия Верховного Суда Российской Федерации

определила:

постановление Верховного Суда Российской Федерации от 30 июня 2023 г. об отказе в изменении территориальной подсудности уголовного дела в отношении Горбова Алексея Васильевича оставить без изменения, апелляционную жалобу обвиняемого Горбова А.В. – без удовлетворения.

Председательствующий

И.Н. Зинченко

Судьи

И.В. Крупнов

Е.В. Горчакова