



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело №5-УД23-65-К2

ОПРЕДЕЛЕНИЕ СУДА КАССАЦИОННОЙ ИНСТАНЦИИ

г. Москва

29 августа 2023 года

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего

Эрдыниева Э.Б.

судей

Дубовика Н.П. и Земскова Е.Ю.

при секретаре

Воронине М.А.

рассмотрела в судебном заседании кассационную жалобу Смирновой А.Л. на апелляционное постановление Люблинского районного суда г. Москвы от 26 декабря 2022 года и кассационное постановление Второго кассационного суда общей юрисдикции от 2 мая 2023 года.

По приговору мирового судьи судебного участка [REDACTED] района Люблино г. Москвы от 6 мая 2020 года

Попов Сергей Владимирович, [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED],

[REDACTED], несудимый,

- осужден по ч.1 ст.115 УК РФ к штрафу в размере 10 000 рублей в доход государства;

Смирнова Алла Леонидовна, [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED]

[REDACTED], несудимая,

- оправдана по ч.1 ст.115 УК РФ за отсутствием в ее действиях состава преступления. Признано за Смирновой А.Л. право на реабилитацию, с направлением ей, по вступлении приговора в законную силу, извещения с разъяснением порядка возмещения вреда, связанного с уголовным преследованием.

Апелляционным постановлением Люблинского районного суда г. Москвы от 26 декабря 2022 года приговор в отношении Попова С.В. и

Смирновой А.Л. изменен: прекращено производство по делу в отношении Попова, обвиняемого в совершении преступления, предусмотренного ч.1 ст.115 УК РФ по основанию, предусмотренному п.5 ч.1 ст.27 УПК РФ. Исключено из резолютивной части приговора указание о признании за Смирновой А.Л. права на реабилитацию и направлении по вступлении приговора в законную силу извещения с разъяснением порядка возмещения вреда, связанного с уголовным преследованием.

Кассационным постановлением Второго кассационного суда общей юрисдикции от 2 мая 2023 года приговор мирового судьи судебного участка № [] района Люблино г. Москвы от 6 мая 2020 года (с учетом изменений, внесенных судом апелляционной инстанции) и апелляционное постановление Люблинского районного суда г. Москвы от 26 декабря 2022 года в отношении Попова С.В. отменены в части его осуждения по ч.1 ст.115 УК РФ (в редакции Федерального закона от 7 декабря 2011 года №420-ФЗ) к наказанию в виде штрафа в размере 10000 рублей в доход государства, уголовное дело прекращено по основаниям, предусмотренным п.5 ч.1 ст.27; п.1 ч.1 ст.254 УПК РФ.

На основании ст.134 УПК РФ за Поповым С.В. признано право на реабилитацию.

Приговор мирового судьи судебного участка № [] района Люблино г. Москвы от 6 мая 2020 года (с учетом изменений, внесенных судом апелляционной инстанции) и апелляционное постановление Люблинского районного суда г. Москвы от 26 декабря 2022 года в отношении Смирновой А.Л. оставлены без изменения.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Эрдыниева Э.Б., выступление Смирновой А.Л. по доводам кассационной жалобы, выступление Попова С.В., адвоката Анпиловой Р.Н., возражавших на доводы жалобы, выступление прокурора Широковой А.А., полагавшей необходимым отменить апелляционное постановление и кассационное постановление с направлением уголовного дела на новое апелляционное рассмотрение, Судебная коллегия

у с т а н о в и л а:

В кассационной жалобе Смирнова А.Л. выражает несогласие с апелляционным и кассационным постановлениями и просит их пересмотреть, приводя доводы о том, что Попов С.В. был признан мировым судьей виновным в совершении преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 115 УК РФ, по результатам судебного рассмотрения уголовного дела частного обвинения, связи с чем считает необоснованной ссылку суда на неотмененное постановление органа дознания об отказе в возбуждении уголовного дела отношении Попова, вынесенного 24 июля 2019 года

участковым уполномоченным полиции М. [REDACTED] [REDACTED] по факту причинения взаимных телесных повреждений, в том числе Смирновой и Поповым, поскольку оно не содержит всех необходимых сведений, из которых можно было бы сделать вывод о том, по какой норме закона оно принято; ссылается на тот факт, что указанное постановление 30 ноября 2020 года было отменено прокуратурой, в связи с чем, по мнению заявительницы, препятствий для привлечения Попова к уголовной ответственности у суда не имелось; ссылается на нарушение судом апелляционной инстанции принципа состязательности и равноправия сторон в судебном процессе, нарушении ее прав как потерпевшей, предвзятость к ней со стороны суда, выразившихся в отклонении заявленных ею ходатайств о вызове в суд и допросе в качестве свидетеля М. [REDACTED] с целью выяснения обстоятельств принятого им постановления, ограничения в выступлении в прениях сторон, угроз удаления из зала суда; указывает на незаконную ссылку в судебном решении на С. [REDACTED] [REDACTED], который не является участником судопроизводства; обращает внимание на вне процессуальное общение судьи Приданниковой Н.В. с адвокатом Альшиным С.В., представлявшим интересы Попова. Считает, что судами апелляционной и кассационной инстанции были допущены существенные нарушения уголовно-процессуального закона, искажающие саму суть правосудия и смысл судебного решения как акта правосудия.

Проверив материалы уголовного дела и обсудив доводы кассационной жалобы, Судебная коллегия находит апелляционное и кассационное постановления подлежащими отмене по следующим основаниям.

Согласно ч.1 ст.401.15 УПК РФ основаниями отмены или изменения приговора, определения или постановления суда при рассмотрении уголовного дела в кассационном порядке являются существенные нарушения уголовного и (или) уголовно-процессуального закона, повлиявшие на исход дела.

Судебная коллегия приходит к выводу о том, что по данному делу допущены указанные нарушения закона.

Как следует из материалов дела, суд апелляционной инстанции, рассматривая в апелляционном порядке уголовное дело частного обвинения по жалобе осужденного Попова, пришел к выводу о существенных нарушениях уголовно-процессуального закона, допущенных мировой судьей, выразившихся в том, что мировой судья, вынося приговор в отношении Попова, не принял во внимание наличие в материалах дела неотмененного постановления УУП ОМВД России по району Люблино г. Москвы от 24.07.2019 г., по которому в возбуждении уголовного дела в отношении Попова было отказано в связи с отсутствием состава преступления.

Исходя из этого, суд апелляционной инстанции признал, что при таких обстоятельствах, возбужденное по заявлению частного обвинителя

Смирновой уголовное дело в отношении Попова по ч. 1 ст. 115 УК РФ подлежало прекращению в соответствии с п. 5 ч. 1 ст. 27 УПК РФ.

Суд кассационной инстанции, рассматривая в кассационном порядке уголовное дело по жалобе потерпевшей Смирновой, согласился с выводами суда апелляционной инстанции о необходимости прекращения уголовного дела в отношении Попова по основаниям п. 5 ч. 1 ст. 27 УПК РФ и отменил приговор мирового судьи и апелляционное постановление в отношении Попова С.В. в этой части.

Между тем, согласно правовой позиции Конституционного Суда Российской Федерации, изложенной в постановлении от 28 июня 2023 года № 36-П «По делу о проверке конституционности части четвертой статьи 24 и пункта 5 части первой статьи 27 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации в связи с жалобой гражданки А.А. Школьник», устанавливая порядок уголовного судопроизводства по делам частного обвинения, федеральный законодатель наделил потерпевшего правом самостоятельно осуществлять уголовное преследование - обращаться за защитой своих прав и законных интересов непосредственно в суд и доказывать как факт совершения преступления, так и виновность в нем конкретного лица, минуя обязательных в иных ситуациях процессуальные стадии досудебного производства. Если потерпевший способен защищать свои права и законные интересы самостоятельно или с помощью законного представителя либо представителя, то рассмотрение заявления о совершении в отношении его преступления относится к исключительной компетенции мирового судьи. При этом, если заявление соответствует требованиям частей первой, пятой и шестой ст. 318 УПК РФ, судья обязан принять заявление к своему производству, о чем выносится постановление, а лицо, его подавшее, с этого момента является частным обвинителем. Тем самым право гражданина обращаться в установленном порядке за защитой своих нарушенных прав с заявлением о совершенном в его отношении преступлении частного обвинения в суд и, соответственно, обязанность мирового судьи рассмотреть заявление не может ставиться в зависимость от принятия должностными лицами органов дознания и предварительного следствия решения об отказе в возбуждении уголовного дела частного обвинения по тому же обвинению в отношении того же лица ввиду отсутствия в деянии признаков соответствующего преступления. Иное истолкование ч. 4 ст. 24 и п. 5 ч. 1 ст. 27 УПК Российской Федерации приводило бы к нарушению прав потерпевшего на судебную защиту, на доступ к правосудию потерпевших от преступлений, возлагало бы на них избыточное обременение по устранению препятствий для обращения в суд путем оспаривания неправомерного отказа органа предварительного расследования в возбуждении дела, блокировало бы возможность осуществления судом функции правосудия, ограничивая деятельность суда действиями и решениями органов исполнительной власти и вступало бы в противоречие с требованиями ст. 10, 19, (часть 1), 46 (часть 1), 52, 55 (часть

3), 118 (часть 1) и 120 (часть 1) Конституции Российской Федерации. Таким образом, как разъяснил Конституционный Суд Российской Федерации, ч. 4 ст. 24 и п.5 ч.1 ст.27 УПК Российской Федерации не противоречит Конституции Российской Федерации, поскольку они по своему конституционно-правовому смыслу в системе действующего правового регулирования не предполагают прекращение судом уголовного дела и уголовного преследования в отношении подозреваемого или обвиняемого по делам частного обвинения при наличии неотмененного постановления органа предварительного расследования об отказе в возбуждении уголовного дела в отношении того же лица по тому же обвинению.

Таким образом, вывод о необходимости прекращения уголовного дела в отношении Попова по основаниям п. 5 ч. 1 ст. 27 УПК РФ ввиду наличия в материалах дела неотмененного постановления УУП ОМВД России по району Люблино г. Москвы от 24.07.2019 г., по которому в возбуждении уголовного дела в отношении Попова было отказано за отсутствием состава преступления был сделан судом как апелляционной, так и кассационной инстанции без учета вышеприведенной правовой позиции, изложенной в постановлении Конституционного Суда Российской Федерации, что существенным образом повлияло на исход дела и повлекло тем самым нарушение закона, искажающее саму суть правосудия и смысл судебного решения как акта правосудия, в связи с чем, в соответствии с требованиями ст.401.6 УПК РФ, апелляционное и кассационное постановления подлежат отмене по основаниям, влекущим ухудшение положения лица, в отношении которого уголовное дело прекращено, с направлением уголовного дела на новое апелляционное рассмотрение.

Руководствуясь ст. 401.14, 401.15, 401.6 УПК РФ, Судебная коллегия

о п р е д е л и л а:

апелляционное постановление Люблинского районного суда г. Москвы от 26 декабря 2022 года и кассационное постановление Второго кассационного суда общей юрисдикции от 2 мая 2023 года в отношении **Попова Сергея Владимировича** отменить и уголовное дело передать на новое апелляционное рассмотрение в тот же суд - Люблинский районный суд г. Москвы иным составом.

Эти же судебные решения в отношении **Смирновой Аллы Леонидовны** оставить без изменения.

Председательствующий

Судьи