



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 81-УД23-15СП-А5

КАССАЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва

23 августа 2023 года

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего Зыкина В.Я.,
судей: Фаргиева И.А., Ермолаевой Т.А.

при секретаре Быстрове Д.С.,

с участием прокурора Генеральной прокуратуры Российской Федерации Лежепёкова В.А.,
осужденной Сульдиной В.А., защитника – адвоката Майтесяна А.Ш.,
рассмотрела в судебном заседании кассационную жалобу осужденной Сульдиной В.А. на приговор Кемеровского областного суда от 20 сентября 2022 года и апелляционное определение Судебной коллегии по уголовным делам Пятого апелляционного суда общей юрисдикции от 23 января 2023 года, которыми

Сульдина Валентина Андреевна, [REDACTED]

[REDACTED] ранее судимая:

- 4 июля 2018 года Юргинским городским судом Кемеровской области по п. «а», «в», «г», «д» ч. 2 ст. 161 УК РФ к 2 годам лишения свободы с отбыванием наказания в воспитательной колонии, 6 сентября 2019 года освобожденная от отбывания наказания условно-досрочно, на 8 месяцев 9 дней;

- 28 декабря 2020 года Заводским районным судом города Кемерово по ч. 3 ст. 30, п. «г» ч. 4 ст. 228.1 УК РФ к 8 годам лишения свободы с отбыванием наказания в исправительной колонии общего режима,

осуждена:

- по «в» ч. 4 ст. 162 УК РФ к 9 годам лишения свободы с ограничением свободы сроком на 1 год;

- по п. «в», «з» ч. 2 ст. 105 УК РФ к 11 годам лишения свободы с ограничением свободы сроком на 1 год;

- на основании ч. 3, 4 ст. 69 УК РФ, по совокупности преступлений, путем частичного сложения назначенных наказаний, к 17 годам лишения свободы с ограничением свободы сроком на 1 год 6 месяцев;

- в соответствии с п. «в» ч. 7 ст. 79, ст. 70 УК РФ путем частичного присоединения к назначенному наказанию неотбытой части наказания по приговору Юргинского городского суда Кемеровской области от 4 июля 2018 года, к 17 года 6 месяцам лишения свободы, с ограничением свободы сроком на 1 год 6 месяцев;

на основании ч. 5 ст. 69 УК РФ, путем частичного сложения назначенного наказания и наказания, назначенного по приговору Заводского районного суда города Кемерово от 28 декабря 2020 года, к 21 году лишения свободы с отбыванием наказания в исправительной колонии общего режима, с ограничением свободы сроком на 1 год 6 месяцев, с установлением ей в соответствии со ст. 53 УК РФ ограничений и возложением обязанностей, указанных в приговоре.

Апелляционным определением судебной коллегии по уголовным делам Пятого апелляционного суда общей юрисдикции от 23 января 2023 года приговор в отношении Сульдиной В.А. оставлен без изменения.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Фаргиева И.А., выступления осужденного Сульдиной В.А. и защитника Майтесяна А.Ш., поддержавших доводы кассационной жалобы, прокурора Лежепёкова В.А., полагавшего кассационную жалобу оставить без удовлетворения, а приговор и апелляционное определение – без изменения, Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации

УСТАНОВИЛА:

При обстоятельствах, установленных вердиктом коллегии присяжных заседателей и изложенных в приговоре, Сульдина В.А. признана виновной в нападении 2 мая 2020 года на В [REDACTED] [REDACTED] в целях хищения её имущества, с применением насилия опасного для жизни и здоровья, совершенном с применением предмета, используемого в качестве оружия, с незаконным проникновением в жилище, в крупном размере, с причинением тяжкого вреда здоровью потерпевшей и в тот же день в убийстве В [REDACTED]

■, заведомо для виновной находящейся в беспомощном состоянии, сопряженном с разбоем.

В кассационной жалобе осужденная Сульдина В.А. указывает, что приговор подлежит отмене, в виду допущенных судом существенных нарушений уголовно-процессуального закона, при рассмотрении уголовного дела с участием присяжных заседателей.

Так, в нарушение ч. 3 ст. 15 УПК РФ суд не создал равные условия для исследования сторонами доказательств, при этом он, откровенно занял позицию обвинения, и всячески ограничивал сторону защиты в представлении доказательств, которые имели прямое отношение к делу и могли повлиять на вынесенный вердикт.

В частности, сторона защиты была ограничена в допросе в присутствии присяжных заседателей свидетелей Г ■, Г ■, которые являются фельдшерами и непосредственно на месте происшествия установили биологическую смерть потерпевшей.

Судом отставлено без удовлетворения ходатайство стороны защиты об исследовании свидетельства о смерти.

Кроме того, в нарушение закона, суд не скорректировал пределы обвинения, в присутствии присяжных заседателей в показаниях свидетелей Р ■ и Б ■ допускал изложение сведений, а также исследовал заявление последней, которые могли вызвать у них предубеждение.

Таким образом, делается вывод в кассационной жалобе, ограничение осужденной в её процессуальных правах, отразилось на справедливости вердикта.

Государственным обвинителем Тятенковой А.В. принесены возражения на кассационную жалобу осужденной.

Проверив материалы дела, обсудив доводы кассационной жалобы, Судебная коллегия находит, что приговор суда постановлен в соответствии с вердиктом коллегии присяжных заседателей о виновности осужденной в содеянном, основанном на всестороннем и полном исследовании материалов уголовного дела.

Вердикт вынесен законным составом коллегии присяжных заседателей.

Как следует из материалов дела, формирование коллегии присяжных заседателей проведено в судебном заседании с соблюдением требований ст. 328 УПК РФ. Сторонам при формировании коллегии присяжных заседателей

предоставлена равная возможность участвовать в формировании коллегии и после завершения этих процессуальных действий, стороны не заявили о тенденциозности её состава.

Существенных нарушений уголовного и (или) уголовно-процессуального законов, повлиявших на исход дела, которые могли бы послужить основанием для отмены или изменения приговора и апелляционного определения в соответствии с ч. 1 ст. 401¹⁵ УПК РФ в ходе его изучения не выявлено, и в жалобе Сульдиной В.А не приведено.

Утверждение осужденной о том, что суд не создал равные условия для исследования сторонами доказательств и при этом откровенно занял позицию обвинения и всячески ограничивал сторону защиты в представлении доказательств, является несостоятельным.

Так, из протокола судебного разбирательства, достоверность которого, автором кассационной жалобы не оспаривается, видно, что судебное следствие проведено с учетом требований норм Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации, в том числе и его ст. 252, 335, определяющих пределы судебного разбирательства и особенности судебного следствия в суде с участием присяжных заседателей, а также о полномочиях судьи и присяжных заседателей (л.д. 22-202, т. 11).

Вопреки мнению Сульдиной В.А., из данного протокола также усматривается, что суд, обеспечивая равенство сторон и сохраняя при этом объективность и беспристрастность, создал необходимые условия для всестороннего и полного исследования обстоятельств дела, с участием присяжных заседателей и исследовал все представленные сторонами доказательства, подлежащие оценке ими.

Каких либо нарушений уголовно-процессуального закона при разрешении ходатайства стороны защиты о допросе в присутствии присяжных заседателей фельдшеров Г [REDACTED] и Г [REDACTED] и оглашении свидетельства о смерти, судом первой инстанции не допущено (л.д. 246-247, т. 11).

Этот вопрос был предметом оценки и суда апелляционной инстанции, которая в своем определении с приведением убедительных мотивов сделала правильный вывод о том, что ходатайство защиты о допросе названных свидетелей в присутствии присяжных заседателей отклонено в соответствии нормами УПК РФ (л.д. 108-109, т. 12).

Противоречит материалам уголовного дела заявление осужденной о том, что суд исследовал в присутствии присяжных заседателей заявление Б [REDACTED] а в её показаниях и показаниях свидетеля Р [REDACTED] допускал изложение сведений, которые могли вызвать предубеждение у присяжных заседателей.

Допрос свидетелей Р [REDACTED] и Б [REDACTED] произведен в присутствии присяжных заседателей, при этом они излагали фактические обстоятельства уголовного дела, доказанность которых устанавливается присяжными заседателями с их полномочиями, предусмотренными ст. 334 УПК РФ.

В тех случаях, когда эти свидетели пытались выйти за пределы указанных обстоятельств, председательствующий останавливал допрос свидетелей Б [REDACTED] и Р [REDACTED] напоминая им, что запрещается сообщать данные о личности подсудимой и разъяснял присяжным заседателям, что оценка этих сведений не входит в их компетенцию при разрешении вопросов по предъявленному обвинению, и что они не должны принимать их во внимание при вынесении вердикта. При обсуждении юридических вопросов, возникших у сторон в связи с допросом свидетелей, присяжные заседатели были удалены (л.д. 89 - 97, т. 11).

Содержание вопросов присяжным заседателям и вынесенный вердикт ими соответствует требованиям ст. ст. 339, 343 УПК РФ.

Вопросы о виновности Сульдиной В.А. в совершении преступных действий в отношении потерпевшей В [REDACTED] в вопросном листе сформулированы председательствующим в соответствии с предъявленным обвинением, с учетом судебного следствия и прений сторон, в связи с этим утверждение в кассационной жалобе о том, что суд не скорректировал пределы обвинения, следует признать голословным.

Вердикт коллегии присяжных заседателей является ясным и не содержит противоречий (л.д. 3-4, т. 11).

Согласно ч. 2 и ч. 3 ст. 348 УПК РФ вердикт коллегии присяжных заседателей является обязательным для председательствующего, и он квалифицирует действия осужденного в соответствии с обвинительным вердиктом в приговоре.

Установленным присяжными заседателями фактическим обстоятельствам содеянного Сульдиной В.А., суд дал правильную юридическую оценку по п. «в» ч. 4 ст. 163, п. «в», «з» ч. 2 ст. 105 УК РФ.

Каких-либо оснований для признания приговора несправедливым, материалы уголовного дела не содержат.

Наказание Сульдиной В.А. назначено в соответствии с требованиями закона, с учетом характера и степени общественной опасности преступления, данных о личности виновной, конкретных обстоятельств дела, влияющих на его вид, размер, исправление осужденной и условия её жизни, и оно в полной мере мотивированно.

Апелляционное определение по форме и содержанию отвечает требованиям ст. 389²⁸ УПК РФ.

В связи с тем, что нарушений материального и процессуального закона, влекущих отмену или изменение приговора, по делу судом не допущено, руководствуясь ст. 401¹⁴ УПК РФ, Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации

ОПРЕДЕЛИЛА:

кассационную жалобу осужденной Сульдиной Валентины Андреевны на приговор Кемеровского областного суда 20 сентября 2022 года, апелляционное определение судебной коллегии по уголовным делам Пятого апелляционного суда от 23 января 2023 года оставить без удовлетворения.

Председательствующий

Судьи