



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 48-УД23-24-А2

КАССАЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва

29 августа 2023 г.

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего судьи Иванова Г.П.,
судей Пейсиковой Е.В. и Рудакова Е.В.

при ведении протокола секретарем Бузаковой Е.К.

рассмотрела в открытом судебном заседании уголовное дело по кассационной жалобе адвоката Харланова В.Л. в защиту осужденного Листишенкова С.В. на приговор Челябинского областного суда от 2 августа 2022 г. и апелляционное определение судебной коллегии по уголовным делам Второго апелляционного суда общей юрисдикции от 7 февраля 2023 г.

По приговору Челябинского областного суда от 2 августа 2022 г.

Листишенков Сергей Владимирович, [REDACTED]
[REDACTED] несудимый,

осужден:

- по ч. 5 ст. 228¹ УК РФ (производство наркотических средств) с применением ст. 64 УК РФ к 11 годам лишения свободы со штрафом в размере 500 000 рублей;
- по ч. 5 ст. 228¹ УК РФ (по преступлению от 8 апреля 2021 г.) с применением ст. 64 УК РФ к 9 годам лишения свободы со штрафом в размере 50 000 рублей;
- по ч. 5 ст. 228¹ УК РФ (по преступлению от 28 апреля 2021 г.) с применением ст. 64 УК РФ к 9 годам лишения свободы со штрафом в

размере 100 000 рублей;

- по ч. 3 ст. 30, ч. 5 ст. 228¹ УК РФ к 8 годам лишения свободы со штрафом в размере 100 000 рублей;
- по ч. 2 ст. 228³ УК РФ к 2 годам исправительных работ с удержанием 10% заработка в доход государства ежемесячно;
- по ч. 2 ст. 234 УК РФ к 2 годам исправительных работ с удержанием 20 % заработка в доход государства ежемесячно;
- по ч. 2 ст. 228 УК РФ с применением ст. 64 УК РФ к 2 годам исправительных работ с удержанием 10% заработка в доход государства ежемесячно.

На основании ч. 3 ст. 69 УК РФ по совокупности преступлений, путем частичного сложения наказаний, окончательно Листишкову С.В. назначено 16 лет лишения свободы с отбыванием в исправительной колонии строгого режима со штрафом в размере 700 000 рублей.

Апелляционным определением судебной коллегии по уголовным делам Второго апелляционного суда общей юрисдикции от 7 февраля 2023 г. приговор в отношении Листишкова С.В. изменен:

- исключено из описательно-мотивировочной части приговора при перечислении совершенных Листишковым С.В. преступлений, признанных судом доказанными (1 абзац), ошибочное указание на то, что покушение на незаконный сбыт наркотических средств, группой лиц по предварительному сговору совершено с использованием информационно-телекоммуникационных сетей (включая сеть «Интернет»);
- указано в описательно-мотивировочной части приговора при описании деяния, предусмотренного ч. 2 ст. 234 УК РФ, что Листишков С.В. незаконно приобрел в целях последующего сбыта сильнодействующее вещество прегабалин массой 30,9 г вместо 32,1 г.

В остальном приговор оставлен без изменения.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Пейсиковой Е.В., изложившей обстоятельства дела и доводы, содержащиеся в кассационной жалобе, выступление адвоката Харланова В.Л. в режиме видеоконференц-связи, мнение прокурора Генеральной прокуратуры Российской Федерации Федченко Ю.А., полагавшей приговор и апелляционное определение оставить без изменения, а доводы кассационной жалобы - без удовлетворения, Судебная коллегия

установила:

по приговору суда Листишков С.В. признан виновным в совершении преступлений, совершенных в 2021 г. на территории г. [REDACTED] и [REDACTED] области при обстоятельствах, подробно изложенных в приговоре:

- незаконного производства наркотических средств, в особо крупном размере, группой лиц по предварительному сговору (в период по 8 апреля 2021 г.);

- в двух эпизодах незаконного сбыта наркотических средств, в особо крупном размере, группой лиц по предварительному сговору, с использованием информационно-телекоммуникационных сетей (включая сеть «Интернет») (в период по 8 апреля 2021 г. и в период по 28 апреля 2021 г.);

- в покушении на незаконный сбыт наркотических средств, в особо крупном размере, группой лиц по предварительному сговору (в период по 29 апреля 2021 г.);

- в незаконном приобретении и хранении прекурсоров наркотических средств и психотропных веществ, в особо крупном размере, группой лиц по предварительному сговору (в период по 29 апреля 2021 г.);

- в незаконном приобретении и хранении в целях сбыта сильнодействующих веществ, не являющихся наркотическими средствами или психотропными веществами, группой лиц по предварительному сговору (в период по 29 апреля 2021 г.);

- в незаконном приобретении и хранении без цели сбыта наркотических средств, в крупном размере (в период по 29 апреля 2021 г.).

В кассационной жалобе адвокат Харланов В.Л., не соглашаясь с постановленными судебными решениями, указывает на допущенные судом нарушения уголовного и уголовно-процессуального законов. Указывает на то, что суд не учел в качестве явки с повинной добровольное указание Листишенковым места расположения лаборатории по производству наркотического средства, содействие его подзащитного, выразившееся в заключении досудебного соглашения, которое было прекращено не по вине Листишенкова. Утверждает, что суд не учел его второстепенную роль в преступной деятельности, осуществлявшейся совместно с К [REDACTED]. При оглашении показаний К [REDACTED] судом нарушены требования закона, не допускающие возможность допроса лица, в отношении которого дело выделено в отдельное производство, без предупреждения его об уголовной ответственности за отказ от дачи показаний и за дачу заведомо ложных показаний. Указывает на то, что суд не учел обстоятельства, связанные с личностью осужденного: Листишенков полностью социализирован, имеет семью, дочь, официальную работу, имеет заболевания, которые не подлежат лечению в условиях изоляции от общества. Считает, что деяния, вмененные Листишенкову образуют единое длящееся преступление, поскольку все действия были объединены единым умыслом на изготовление наркотиков в особо крупном размере с целью его дальнейшей реализации. Просит отменить приговор и апелляционное определение и постановить новый судебный акт.

В возражениях государственный обвинитель Афлитонов К.Ю. не соглашаясь с доводами кассационной жалобы, просит оставить их без удовлетворения, а приговор и апелляционное определение - без изменения.

Проверив материалы уголовного дела, обсудив доводы кассационной жалобы, Судебная коллегия приходит к следующим выводам.

В силу ст. 401¹ УПК РФ при рассмотрении кассационных жалоб, представления суд кассационной инстанции проверяет законность приговора, постановления или определения суда, вступивших в законную силу, то есть правильность применения норм уголовного и уголовно-процессуального законов.

В соответствии с ч. 1 ст. 401¹⁵ УПК РФ основаниями отмены или изменения приговора, определения или постановления суда при рассмотрении уголовного дела в кассационном порядке являются существенные нарушения уголовного и (или) уголовно-процессуального закона, повлиявшие на исход дела.

Между тем таких нарушений требований закона судом не допущено.

Виновность Листишенкова С.В. в совершении ряда преступлений, связанных с незаконным оборотом наркотических средств и психотропных веществ, а также прекурсоров наркотических средств и психотропных веществ, установлена на основании всесторонне, полно и объективно исследованных в ходе судебного рассмотрения доказательств, в том числе подробно приведенных в приговоре, и не оспаривается в кассационной жалобе адвоката.

Всем изложенным в приговоре доказательствам, с учетом изменений, внесенных судом апелляционной инстанции, в том числе показаниям свидетеля К [REDACTED], суд дал оценку в соответствии с требованиями ст. 87, 88 УПК РФ с точки зрения относимости, допустимости и достоверности. Выводы суда о допустимости положенных в основу приговора доказательств, в том числе показаниями свидетеля К [REDACTED] [REDACTED] - соисполнителя Листишенкова С.В. в совершении преступлений, уголовное дело в отношении которого было выделено в отдельное производство в связи с заключением с ним досудебного соглашения о сотрудничестве, надлежащим образом в приговоре мотивированы и не вызывают сомнений в своей правильности.

Допрос свидетеля К [REDACTED] [REDACTED] произведен в соответствии с требованиями ст. 281¹ УПК РФ, которые не предусматривают предупреждение об ответственности по ст. 306 и 307 УК РФ как лица, заключившего досудебное соглашение. Таким образом, допрос К [REDACTED] в качестве свидетеля по настоящему уголовному делу и оглашение его

показаний, данных на предварительном следствии, на основании ст. 281 УПК РФ, в том числе при проверке его показаний на месте, которые он подтвердил в судебном заседании, основанием для признания указанных показаний недопустимыми доказательствами, не является. Сам по себе факт заключения с ним досудебного соглашения о сотрудничестве не влияет на допустимость показаний К [REDACTED], в качестве доказательств по уголовному делу в отношении Листишенкова С.В. и не свидетельствует об оговоре последнего.

Обвинительное заключение составлено в соответствии с требованиями ст. 220 УПК РФ.

Приговор, с учетом внесенных изменений апелляционной инстанцией, отвечает требованиям, предусмотренным ст. 297, 304, 307-309 УПК РФ.

Нарушений уголовно-процессуального закона в ходе предварительного расследования и судебного разбирательства, в том числе права Листишенкова С.В. на защиту, влекущих отмену или изменение судебных решений, не допущено.

Что касается доводов адвоката Харланова В.Л., в том числе относительно необходимости учета судом при назначении наказания указанных в кассационной жалобе обстоятельств, то данные доводы были предметом рассмотрения судами первой и апелляционной инстанций и обоснованно отвергнуты.

Так, досудебное сотрудничество с Листишенковым С.В. было прекращено на основании постановления заместителя прокурора Челябинской области от 13 апреля 2022 г. в связи с тем, что взятые на себя обязательства Листишенковым С.В. не были выполнены в полном объеме. Сам по себе факт прекращения действия досудебного соглашения о сотрудничестве является основанием для рассмотрения уголовного дела в общем порядке, и при этом положения ч.2 ст. 62 УК РФ при назначении наказания не применяются.

Судом обоснованно отвергнуты аналогичные доводы адвоката, изложенные в кассационной жалобе, относительно второстепенной, неактивной роли Листишенкова С.В. в преступлениях, совершенных совместно с К [REDACTED], как противоречащие материалам уголовного дела, в частности показаниям самого Листишенкова С.В., данным на предварительном следствии, и показаниям К [REDACTED], допрошенного в качестве свидетеля, свидетельствующего об обратном.

Судом установлено, что совместное участие Листишенкова С.В. с К [REDACTED] в деятельности по производству и сбыту запрещенных веществ носило добровольный и осознанный характер, соучастники вместе принимали решение об осуществлении такой деятельности, в том числе по

оборудованию лаборатории, закупке необходимых химических реактивов на совместные средства, при этом Листишенков С.В. рассчитывал финансы, помогал высчитывать химические формулы, подготовил инструкцию по производству наркотических средств, а также осуществлял иные функции, связанные с их сбытом.

Что касается доводов адвоката о необходимости применения к Листишенкову С.В. положений ст. 142 УПК РФ в связи с добровольным сообщением им о месте нахождения лаборатории по производству наркотического средства, то данные доводы являются необоснованными.

Как следует из материалов дела в результате осмотра места происшествия в подвале дома по месту проживания Листишенкова С.В. обнаружено специальное изолированное помещение (лаборатория), в котором смонтированы вытяжная вентиляция и специальное химическое оборудование для синтеза вещества путем проведения химических реакций, а также ингредиенты для производства наркотических средств.

Поскольку у органов предварительного следствия до задержания Листишенкова С.В. по подозрению в совершении преступлений уже имелись данные о производстве наркотических средств в его доме по месту жительства, то его сообщение о месте нахождения лаборатории нельзя расценивать в качестве явки с повинной либо добровольного отказа от совершения преступления.

Данные действия Листишенкова С.В. по указанию места нахождения лаборатории, как и его сообщенная им информация о названиях интернет-магазинов, через которые сбывались наркотические средства, а также оказание иного содействия органам следствия, обоснованно признаны в качестве его активного способствования раскрытию и расследованию преступлений.

Доводы адвоката, заявленные в судебном заседании кассационной инстанции, касающиеся порядка судопроизводства по уголовному делу в отношении соучастника преступлений Листишенкова С.В. - свидетеля К [REDACTED], а также назначенного последнему наказания, не являются предметом судебного разбирательства по уголовному делу в отношении Листишенкова С.В. и не влияют на законность и обоснованность постановленного в отношении его приговора.

Действия Листишенкова С.В. квалифицированы верно, оснований для переквалификации его действий на менее тяжкие преступления, как и оснований для квалификации его действий как единое преступление, не имеется.

Наказание Листишенкову С.В. назначено с учетом требований ст. 6, 60 УК РФ, характера и степени общественной опасности содеянного, данных о личности виновного, смягчающих наказание обстоятельств: наличия

малолетнего ребенка, активного способствования раскрытию и расследованию преступлений, признания вины, раскаяния в содеянном, наличия заболеваний и неудовлетворительного состояния здоровья его матери. В качестве отягчающего наказание обстоятельства судом обоснованно признано совершение преступлений, предусмотренных ч.2 ст. 228³ УК РФ и ч.2 ст. 228 УК РФ, группой лиц по предварительному сговору.

Совокупность смягчающих обстоятельств суд обоснованно признал исключительной, применив положения ст. 64 УК РФ о назначении более мягкого наказания, чем предусмотрено за каждое из совершенных преступлений по ч.5 ст. 228¹ УК РФ и по ч.2 ст. 228 УК РФ.

Назначение штрафа в качестве дополнительного наказания в полной мере мотивированно в приговоре.

Мотивы разрешения всех вопросов, касающихся назначения наказания, в том числе необходимости назначения наказания в виде реального лишения свободы, отсутствия оснований для применения положений ч. 6 ст. 15, ст. 73 УК РФ в приговоре приведены.

Назначенное осужденному Листишенкову С.В. наказание является справедливым и соразмерным содеянному, оснований для его смягчения Судебная коллегия не находит.

При рассмотрении дела судом апелляционной инстанции были проверены законность, обоснованность и справедливость приговора, соблюдена процедура рассмотрения дела, в полном объеме рассмотрены доводы апелляционных представления и жалоб, внесены необходимые изменения в приговор. Вынесенное апелляционное определение Вторым апелляционным судом общей юрисдикции от 7 февраля 2023 г. соответствует требованиям ст. 389¹³, 389²⁰, 389²⁸, 389³³ УПК РФ.

На основании изложенного, руководствуясь ст. 401¹³, 401¹⁴ УПК РФ, Судебная коллегия

определила:

приговор Челябинского областного суда от 2 августа 2022 г. и апелляционное определение судебной коллегии по уголовным делам Второго апелляционного суда общей юрисдикции от 7 февраля 2023 г. в отношении Листишенкова Сергея Владимировича оставить без изменения, а кассационную жалобу - без удовлетворения.

Председательствующий судья

Судьи