



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 82-УД23-7СП-А2

КАССАЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва

24 августа 2023 г.

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего судьи **Абрамова С.Н.**,
судей **Дубовика Н.П. и Рудакова Е.В.**

при ведении протокола секретарём **Мамейчиком М.А.**

с участием осуждённого **Филина Д.Г.** - посредством видеоконференц-связи, защитника – адвоката **Моисеенко М.И.**, прокурора Генеральной прокуратуры Российской Федерации **Ермаковой Я.А.**,

рассмотрела в открытом судебном заседании уголовное дело по кассационной жалобе осуждённого **Филина Д.Г.** на приговор Курганского областного суда от 18 мая 2022 г. и апелляционное определение судебной коллегии по уголовным делам Второго апелляционного суда общей юрисдикции от 12 октября 2022 года.

По приговору Курганского областного суда от 18 мая 2022 г., постановленному с участием коллегии присяжных заседателей,

Филин Дмитрий Геннадьевич, [REDACTED]

[REDACTED] несудимый,

осуждён по пп. «а», «в», «д» ч. 2 ст. 105 УК РФ к 18 годам лишения свободы с ограничением свободы на 1 год, с установленными ограничениями и обязанностью; по ч. 1 ст. 160 УК РФ к 1 году ограничения свободы с установлением ограничений и обязанности; на основании ч. 3 ст. 69 УК РФ по совокупности преступлений к 18 годам 3 месяцам лишения свободы в исправительной колонии строгого режима с ограничением свободы на 1 год, с установленными ограничениями и обязанностью;

в соответствии с п. «а» ч. 3¹ ст. 72 УК РФ зачтено в срок лишения свободы Филину Д.Г. время содержания его под стражей с 25 декабря 2020 г. до дня вступления приговора в законную силу из расчёта один день за один день отбывания наказания в исправительной колонии строгого режима;

взыскано с Филина Д.Г. в пользу В [REDACTED] в счёт компенсации морального вреда 1 000 000 рублей; в доход федерального бюджета процессуальные издержки в размере 195 292 рублей 50 копеек;

гражданский иск заместителя прокурора г. [REDACTED] оставлен без рассмотрения.

Апелляционным определением судебной коллегии по уголовным делам Второго апелляционного суда общей юрисдикции от 12 октября 2022 г. приговор в отношении Филина Д.Г. изменён: зачтено в срок наказания время содержания под стражей с 22 октября 2011 г. по 02 мая 2012 г. и с 25 декабря 2020 г. до 12 октября 2022 г. в порядке п. «а» ч. 3¹ ст. 72 УК РФ из расчёта один день содержания под стражей за один день отбывания наказания в исправительной колонии строгого режима.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Абрамова С.Н., изложившего доводы кассационной жалобы, возражений на неё, содержание судебных решений, обстоятельства дела, выступления осуждённого Филина Д.Г., адвоката Моисеенко М.И., поддержавших доводы, приведённые в кассационной жалобе, мнение прокурора Генеральной прокуратуры Российской Федерации Ермаковой Я.А. об оставлении судебных решений без изменения, Судебная коллегия

у с т а н о в и л а :

по приговору суда, постановленному на основании вердикта коллегии присяжных заседателей, Филин осуждён: за убийство С [REDACTED] находившегося в беспомощном состоянии в силу возраста, совершённое 3 июля 2011 г.; за убийство О [REDACTED] совершённое с особой жестокостью в период с 22 по 23 декабря 2020 г.; за присвоение имущества Б [REDACTED]

Преступления совершены на территории г. [REDACTED] при обстоятельствах, изложенных в приговоре.

В кассационной жалобе осуждённый Филин Д.Г., выражая несогласие с судебными решениями, утверждает о своей невиновности и об отсутствии доказательств наличия у него умысла на убийство потерпевших, заявляет о неправильной квалификации его действий, не соглашается с удовлетворением гражданского иска потерпевшей В [REDACTED]

и взысканием с него процессуальных издержек в доход федерального бюджета.

К кассационной жалобе прилагает копию своей апелляционной жалобы.

В возражениях на кассационную жалобу государственный обвинитель Дементьев В.Н. указывает на необоснованность изложенных в ней доводов, просит оставить их без удовлетворения, а судебные решения – без изменения.

Проверив материалы уголовного дела и обсудив доводы, приведённые в кассационной жалобе, возражения на них, Судебная коллегия приходит к следующему.

Согласно ст. 401¹ УПК РФ суд кассационной инстанции проверяет по кассационной жалобе законность приговора, определения или постановления суда, вступивших в законную силу, то есть правильность применения норм уголовного и уголовно-процессуального законов.

В соответствии с ч. 1 ст. 401¹⁵ УПК РФ, основаниями отмены или изменения судебных решений в кассационном порядке являются существенные нарушения уголовного и (или) уголовно-процессуального закона, повлиявшие на исход дела.

Таких нарушений уголовного закона, повлиявших на исход данного дела по доводам, приведённым в жалобе осуждённого, не установлено.

Обвинительный приговор в отношении Филина постановлен в соответствии с вердиктом коллегии присяжных заседателей, основанном на всестороннем и полном исследовании представленных сторонами доказательств.

Коллегия присяжных заседателей была сформирована с соблюдением требований ст. 326 - 329 УПК РФ, в состав коллегии вошли только те лица, которые в соответствии с ФЗ «О присяжных заседателях федеральных судов общей юрисдикции в Российской Федерации» имели право осуществлять правосудие.

Судебное разбирательство по делу проведено полно и всесторонне, с учётом требований ст. 335 УПК РФ, определяющей его особенности в суде с участием присяжных заседателей, с соблюдением принципа состязательности сторон.

В присутствии присяжных заседателей исследовались только те вопросы, которые входят в их компетенцию, недопустимые доказательства перед присяжными не исследовались.

Права сторон по представлению и исследованию доказательств, на участие в прениях и на последнее слово председательствующий не нарушал.

Вопросный лист сформулирован в соответствии со ст. 338 УПК РФ, а поставленные перед присяжными заседателями вопросы соответствуют требованиям ст. 339 УПК РФ и предъявленному Филину обвинению, поддержанному государственным обвинителем в судебном заседании.

Вопросы поставлены в понятных для коллегии присяжных заседателей формулировках, не требующих от них юридической оценки.

Напутственное слово председательствующим произнесено в соответствии с положениями ст. 340 УПК РФ, с соблюдением принципа беспристрастности и объективности, с правильным разъяснением принципа презумпции невиновности и правил оценки доказательств, что подтверждается содержанием напутственного слова.

Вердикт коллегии присяжных заседателей основан на доказательствах, представленных сторонами и исследованных непосредственно в суде присяжных, с соблюдением принципа состязательности.

Полученные ответы на поставленные перед присяжными заседателями вопросы понятны и каких-либо неясностей и противоречий не содержат.

Приговор постановлен на основании обвинительного вердикта и за рамки предъявленного осуждённому Филину обвинения не выходит. Каких-либо противоречий между предъявленным осуждённому обвинением, вердиктом коллегии присяжных заседателей и приговором не имеется.

Действиям осуждённого Филина суд дал правильную юридическую оценку, исходя из установленных вердиктом фактических обстоятельств дела, в том числе и в отношении потерпевшей О [REDACTED]

Как следует из приговора, при назначении наказания осуждённому Филину в соответствии с положениями ст. 6 и 60 УК РФ суд учитывал характер и степень общественной опасности совершённых им преступлений, данные о его личности, смягчающие наказание обстоятельства и отсутствие отягчающих.

Выводы суда в части назначения Филину наказания судом мотивированы, а назначенное ему наказание является справедливым.

Гражданский иск потерпевшей В [REDACTED] разрешён в соответствии с положениями ст. 151, 1099-1101 ГК РФ. Размер компенсации морального вреда определен с учётом степени нравственных страданий потерпевшей, вины осуждённого Филина, требований разумности и справедливости.

Доводы осуждённого, приведённые в копии апелляционной жалобы, приложенной к кассационной жалобе, уже были предметом рассмотрения суда апелляционной инстанции.

Апелляционное определение соответствует требованиям ст. 389¹³, 389²⁰, 389²⁸ УПК РФ, в нём изложены доводы жалоб осуждённого Филина, его защитника – адвоката Деревенко И.М. и приведены убедительные основания, по которым суд апелляционной инстанции признал их необоснованными.

Что касается доводов о недоказанности вины осуждённого, то по этим основаниям не может быть обжалован и отменён приговор суда присяжных в апелляционном и кассационном порядке.

Из материалов дела следует, что осуждённый Филин в установленном законом порядке был ознакомлен с особенностями рассмотрения дела с участием коллегии присяжных заседателей, а также юридическими последствиями удовлетворения такого ходатайства, включая особенности обжалования и рассмотрения жалоб на приговор суда с участием присяжных заседателей.

На основании изложенного и руководствуясь ст. 401¹⁴ УПК РФ, Судебная коллегия

о п р е д е л и л а :

кассационную жалобу осуждённого **Филина Дмитрия Геннадьевича** на приговор Курганского областного суда от 18 мая 2022 г. и апелляционное определение судебной коллегии по уголовным делам Второго апелляционного суда общей юрисдикции от 12 октября 2022 г. оставить без удовлетворения, а судебные решения в отношении него – без изменения.

Председательствующий судья

Судьи