



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 91-УД23-2-А1

ОПРЕДЕЛЕНИЕ СУДА КАССАЦИОННОЙ ИНСТАНЦИИ

г. Москва

22 августа 2023 года

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего

Эрдыниева Э.Б.

судей

Дубовика Н.П. и Земскова Е.Ю.

при секретаре

Воронине М.А.

рассмотрела в судебном заседании дело по кассационной жалобе осужденного Горбунова А.В. на приговор Псковского областного суда от 17 августа 2022 года, апелляционное определение судебной коллегии по уголовным делам Первого апелляционного суда общей юрисдикции от 9 ноября 2022 года.

По приговору Псковского областного суда от 17 августа 2022 года

Горбунов Алексей Вячеславович, [REDACTED]

[REDACTED], судимый 17 июня 2021 года по п. «б» ч.2 ст.158 УК РФ к наказанию в виде обязательных работ на срок 260 часов, наказание не отбыто,

осужден к лишению свободы:

- по ч.3 ст.30, п. «г» ч.3 ст. 158 УК РФ к 1 году, с ограничением свободы на 6 месяцев;

- по п. «г» ч.3 ст. 158 УК РФ к 2 годам, с ограничением свободы на 8 месяцев;

- по пп. «б», «е» ч.2 ст. 105 УК РФ к 17 годам, с ограничением свободы на 1 год 6 месяцев;

- по ч.2 ст.167 УК РФ к 3 годам.

На основании ч.3, 4 ст.69 УК РФ по совокупности преступлений путем частичного сложения наказаний назначено 20 лет лишения свободы с ограничением свободы на срок 2 года.

На основании ч.5 ст.69 УК РФ по совокупности преступлений путем частичного сложения с наказанием по приговору от 17 июня 2021 года и в соответствии с п. «г» ч.1 ст.71 УК РФ окончательно назначено 20 лет 1 месяц лишения свободы с отбыванием в исправительной колонии строгого режима, с ограничением свободы на 2 года с установлением указанных в приговоре ограничений и возложением обязанности, предусмотренных ст.53 УК РФ.

Постановлено взыскать с Горбунова А.В.: в пользу Т [REDACTED] в счет возмещения имущественного ущерба, причиненного преступлением, 815474 рубля, в счет компенсации морального вреда 100000 рублей; а также в пользу Р [REDACTED] в счет компенсации морального вреда 1000000 рублей.

Апелляционным определением судебной коллегии по уголовным делам Первого апелляционного суда общей юрисдикции от 9 ноября 2022 года приговор в отношении Горбунова А.В. оставлен без изменения.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Эрдыниева Э.Б., выступление адвоката Калашникова Г.Н. по доводам кассационной жалобы, возражения прокурора Филипповой Е.С., полагавшей состоявшиеся судебные решения оставить без изменения, Судебная коллегия

у с т а н о в и л а:

Горбунов А.В. осужден за покушение на кражу денежных средств с банковского счета Р [REDACTED] [REDACTED] и за кражу денежных средств с банковского счета Т [REDACTED]. Он же осужден за совершение убийства, то есть умышленное причинение смерти Р [REDACTED] в связи с выполнением ею общественного долга, общеопасным способом, а, кроме того, за умышленное уничтожение чужого имущества путем поджога, повлекшее причинение значительного ущерба.

Преступления совершены 29-30 мая 2021 года в пос. [REDACTED] области при обстоятельствах, изложенных в приговоре.

В кассационной жалобе осужденный Горбунов А.В. выражает несогласие с приговором и апелляционным определением, считая, что по делу были допущены нарушения закона. Указывает, что он признает факт попытки снятия им с банковского счета Р [REDACTED] 750 рублей и полагает, что данные действия следует квалифицировать по ч.3 ст.30, ч.1 ст.158.1 УК РФ. Также указывает, что со счета Т [REDACTED] было снято 8411 руб. 79 коп. при покупке товаров из магазинов, что подтверждается 12 чеками, в связи с чем полагает, что его действия следует квалифицировать как 12 преступлений, предусмотренных ст.158.1 УК РФ. Указывает на

несогласие с осуждением по признаку - убийство, совершенное общеопасным способом, а также с размером ущерба, причиненного его действиями при сожжении дома Т [REDACTED] и его имущества, ссылаясь на то, что размер уничтоженного имущества не подтвержден документами. Считает, что судом необоснованно признано в качестве отягчающего обстоятельства совершение преступлений в состоянии алкогольного опьянения, поскольку выводы суда не мотивированы и не была проведена соответствующая экспертиза. Полагает, что при назначении наказания суд неправильно применил ч.3 ст.69 УК РФ в части определения окончательного наказания. Также полагает, что его доводы о назначении ему чрезмерно сурового наказания не получили оценки суда апелляционной инстанции. Указывает, что ему не было предложено воспользоваться судом присяжных заседателей, при этом на момент следствия он являлся юридически неграмотным, а адвокат ему не помогал. Просит оправдать его по осуждению за кражу денег с банковского счета Т [REDACTED] и за совершение убийства Р [REDACTED]. в связи с непричастностью к преступлениям, исключить отягчающее обстоятельство - совершение преступлений в состоянии алкогольного опьянения, отменить решения суда в части гражданского иска, поскольку такие иски следует заявлять только в порядке гражданского судопроизводства, а также отменить приговор и направить дело на новое судебное разбирательство.

В возражениях на кассационную жалобу государственный обвинитель Студентс Е.Н. считает доводы жалобы необоснованными и просит приговор и апелляционное определение оставить без изменения.

Проверив материалы дела, обсудив доводы кассационной жалобы, Судебная коллегия находит, что оснований для их удовлетворения не имеется.

Согласно ч.1 ст.401.15 УПК РФ основаниями отмены или изменения приговора, определения или постановления суда при рассмотрении уголовного дела в кассационном порядке являются существенные нарушения уголовного (или) уголовно-процессуального закона, повлиявшие на исход дела.

Как следует из материалов дела, таких нарушений закона не допущено.

Все обстоятельства, подлежащие доказыванию, приведенные в ст.73 УПК РФ, в том числе описание преступных деяний, совершенных Горбуновым, с указанием места, времени, способа, мотива их совершения, были установлены судом и отражены в описательно-мотивировочной части. Выводы суда об указанных обстоятельствах надлежащим образом мотивированы в приговоре, сомневаться в их правильности и достоверности оснований не имеется.

Выводы суда о виновности Горбунова в совершении преступлений при установленных судом обстоятельствах, подтверждаются совокупностью доказательств, исследованных в ходе судебного разбирательства. При этом, суд, проверив и оценив доказательства с учетом положений ст.ст.87, 88 УПК РФ, правильно признал положенные в основу приговора доказательства достоверными и допустимыми, как полученные в соответствии с требованиями уголовно-процессуального закона и соответствующие установленным фактическим обстоятельствам дела, а в своей совокупности достаточными для разрешения дела.

Так, из показаний Горбунова, данных на предварительном следствии в качестве подозреваемого, следует, что 29 мая 2021 года в утреннее время во время распития спиртного со С [] и Р [] в доме, где последняя проживала с Т [], он похитил кошелек Р [], в которой находились банковские карты. После распития он и С [] пришли в магазин, где он попытался приобрести товары, но на банковской карте Р [] не оказалось денежных средств. Он попробовал расплатиться банковской картой Т [] и у него получилось оплатить различные товары в магазинах [] [] и []. Банковскую карту Т [] он поджог и выбросил в урну возле магазина []. Во время одной из покупок ему позвонила Р [] и сообщила о своем намерении обратиться в полицию с заявлением о краже им банковских карт. Затем, когда он находился у себя дома, где распивал спиртное со С [] прибыл сотрудник полиции и доставил их в отделение для дачи объяснений в связи с заявлением Р []. Возвращаясь около полуночи домой вместе со С [] и, будучи озлобленным на Р [] за то, что она подала заявление в полицию, он сказал, что надо ее сжечь за это. Придя домой и употребив спиртное, он решил пойти домой к Р [] и сжечь ее. Около 1 часа 30 минут он пришел к ее дому, подергал входную дверь, которая была заперта, при этом навесной замок отсутствовал, обошел дом и увидел, что в окне веранды открыта форточка. Залив в нее принесенный с собой бензин, он поджёг его, при этом, зная из средств массовой информации, что основной причиной смерти при пожарах является отравление угарным газом, он желал, чтобы потерпевшая умерла, но не хотел ее мучений. Учитывая ночное время и то, что Р [] употребляла спиртное в течение дня, был уверен в том, что она спит.

Данные показания Горбунова судом обоснованно признаны достоверными, поскольку, как правильно указал суд, они последовательны, подробны в деталях, подтверждены Горбуновым в ходе проверки показаний на месте, согласуются с иными исследованными по делу доказательствами, то есть, в частности, с показаниями свидетеля С [] пояснившего, что после того как Горбунов сообщил ему, что похитил у Р [] кошелек с банковскими картами, они пошли вначале в магазин "[]", а затем и в другие магазины, где Горбунов совершал покупки, по несколько раз

прикладывая карточку к терминалу, каждый раз оплата не превышала 1000 рублей, в общей сложности на сумму около 8000 рублей, а также пояснившего о высказанной Горбуновым угрозе сжечь Р [REDACTED] в связи с ее обращением в органы полиции с заявлением о хищении им банковских карт и приготовлении Горбуновым по месту своего проживания емкости с горючей жидкостью, свои показания С [REDACTED] подтвердил на очной ставке с Горбуновым, который согласился с его показаниями; показаниями свидетелей К [REDACTED], Е [REDACTED], Б [REDACTED] - продавцов магазинов, где Горбунов приобретал товары, и подтвердивших данные обстоятельства; протоколами осмотра места происшествия, в ходе которых были изъяты: по месту проживания Горбунова похищенные банковские карты, возле магазина [REDACTED] в урне имеющая повреждения, характерные для контакта с огнем, банковская карта [REDACTED] на имя Р [REDACTED] [REDACTED] сведениями, предоставленными ПАО "[REDACTED]" о попытке списания с банковской карты на имя Р [REDACTED] 750 рублей и об оплате покупок на общую сумму 8411 рублей 79 коп. посредством использования банковской карты на имя Т [REDACTED] 29 мая 2021 года в период с 11.12 до 13.29; протоколами выемки 8 кассовых чеков от 29 мая 2021 г., совершенных Горбуновым покупок в магазине [REDACTED] в период с 11.12 до 11.40 и 4 кассовых чеков в магазине [REDACTED] в период с 13.25 до 13.29; протоколами обыска по месту проживания Горбунова, в ходе которого были изъяты приобретенные им 29 мая 2021 года товары в магазинах; протоколом осмотра пожарища жилого дома Т [REDACTED], в ходе которого обнаружен обугленный труп Р [REDACTED] [REDACTED]; заключением судебно-медицинской экспертизы, согласно которому смерть Р [REDACTED] наступила в результате острого отравления окисью углерода, на трупе обнаружены термические ожоги 3б-4 степени 90% поверхности тела от действия высокой температуры; заключениями экспертов об очаговой зоне пожара, которая расположена в южной части коридора (веранды) дома, месте и времени фиксации открытого огня, причинах возникновения пожара, возможности распространения пожара на соседний объект (жилой дом), и т.д.

Таким образом, суд, оценив совокупность исследованных по делу доказательств, обоснованно пришел к выводу о виновности Горбунова в совершении преступлений и дал правильную юридическую оценку его действиям.

Вопреки доводам кассационной жалобы, Горбунов был осужден за покушение на кражу денежных средств, принадлежащих Р [REDACTED], и за кражу денежных средств, принадлежащих Т [REDACTED], [REDACTED] по квалифицирующему признаку, предусмотренному п. «г» ч.3 ст. 158 УК РФ - «кража с банковского счета», а не по признаку - «с причинением значительного ущерба», и каких-либо оснований для квалификации данных действий Горбунова по ст.158.1 УК РФ как мелкое хищение, совершенное лицом, ранее подвергнутым административному наказанию за мелкое

хищение, предусмотренное ч.2 ст.7.27 Кодекса РФ об административных правонарушениях, не имеется. Также не имеется оснований для квалификации действий Горбунова по краже денежных средств, принадлежащих Т [REDACTED] совершенной с его банковского счета, как 12 самостоятельных преступлений по числу совершенных покупок в магазинах (исходя из наличия 12 кассовых чеков), учитывая, что у Горбунова изначально имелся единый умысел на хищение денежных средств, принадлежащих Т [REDACTED] путем использования его банковской карты, при этом указанное количество покупок было обусловлено необходимостью использования банковской карты без применения пин-кода (покупка товаров на сумму до 1000 рублей).

Обоснованно осужден Горбунов и за совершение убийства Р [REDACTED] при этом о наличии у него умысла на лишение ее жизни свидетельствует сам характер его действий, связанный с поджогом в ночное время дома, в котором находилась Р [REDACTED] с использованием легковоспламеняющейся жидкости, которая была разлита им у выхода из жилого помещения, при этом Горбунов знал, что в течение дня Р [REDACTED] употребляла спиртные напитки, и был уверен, что та находится в помещении дома и спит, а также он увидел, что навесной замок на входной двери дома отсутствует, при этом он был осведомлен о том, что при отсутствии жильцов двери дома Т [REDACTED] всегда закрывались на навесной замок. Кроме того, о своем намерении сжечь Р [REDACTED] из-за ее обращения в полицию с заявлением о краже банковских карт Горбунов пояснял и в присутствии С [REDACTED] которому он также предложил принять участие в поджоге, перед этим показав ему пластиковую бутылку с бензином, что подтвердил свидетель Скобелев, в том числе и на очной ставке с Горбуновым.

Правильно осужден Горбунов и по квалифицирующему признаку убийства - "общеопасным способом", поскольку в результате умышленного поджога Горбуновым дома, принадлежащего Т [REDACTED], с целью убийства Р [REDACTED], имелась реальная опасность возгорания соседних жилых домов, о чем свидетельствуют показания сотрудников пожарно-спасательной части С [REDACTED] и П [REDACTED] свидетеля У [REDACTED] о том, что угроза возгорания ее дома и других построек была предотвращена пожарными, которые во избежание распространения огня на ее дом и хозяйственную постройку поливали данные объекты водой; заключение экспертов о возможности распространения огня на близлежащие постройки, в том числе жилой дом У [REDACTED]; протокол дополнительного осмотра места происшествия с фототаблицей, в котором зафиксировано незначительное расстояние от дома Т [REDACTED] до соседних домов, в том числе до дома У [REDACTED]

Размер причиненного Т [REDACTED] пожаром ущерба в результате уничтожения его дома и находившегося в нем имущества, подтверждается заключением оценочной судебной экспертизы о рыночной стоимости сгоревшего дома; справкой ЗАО "[REDACTED]" о среднерыночной стоимости уничтоженного во время пожара имущества, при этом размер ущерба, учитывая стоимость дома, имущества, его значимость, а также имущественное положение потерпевшего, судом обоснованно признан значительным.

Вопреки доводам осужденного, при выполнении требований ст.217 УПК РФ, ему было разъяснено право на рассмотрение дела судом с участием присяжных заседателей, однако Горбунов отказался воспользоваться им, в последующем ходатайств об этом также не заявлял. Кроме того, как видно из материалов дела, защита интересов осужденного Горбунова как на стадии предварительного следствия, так и в ходе судебного разбирательства адвокатом Пилипенко Р.В. осуществлялась должным образом, о чем свидетельствует, в частности, его активное участие при допросах свидетелей, потерпевшего, осужденного, заявление ходатайств, и т.д., при этом отводы ему в связи с ненадлежащим осуществлением защиты Горбуновым не заявлялись.

Наказание Горбунову назначено в соответствии с требованиями закона, с учетом характера и степени общественной опасности совершенных им преступлений, обстоятельств, смягчающих наказание, и отягчающего обстоятельства, данных, характеризующих его личность, а также влияния назначенного наказания на исправление осужденного и на условия жизни его семьи.

Выводы суда о необходимости признания в качестве отягчающего обстоятельства совершение Горбуновым преступлений в состоянии опьянения, вызванного употреблением алкоголя, являются обоснованными, подробными и надлежащим образом мотивированными, оснований не согласиться с ними у Судебной коллегии не имеется.

Назначенное Горбунову наказание является справедливым и оснований для его смягчения не имеется.

Гражданские иски потерпевших судом также рассмотрены в соответствии с требованиями закона. Доводы жалобы о неправильном применении судом положений ч.3 ст.69 УК РФ и о необходимости рассмотрения гражданских исков только в порядке гражданского судопроизводства являются несостоятельными и основаны на неправильном толковании норм закона.

Апелляционное определение является законным, обоснованным и соответствует требованиям ст.389.28 УПК РФ.

Оснований для отмены приговора и апелляционного определения не имеется.

Руководствуясь ст.ст. 401.13, 401.14 УПК РФ, Судебная коллегия

о п р е д е л и л а:

приговор Псковского областного суда от 17 августа 2022 года, апелляционное определение судебной коллегии по уголовным делам Первого апелляционного суда общей юрисдикции от 9 ноября 2022 года в отношении **Горбунова Алексея Вячеславовича** оставить без изменения, кассационную жалобу – без удовлетворения.

Председательствующий

Судьи