



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело №33-УД23-15-А2

КАССАЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва

17 августа 2023 года

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего судьи Иванова Г.П.,
судей Рудакова Е.В., Лаврова Н.Г.,
с участием прокурора Генеральной прокуратуры РФ Федченко Ю.А.,
осужденного Запорожца Е.А. в режиме видеоконференц-связи,
защитника – адвоката Гриднева И.В.,
при секретаре Мамейчике М.А.

рассмотрела в открытом судебном заседании уголовное дело по кассационной жалобе адвоката Гриднева И.В. в защиту осужденного Запорожца Е.А. на приговор Ленинградского областного суда от 10 марта 2022 года и апелляционное определение судебной коллегии по уголовным делам Второго апелляционного суда общей юрисдикции от 1 ноября 2022 года.

По приговору Ленинградского областного суда от 10 марта 2022 года

Запорожец Егор Александрович, [REDACTED]

[REDACTED], несудимый,

осужден по ч. 5 ст. 228¹ УК РФ к 15 годам лишения свободы с отбыванием наказания в исправительной колонии строгого режима.

Срок наказания Запорожцу Е.А. исчислен со дня вступления приговора в законную силу. Зачтено время содержания под стражей в порядке задержания и применения меры пресечения по уголовному делу с 20 февраля 2020 года до вступления приговора в законную силу, из расчета один день содержания под стражей за один день отбывания наказания в исправительной колонии строгого режима.

По делу также осужден Ткаченко В.В.

Апелляционным определением судебной коллегии по уголовным делам Второго апелляционного суда общей юрисдикции от 1 ноября 2022 года приговор в отношении Запорожца Е.А. оставлен без изменения.

Заслушав доклад судьи Рудакова Е.В., изложившего существо судебных решений, доводы кассационной жалобы, выступление осужденного Запорожца Е.А., адвоката Гриднева И.В., поддержавших доводы, изложенные в кассационной жалобе, мнение прокурора Федченко Ю.А. об оставлении кассационной жалобы без удовлетворения, Судебная коллегия

установила:

по приговору суда Запорожец Е.А. признан виновным и осужден за незаконное производство наркотических средств, группой лиц по предварительному сговору, в особо крупном размере.

Преступление совершено в период и при обстоятельствах, подробно изложенных в приговоре.

В кассационной жалобе адвокат Гриднев И.В. в защиту осужденного Запорожца Е.А. выражает несогласие с приговором и апелляционным определением, считает их незаконными, необоснованными и несправедливыми, постановленными с существенным нарушением норм уголовного и уголовно-процессуального законов, повлиявшими на исход дела.

В обоснование доводов жалобы утверждает, что дело рассмотрено с обвинительным уклоном, с нарушением принципа состязательности сторон.

Судом оказывалось давление на основных свидетелей, в частности свидетеля Ч [REDACTED] подсудимого Запорожца Е.А., им задавались наводящие вопросы, их показания, а также показания Ткаченко В.В. не полностью указаны в протоколе судебного заседания и приведены в приговоре, более того, показания Ткаченко В.В. искажены.

В судебном заседании 30 июля 2021 года не разрешено ходатайство прокурора об отложении рассмотрения уголовного дела для выработки позиции по заявленному стороной защиты ходатайству о невозможности исследовать диски с аудиозаписями телефонных разговоров, вследствие отсутствия постановления о признании их вещественными доказательствами и приобщении к материалам уголовного дела, по этим основаниям являющимися недопустимыми доказательствами, что также свидетельствует о нарушении принципа состязательности.

При описании преступного деяния, признанного доказанным, суд не указал конкретные действия Запорожца Е.А., который не выполнял вмененных ему действий, необоснованно объединил действия Запорожца Е.А. с действиями Ткаченко В.В., выводы суда о роли осужденного не основаны на исследованных доказательствах.

Судом нарушены правила оценки доказательств и требования, предусмотренные ст.252 УПК РФ.

Не дана оценка всем исследованным доказательствам, в том числе ложным, по мнению стороны защиты, показаниям свидетеля Ф [REDACTED] [REDACTED].., которая подлежала привлечению к уголовной ответственности, не приведены мотивы, по которым были отвергнуты одни доказательства, а

другие положены в основу приговора, в частности показания Ткаченко В.В. Факты оказания воздействия на последнего со стороны оперативных сотрудников, вследствие которого им были даны показания, остались без проверки.

При описании незаконного сбыта Ткаченко В.В. наркотических средств В [REDACTED] суд дополнительно указал на значительный размер сбытых наркотических средств, помимо крупного.

Аналогичное нарушение судом допущено и при описании покушения на сбыт наркотических средств в крупном размере, этот эпизод дополнен указанием на психотропное вещество в значительном размере, что не вменялось Ткаченко В.В.

Протокол судебного заседания не соответствует ст.259 УПК РФ.

Действия Запорожца Е.А. неправильно квалифицированы, он не осуществлял действий, направленных на серийное получение наркотических средств, не знал о производстве наркотических средств Ткаченко В.В., доказательств этим обстоятельствам не добыто, напротив, исследованные доказательства, в частности заключения экспертов, свидетельствуют о невиновности Запорожца Е.А.

Со стороны Запорожца Е.А. имело место возмездное оказание услуг Ткаченко В.В. В ходе судебного заседания не опровергнута позиция стороны защиты об отсутствии у Запорожца Е.А. предварительного сговора с Ткаченко В.В. на производство наркотических средств, не установлены размер изготовленного при содействии Запорожца Е.А. наркотического средства, а также идентичность изъятых у Запорожца Е.А. и Ткаченко В.В. наркотических средств.

Действия осужденного могли быть квалифицированы как пособничество по ч.5 ст.33, ч.5 ст.228¹ УК РФ.

Кроме того, считает, что Запорожцу Е.А. назначено чрезмерно суровое наказание, без учета совокупности смягчающих наказание обстоятельств, изобличения им Ткаченко В.В., нахождения на иждивении Запорожца Е.А. матери - пенсионера, при наличии оснований для применения ст.64 УК РФ.

Данные нарушения не устранены судом апелляционной инстанции.

Просит приговор и апелляционное определение отменить, передать уголовное дело на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

В возражениях на кассационную жалобу адвоката государственный обвинитель Салахетдинова Т.М. выражает несогласие с изложенными в ней доводами, считает их необоснованными, просит оставить кассационную жалобу без удовлетворения.

Проверив материалы уголовного дела, обсудив доводы кассационной жалобы, возражений, Судебная коллегия не находит оснований для их удовлетворения.

Согласно ч.1 ст. 401¹⁵ УПК РФ, основаниями отмены или изменения судебных решений в кассационном порядке являются существенные

нарушения уголовного и (или) уголовно-процессуального закона, повлиявшие на исход дела.

Как следует из материалов дела таких нарушений закона не допущено.

Приговор соответствует требованиям ст. 303, 304, 307 - 309 УПК РФ, в нем содержится описание преступного деяния, признанного судом доказанным, с указанием места, времени, способа совершения преступления, формы вины, целей и мотива. Роль Запорожца Е.А. в совершении преступления установлена и подробно описана в приговоре, она заключалась, в том числе в обеспечении лаборатории необходимыми химическими веществами и оборудованием, хранении произведенных наркотических средств.

Выводы суда о виновности Запорожца Е.А. в незаконном производстве наркотических средств группой лиц по предварительному сговору, в особо крупном размере соответствуют фактическим обстоятельствам уголовного дела и подтверждаются показаниями Ткаченко В.В., данными на предварительном следствии, в той части, в которой они признаны судом достоверными, показаниями свидетелей В [REDACTED] Ч [REDACTED] Ф [REDACTED] [REDACTED], материалами оперативно-розыскной деятельности, протоколами следственных действий, актами химических экспертиз, и другими доказательствами, подробный анализ которых дан в приговоре. Приведенное судом содержание показаний свидетелей и подсудимых является достаточным для понимания их сути, искажения показаний не допущено.

Правильно, исходя из показаний Ткаченко В.В. о привлечении Запорожца Е.А. для производства наркотических средств, в частности и последней партии, а также показаний свидетеля Ч [REDACTED] определен судом общий размер произведенного наркотического средства, которое было изъято при проведении следственных действий.

Все доказательства судом проверены и оценены в соответствии с требованиями ст. 87 УПК РФ с учетом правил, предусмотренных ст. 88 УПК РФ, с точки зрения их достаточности, допустимости и относимости к рассматриваемым событиям.

При этом, суд, оценив доказательства в их совокупности, привел основания, по которым принял одни доказательства и отверг другие, в частности показания Ткаченко В.В. в судебном заседании о непричастности Запорожца Е.А. к преступлению, поскольку они опровергаются совокупностью иных исследованных доказательств.

Доводы о незаконности методов расследования, оказанном на Ткаченко В.В. воздействии со стороны сотрудников полиции, вследствие чего он дал показания изобличающие Запорожца Е.А., проверялись судом и обоснованно отвергнуты как несостоятельные.

Показания на предварительном следствии Ткаченко В.В. давал с соблюдением требований УПК РФ, с участием адвоката. Достоверность изложенных в протоколе показаний удостоверена подозреваемым и его защитником, каких-либо жалоб, замечаний ими заявлено не было, что

свидетельствует о невозможности применения к нему незаконных методов расследования, а также о добровольности данных показаний.

Данных, свидетельствующих о заинтересованности Ткаченко В.В., свидетелей, в том числе Ф [REDACTED] при даче показаний в отношении Запорожца Е.А., оснований для его оговора, равно как и неустраненных судом противоречий в их показаниях по обстоятельствам дела, ставящих эти показания под сомнение, которые повлияли или могли повлиять на выводы и решения суда о виновности Запорожца Е.А., Судебной коллегией не установлено.

Из протокола судебного заседания следует, что уголовное дело рассмотрено судом беспристрастно, с соблюдением принципа состязательности и равноправия сторон. Судом были созданы условия для реализации сторонами своих процессуальных прав и исполнения предусмотренных законом обязанностей.

Объективные данные, свидетельствующие о рассмотрении настоящего дела с обвинительным уклоном, об оказании давления на подсудимых, свидетелей, в частности свидетеля Ч [REDACTED] [REDACTED] нарушений правил допроса, в протоколе судебного заседания отсутствуют.

Предварительное расследование проведено в соответствии с требованиями уголовно-процессуального законодательства. Дело расследовано всесторонне, полно и объективно, данных о фальсификации доказательств не установлено.

Результаты ОРД получены в соответствии с ФЗ «Об оперативно-розыскной деятельности», соответствуют уголовно-процессуальному законодательству, они оценены судом в совокупности с другими исследованными в судебном заседании доказательствами, обоснованно положены в основу приговора. Результаты оперативно-розыскных мероприятий надлежащим образом задокументированы, рассекречены и переданы в следственный орган для использования в качестве доказательств.

Доводы жалобы о недопустимости доказательств – дисков с аудиозаписями телефонных переговоров, зафиксированных в рамках проводимых оперативно-розыскных мероприятий, вследствие отсутствия постановления о признании их вещественными доказательствами и приобщении к материалам уголовного дела, своего подтверждения не нашли. Данные диски в период предварительного расследования были осмотрены, прослушаны, признаны вещественными доказательствами и приобщены к материалам уголовного дела (т.11 л.д. 134-208; т.12 л.д.129-133). Более того, эти доказательства были непосредственно исследованы в судебном заседании.

Все ходатайства, заявленные участниками процесса, ставились на обсуждение сторон и по результатам их рассмотрения председательствующим были вынесены законные и обоснованные решения, в том числе по ходатайству государственного обвинителя об исследовании вышеуказанных дисков с аудиозаписями при отсутствии оснований для отложения дела.

Каких-либо противоречий между приведенными в приговоре доказательствами, влияющих на выводы суда о виновности Запорожца Е.А., в материалах дела не содержится.

Выводы суда о допустимости доказательств, положенных в основу обвинительного приговора, надлежащим образом мотивированы.

Нарушений уголовно-процессуального закона при исследовании доказательств, повлиявших на правильность установления судом фактических обстоятельств дела, допущено не было.

Несогласие стороны защиты с оценкой доказательств, данной судом первой инстанции, не является основанием для отмены или изменения приговора.

Изложенные в жалобе доводы о недоказанности участия Запорожца Е.А. в совершении преступления, неправильной квалификации его действий, отсутствии предварительного сговора с Ткаченко В.В., проверялись судом и получили надлежащую оценку, не соглашаться с которой у Судебной коллегии оснований не имеется.

Как установлено судом, осужденные договорились о совместной деятельности, связанной с получением наркотических средств, для этого был арендован дом, в котором с использованием привезенного в него специального лабораторного оборудования и химических веществ, незаконно произвели для последующего сбыта наркотическое средство – мефедрон в особо крупном размере, которое впоследствии было изъято.

Каждый из осужденных согласно достигнутой договоренности выполнял отведенную ему роль в совершении преступления, а все их действия были направлены на достижение единого преступного результата, что исключает квалификацию действий Запорожца Е.А. как пособничества.

Вышеизложенные обстоятельства, связанные с арендой дома и обустройством помещений для производства в них наркотических средств в совокупности с большим количеством химических веществ, приобретенных с этой целью, а также произведенного количества наркотических средств, свидетельствуют о том, что деятельность по производству наркотических средств не планировалось ограничить однократным их получением, она являлась продолжаемым технологическим процессом.

Доводы жалобы о неверной квалификации действий Запорожца Е.А. и необходимости их квалификации как пособничество в изготовлении наркотических средств, являются несостоятельными, они противоречат полученным доказательствам и установленным судом фактическим обстоятельствам дела.

В этой связи действия Запорожца Е.А. правильно квалифицированы по ч. 5 ст. 228¹ УК РФ как незаконное производство наркотических средств, группой лиц по предварительному сговору, в особо крупном размере.

Выводы суда относительно юридической оценки действий осужденного, в том числе все квалифицирующие признаки в приговоре мотивированы, они основаны на законе и их правильность сомнений у Судебной коллегии не

вызывает. Оснований для иной юридической оценки действий Запорожца Е.А. не имеется.

Замечания на протокол судебного заседания рассмотрены председательствующим в установленном порядке и частично удовлетворены.

Отдельные недостатки протокола, которые отмечены в постановлении председательствующего, на законность приговора не влияют. В целом протокол судебного заседания соответствует по своей форме и содержанию положениям статьи 259 УПК РФ.

Доводы жалобы адвоката о нарушении судом положений ст.252 УПК РФ в отношении Ткаченко В.В. рассмотрению не подлежат, поскольку уголовное дело рассматривается по кассационной жалобе адвоката в защиту осужденного Запорожца Е.А., указанные в жалобе эпизоды не связаны с осуждением последнего.

При этом Судебная коллегия не находит оснований для проверки уголовного дела в отношении Ткаченко В.В. в соответствии с положениями ч.2 ст.401¹⁶ УПК РФ.

При назначении наказания Запорожцу Е.А. судом учтены характер и степень общественной опасности совершенного преступления, все обстоятельства дела, данные о его личности и обстоятельства, смягчающие наказание, в том числе наличие у него матери-пенсионера, на что обращено внимание в жалобе, отсутствие отягчающих наказание обстоятельств, влияние наказания на исправление осужденного.

Исключительных обстоятельств, существенно уменьшающих степень общественной опасности содеянного и позволяющих назначить наказание осужденному с применением положений ст.64 УК РФ, а также оснований для применения положений ст.73 и ч.6 ст.15 УК РФ судом обоснованно не установлено, не усматривает таких оснований и Судебная коллегия.

Каких-либо иных обстоятельств, обуславливающих смягчение наказания, но не установленных судом или не учтенных им в полной мере, не имеется.

Назначенное Запорожцу Е.А. наказание является справедливым и соразмерным содеянному, полностью отвечающим целям уголовного наказания.

При рассмотрении уголовного дела в апелляционном порядке суд проверил законность, обоснованность и справедливость приговора.

Изложенные в апелляционных жалобах доводы, в том числе аналогичные приведенным в кассационной жалобе, проверены судом апелляционной инстанции и обоснованно отклонены.

Выводы суда по существу поставленных вопросов, вопреки доводам кассационной жалобы адвоката, мотивированы в апелляционном определении судебной коллегии по уголовным делам Второго апелляционного суда общей юрисдикции, которое отвечает требованиям ст. 389²⁸ УПК РФ.

Руководствуясь ст. 401¹⁴ УПК РФ, Судебная коллегия

определила:

приговор Ленинградского областного суда от 10 марта 2022 года, апелляционное определение судебной коллегии по уголовным делам Второго апелляционного суда общей юрисдикции от 1 ноября 2022 года в отношении Запорожца Егора Александровича оставить без изменения, кассационную жалобу адвоката - без удовлетворения.

Председательствующий

Судьи