



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 4-УД23-32СП-А1

КАССАЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва

17 августа 2023 г.

Судебная коллегия по уголовным делам
Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего судьи Иванова Г.П.,
Судей Лаврова Н.Г. и Рудакова Е.В.,

при ведении протокола секретарем Мамейчиком М.А.,

рассмотрела в открытом судебном заседании уголовное дело по кассационным жалобам осужденной Папакон А.Ю., ее защитника - адвоката Куликова С.А. на приговор Московского областного суда от 24 декабря 2021 года и апелляционное определение Первого апелляционного суда общей юрисдикции от 28 сентября 2022 года.

По приговору Московского областного суда от 24 декабря 2021 г.,

Папакон Анастасия Юрьевна, [REDACTED],

[REDACTED],
несудимая.

оправдана по обвинению в совершении пяти преступлений, предусмотренных п. «а» ч. 4 ст. 162 УК РФ по эпизодам нападений:

25 апреля 2014 г. на салон сотовой связи ООО «[REDACTED]» в г. [REDACTED]

27 ноября 2014 г. на салон сотовой связи ООО «[REDACTED]» в г. [REDACTED];

30 марта 2014 г. на салон сотовой связи ООО «[REDACTED]» в г. [REDACTED];

16 ноября 2014 г. на салон сотовой связи ООО [REDACTED] в г. [REDACTED]

5 июля 2015 г. на салон сотовой связи ООО «[REDACTED]» в г. [REDACTED]

по обвинению в совершении преступления, предусмотренного ч. 3 ст. 222 УК РФ, на основании п. 4 ч. 2 ст. 302 УПК РФ; за Папакой А.Ю. признанно право на реабилитацию;

осуждена к лишению свободы:

за каждое из восьми совершенных преступлений, предусмотренных п. «а» ч. 4 ст. 162 УК РФ на срок 8 лет;

по п. «а» ч. 4 ст. 162 УК РФ (преступление 16 августа 2014 г. в г. [REDACTED] на срок 8 лет 6 месяцев;

по ч. 2 ст. 209 УК РФ на 8 лет с ограничением свободы на срок 6 месяцев.

На основании ч. 3 ст. 69 УК РФ по совокупности преступлений путем частичного сложения наказаний окончательно назначено Папакой А.Ю. 12 лет лишения свободы с отбыванием наказания в исправительной колонии общего режима, с ограничением свободы на срок 6 месяцев с возложением установленных судом ограничений: без согласия специализированного государственного органа, осуществляющего надзор за отбыванием осужденными наказания в виде ограничения свободы, не изменять место жительства или пребывания, место работы и (или) учебы, не выезжать за пределы муниципального образования, в котором она будет проживать после отбывания наказания в виде лишения свободы, не покидать место постоянного проживания (пребывания) в период времени с 22 часов до 6 часов следующих суток, не посещать места проведения массовых и иных мероприятий и не участвовать в указанных мероприятиях, с возложением обязанности два раза в месяц являться для регистрации в уголовно-исполнительную инспекцию.

В отношении осужденной Папакой А.Ю. изменена мера пресечения на заключение под стражу, взята под стражу в зале суда.

Срок отбывания наказания Папакой А.Ю. постановлено исчислять со дня вступления приговора в законную силу с зачетом в этот срок времени содержания под стражей с 22 октября 2015 г. по 21 апреля 2017 г. и с 24 декабря 2021 г. по день вступления приговора в законную силу, из расчета один день за один день отбывания наказания в исправительной колонии общего режима в соответствии с ч. 3.2 ст. 72 УК РФ.

Решен вопрос о вещественных доказательствах и залоге, принадлежащий Папакой А.Ю. автомобиль и свидетельство о регистрации транспортного средства с ключами передано в Федеральное агентство по управлению государственным имуществом для организации продажи и обращения в собственность государства в соответствии с п. «г» ч. 1 ст. 104.1 УК РФ.

Этим же приговором осуждены Томарев Д.Е. и Овсейцев К.В., судебные решение в отношении которых в кассационном порядке не обжалованы.

Апелляционным определением судебной коллегии по уголовным делам Первого апелляционного суда общей юрисдикции от 28 сентября 2022 года приговор в отношении Папакой А.Ю. оставлен без изменения.

Заслушав доклад судьи Лаврова Н.Г., изложившего обстоятельства дела, доводы кассационных жалоб и возражений, выступление осужденной Папакой А.Ю. посредством видеоконференц-связи, ее защитника – адвоката Куликова С.А., поддержавших доводы жалоб, мнение прокурора Химченковой М.М., полагавшей судебные решения оставить без изменения, Судебная коллегия

УСТАНОВИЛА:

на основании вердикта коллегии присяжных заседателей от 25 ноября 2021 г. Папакой А.Ю. оправдана по обвинению в разбоях, т.е. нападениях в целях хищения чужого имущества, с угрозой применения насилия, опасного для жизни и здоровья, с применением оружия, организованной группой: 30 марта 2014 г., 25 апреля 2014 г., 16 ноября 2014 г. 27 ноября 2014 г., 5 июля 2015 г. на сотрудников салонов сотовой связи ООО [REDACTED] в [REDACTED] и [REDACTED] областях; по обвинению в незаконных приобретении, передаче, хранении, перевозке и ношении огнестрельного оружия и боеприпасов организованной группой в связи с непричастностью к совершению преступления.

На основании этого же вердикта Папакой А.Ю. осуждена за разбой, то есть нападения организованной группой на сотрудников салонов сотовой связи в целях хищения чужого имущества ООО «[REDACTED]», с угрозой применения насилия, опасного для жизни и здоровья:

9 июля 2014 г. в г. [REDACTED] области, в крупном размере, с применением предмета, используемого в качестве оружия;

16 августа 2014 г. в г. [REDACTED] области, с применением предмета, используемого в качестве оружия, с незаконным проникновением в помещение, в крупном размере;

25 февраля 2015 г. в г. [REDACTED] [REDACTED] области, с применением оружия;

31 марта 2015 г. в г. [REDACTED] [REDACTED] области, с применением оружия, в крупном размере;

10 апреля 2015 г. в г. [REDACTED] области, с применением оружия, в крупном размере;

28 апреля 2015 г. в г. [REDACTED] области, с применением оружия;

16 мая 2015 г. в г. [REDACTED] области, с применением оружия, в крупном размере;

23 июля 2015 г. в г. [REDACTED], с применением насилия, опасного для жизни и здоровья, с применением оружия;

8 августа 2015 г. в г. [REDACTED] области, с применением оружия, в крупном размере в целях хищения имущества ЗАО «[REDACTED]».

Наряду с этим Папакой А.Ю. осуждена за то, что входила в состав устойчивой вооруженной группы и участвовала в совершенных ею нападениях.

Все преступления совершены при обстоятельствах, изложенных в приговоре.

В кассационных жалобах:

- осужденная Папакой А.Ю. выражает несогласие с приговором и апелляционным определением, считает их незаконными, необоснованными и подлежащими отмене; указывает, что судебное разбирательство проведено одностороннее, с обвинительным уклоном и другими нарушениями уголовно-процессуального закона; государственный обвинитель систематически нарушал требования ст. 252, 335, 336 УПК РФ, постоянно доводила до сведения присяжных заседателей информацию, не относящуюся к обстоятельствам, подлежащим исследованию с их участием, не имеющую отношения к доказательствам, отрицательно характеризующую Папакой А.Ю., что позволило сформировать ее отрицательный образ, допускала высказывания, способные вызвать у присяжных заседателей предубеждение в отношении подсудимых, создавала эмоциональную окраску, используя свои предположения и фантазии, в прениях выходила за рамки предъявленного обвинения, однако председательствующий не реагировал в должной мере на такие нарушения; полагает, что присяжные заседатели не могли за три с половиной часа нахождения в совещательной комнате проанализировать все исследованные доказательства, что привело к незаконному вердикту; считает, что отказ председательствующего в постановке дополнительного вопроса перед присяжными заседателями о ее осведомленности о наличии огнестрельного оружия, является нарушением права на защиту и повлияло на вердикт присяжных заседателей о ее виновности по ч.2 ст.209 УК РФ; оспаривает обоснованность ее осуждения по ч.2 ст.209 УК РФ, поскольку вердиктом присяжных заседателей не доказана ее причастность к незаконному обороту оружия, и она оправдана по ч.3 ст.222 УК РФ; полагает, что при назначении наказания судом не учтено наличие смягчающих обстоятельств, а назначенное наказание является чрезмерно суровым. Просит обвинительный приговор и апелляционное определение отменить, дело направить на новое судебное рассмотрение или судебные решения в части ее осуждения по ч.2 ст.209 УК РФ отменить, а ее оправдать, переквалифицировать ее действия с п. «а» ч. 4 ст.162 УК РФ на ч.5 ст.33, п. «а» ч. 4 ст.162 УК РФ и смягчить назначенное наказание;

- адвокат Куликов С.А. в интересах осужденной Папакой А.Ю. выражает несогласие с приговором и апелляционным определением, считает их незаконными, необоснованными и подлежащими отмене. Указывает, что

при рассмотрении уголовного дела были допущены существенные нарушения уголовного и уголовно-процессуального закона повлиявшие на исход дела; указывает на систематическое нарушение государственным обвинителем требований ст. 252, 335, 336 УПК РФ, на что председательствующий не реагировал, пресекая реакции стороны защиты, позволяя государственному обвинителю выходить за рамки закона; утверждает, что государственный обвинитель постоянно доводила до сведения присяжных заседателей информацию, не относящуюся к обстоятельствам, подлежащим исследованию с их участием, не имеющую отношения к доказательствам, отрицательно характеризующую Папакой А.Ю., что позволило сформировать ее отрицательный образ; допускала высказывания, способные вызвать у присяжных заседателей предубеждение в отношении подсудимых; создавала эмоциональную окраску, используя свои предположения и фантазии; полагает, что вопросы перед присяжными заседателями были поставлены председательствующим в некорректной форме, по своему содержанию вопросы носили громоздкий характер, вызвавшие у присяжных непонимание и повлияло на ответы; по его мнению, вопросы были поставлены таким образом, что при положительном ответе на вопрос об участии Папакой А.Ю. в определенном эпизоде присяжные автоматически утвердительно отвечали на все остальные вопросы по данному эпизоду, в том числе о распределении похищенного; поскольку вердиктом присяжных заседателей причастность Папакой А.Ю. к незаконному обороту огнестрельного оружия и боеприпасов признана недоказанной и оправдана, вывод суда о ее участии в банде носит предположительный характер не основан на вердикте, согласно которому присяжные посчитали неустановленным факт организации Т [REDACTED] преступной группы и руководстве ею, в связи с чем Папакой А.Ю. подлежала оправданию по ч.2 ст.209 УК РФ за отсутствием состава преступления; указывает на отсутствие таких признаков совершение разбоя организованной группой как устойчивость, сплоченность, высокую степень организованности, а также отсутствие руководство группой; полагает необходимым исключить из приговора в отношении Папакой А.Ю. квалифицирующий признак «организованной группой», а ее действия квалифицировать по ч.2 либо ч.3 ст.162 УК РФ; считает, что при назначении Папакой А.Ю. наказания судом не учтено наличие смягчающих обстоятельств, а именно: явка с повинной, частичное признание вины, положительные характеристики, с учетом этого назначенное ей наказание нельзя признать справедливым, и является чрезмерно суровым. Просит отменить обвинительный приговор и апелляционное определение, а дело направить на новое судебное рассмотрение в суд первой инстанции или судебные решения изменить в сторону смягчения наказания.

В возражениях на жалобы заместитель прокурора Московской области Рокитянский С.Г., указывая на несостоятельность приведенных доводов, просит судебные решения в отношении Папакой А.Ю. оставить без изменения, а жалобы осужденной и ее защитника – без удовлетворения.

Проверив материалы дела, и обсудив доводы жалобы, Судебная коллегия приходит к следующему.

В соответствии с ч. 1 ст. 401¹⁵ УПК РФ основаниями отмены или изменения приговора, определения или постановления суда при рассмотрении уголовного дела в кассационном порядке являются существенные нарушения уголовного и (или) уголовно-процессуального закона, повлиявшие на исход дела.

Таких нарушений закона по данному делу не имеется.

Обвинительный приговор в отношении Папакой А.Ю. постановлен в соответствии с вердиктом коллегии присяжных заседателей о виновности осужденной, основанном на всестороннем и полном исследовании материалов дела.

Из материалов дела видно, что судебное разбирательство проведено с учетом требований уголовно-процессуального закона, определяющих его особенности в суде с участием присяжных заседателей.

Коллегия присяжных заседателей сформирована в соответствии с требованиями ст. 328 УПК РФ. Сторонам была представлена возможность заявить мотивированные и немотивированные отводы кандидатам в присяжные заседатели, свое право они реализовали.

Замечаний по проведенному отбору присяжных заседателей, а также ходатайств о роспуске коллегии присяжных заседателей в связи с ее тенденциозностью, от участников процесса не поступало. Оснований сомневаться в способности сформированной коллегии присяжных заседателей принять объективное решение по делу, не имелось.

В судебном заседании были созданы необходимые условия для исполнения сторонами их процессуальных обязанностей и осуществления предоставленных им прав.

В присутствии присяжных заседателей исследовались только те фактические обстоятельства, доказанность которых устанавливается присяжными заседателями в соответствии с их полномочиями, предусмотренными ст. 334 УПК РФ.

Все представленные суду доказательства были исследованы, а заявленные ходатайства рассмотрены в установленном законом порядке, с учетом мнения сторон.

Данных о том, что в суде с участием присяжных заседателей исследовались недопустимые доказательства, в материалах дела не имеется.

Все исследованные в судебном заседании в присутствии присяжных заседателей доказательства были признаны допустимыми.

Никто из участников процесса, в том числе сторона защиты, не возражала закончить судебное следствие с учетом исследованных доказательств.

Из протокола судебного заседания следует, что в судебном заседании было обеспечено равенство прав сторон, которым суд, сохраняя объективность и беспристрастность, создал необходимые условия для

всестороннего и полного исследования обстоятельств дела. Недопустимые или не относящиеся к делу высказывания пресекались председательствующим, как того требует закон, председательствующий отклонял вопросы, носящие повторный характер, направленные на выяснение обстоятельств, не имеющих отношения к рассматриваемому делу. При этом председательствующий также обращал внимание присяжных заседателей не принимать в расчет такие высказывания.

Данных о том, что государственным обвинителем было оказано воздействие на присяжных заседателей, на что указывается в жалобах, а председательствующий вел судебное разбирательство с обвинительным уклоном, в материалах дела не имеется.

Таким образом, принцип состязательности в суде присяжных не был нарушен.

Прения сторон проведены в соответствии с требованиями ст. 336 УПК РФ в пределах вопросов, подлежащих разрешению присяжными заседателями. Сторонам была предоставлена возможность довести до суда свою позицию по предъявленному Папакой обвинению на основании оценки только исследованных в процессе судебного разбирательства доказательств, а доводы стороны защиты, содержащиеся в кассационных жалобах, о том, что государственный обвинитель в прениях сторон ссылался на неисследованные с участием присяжных заседателей доказательства или недопустимые доказательства, не соответствуют протоколу судебного заседания.

Из протокола судебного заседания видно, что если кто-то из участников судебных прений нарушал это положение закона или ссылались в обоснование своей позиции на доказательства, которые в установленном порядке были признаны недопустимыми или не исследовались в судебном заседании, то председательствующий останавливал их и делал соответствующие разъяснения присяжным заседателям.

Как следует из протокола судебного заседания, действия государственного обвинителя по поддержанию обвинения не выходили за рамки предоставленных законом полномочий, были обусловлены занимаемой ими в процессе процессуальной позицией, что не противоречит принципу состязательности сторон.

После окончания прений сторон всем участникам была предоставлена возможность осуществить свое право на реплику, а подсудимой было предоставлено последнее слово.

Постановка вопросов, подлежащих разрешению присяжными заседателями, была осуществлена в соответствии с требованиями ст. 338 УПК РФ.

Согласно протоколу судебного заседания, стороны высказали свои замечания по содержанию и формулировке вопросов и внесли свои предложения об их уточнении. Замечания и предложения сторон были заслушаны председательствующим, после чего в совещательной комнате с учетом проведенного судебного следствия и позиции сторон вопросы были

окончательно сформулированы. Содержание вопросов присяжным заседателям соответствует требованиям ст. 339 УПК РФ.

Согласно вопросному листу вопросы в нем поставлены перед коллегией присяжных заседателей с учетом требований ст. 252 УПК РФ, исходя из предъявленного Папакой А.Ю. обвинения.

Вопреки доводам жалобы, каких-либо неясностей по поставленным вопросам у коллегии присяжных заседателей не возникло. Замечания по формулировке вопросов со стороны защиты были обоснованно отклонены председательствующим как не соответствующие требованиям закона.

Изложенная формулировка вопросов не выходит за пределы компетенции коллегии присяжных заседателей и позволяла присяжным заседателям на основе представленных доказательств, сделать вывод о виновности или невиновности Папакой А.Ю. При этом присяжные заседатели при ответе на поставленные вопросы с учетом позиции защиты были вправе исключить обстоятельства, которые бы посчитали недоказанными.

Напутственное слово произнесено председательствующим судьей с соблюдением принципа объективности и беспристрастности, с изложением исследованных доказательств, а также позиции, как государственного обвинителя, так и позиции защиты.

Вердикт коллегии присяжных заседателей является ясным, непротиворечивым.

Приговор постановлен председательствующим судьей в соответствии с вердиктом коллегии присяжных заседателей о виновности Папакой А.Ю. в совершении инкриминированных ей преступлений.

Доводы о несогласии с вердиктом присяжных заседателей рассмотрению не подлежат, поскольку в соответствии со ст. 389.27 УПК РФ судебные решения, вынесенные с участием коллегии присяжных заседателей, не могут быть отменены или изменены ввиду несоответствия выводов коллегии, изложенных в вердикте, фактическим обстоятельствам уголовного дела.

Каких-либо данных, свидетельствующих об ущемлении прав осужденной Папакой А.Ю. на защиту или иного нарушения норм уголовно-процессуального законодательства, которые путем лишения или ограничения гарантированных УПК РФ прав участников уголовного судопроизводства, несоблюдения процедуры судопроизводства или иным путем повлияли или могли повлиять на постановление законного, обоснованного и справедливого приговора, в материалах не содержится.

Нарушений порядка рассмотрения дела с участием присяжных заседателей, которые бы могли повлечь за собой отмену вынесенного присяжными заседателями вердикта, не допущено.

В протоколе судебного заседания отражены ход и последовательность судебного разбирательства, действия участников процесса, подробное содержание показаний, основное содержание выступлений сторон и другие сведения, как того требует ст. 259 УПК РФ.

Действия осужденной Папакой А.Ю. квалифицированы в соответствии с фактическими обстоятельствами, установленными вердиктом коллегии присяжных заседателей.

Вопреки доводам жалоб, квалификация действий Папакой А.Ю. по ч.2 ст.209 УК РФ также соответствует вердикту присяжных заседателей, согласно которому (ответы на вопросы № 149, 155, 156) признано доказанным, что Папакой А.Ю. входила в состав группы, созданной для систематического совершения нападений и непосредственно участвовала в совершенных нападениях на организации и граждан в целях завладения чужим имуществом, по тщательно разработанному плану, с распределением ролей, на вооружении которой находилось различное огнестрельное оружие и боеприпасы, а также использовались автомобили и технические средства связи. При таких данных признание Папакой А.Ю. непричастной к незаконному обороту огнестрельного оружия и боеприпасов не исключает ее ответственность за участие в банде.

По этим же основаниям суд обоснованно квалифицировал совершение Папакой А.Ю. разбоя по признаку «организованной группой». Оснований для иной квалификации действий Папакой А.Ю., о чем также поставлен вопрос в жалобах, не имеется.

Наказание Папакой А.Ю. назначено в соответствии с требованиями ч. 3 ст. 60 УК РФ с учетом характера и степени общественной опасности преступления и личности виновной, в том числе обстоятельств, смягчающих и отягчающих наказание, влияния назначенного наказания на исправление осужденного и на условия жизни ее семьи.

В качестве обстоятельств, смягчающих наказание осужденной Папакой А.Ю., суд признал явку с повинной, частичное признание вины, раскаяние в содеянном, совершение преступления впервые, положительные характеристики по месту жительства, работы и волонтерской деятельности, принял во внимание состояние ее здоровья и семейное положение.

Вместе с тем, в качестве отягчающего наказание Папакой А.Ю. обстоятельства суд первой инстанции обоснованно признал использование форменной одежды представителя власти (сотрудника органов внутренних дел) при совершении преступления 16 августа 2014 г.

Вердиктом коллегии присяжных заседателей она признана не заслуживающей снисхождения ни по одному из эпизодов преступной деятельности. Исключительных обстоятельств, существенно уменьшающих степень общественной опасности совершенных осужденной преступлений и позволяющих применить положения ч. 6 ст. 15, ст. 64, 73 УК РФ, судом первой инстанции не установлено.

При таких данных оснований считать назначенное Папакой А.Ю. наказание несправедливым, вследствие его чрезмерной суровости, не имеется.

Суд апелляционной инстанции, проверив приговор на законность, обоснованность и справедливость, установил, что уголовное дело в

отношении Папакой А.Ю. рассмотрено в соответствии с требованиями уголовно-процессуального закона.

Содержание апелляционного определения соответствует требованиям ст.389.28 УПК РФ.

Оснований для пересмотра судебных решений в отношении Папакой А.Ю. не имеется, поэтому кассационные жалобы осужденной и ее защитника удовлетворению не подлежат.

Руководствуясь ст. 401.14 УПК РФ, Судебная коллегия

ОПРЕДЕЛИЛА:

приговор Московского областного суда от 24 декабря 2021 года и апелляционное определение Первого апелляционного суда общей юрисдикции от 28 сентября 2022 года в отношении **Папакой Анастасии Юрьевны** оставить без изменения, а кассационные жалобы осужденной и ее защитника - без удовлетворения.

Председательствующий - судья

судьи